



---

# ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ:

обращения граждан и месседжи власти  
во время и после Январских протестов 2022 года  
в Казахстане

---

*по итогам документирования*



Алматы, 2023



---

**ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ:**  
обращения граждан и месседжи власти  
во время и после Январских протестов 2022 года  
в Казахстане

---

*по итогам документирования*

Алматы, 2023



**Общественный фонд  
«Молодежная информационная служба Казахстана»**



**Документирование, на основе которого подготовлен доклад,  
стало возможным при поддержке Freedom House.**

*Редактор: Ирина Медникова  
Верстка и дизайн: Ника Боголюбова*

**Доступ к информации: обращения граждан и месседжи власти во время и после Январских протестов 2022 года в Казахстане. По итогам документирования.** Документирование Январских событий проведено с 4 января 2022 года по 30 мая 2023 года.

Аналитический доклад подготовлен Молодежной информационной службой Казахстана на основе документирования Январских протестов, качественного исследования методом интервьюирования экспертов: правозащитников, адвокатов и журналистов, а также на основе медиа-мониторинга массива материалов за 2022 год. Исследование посвящено Январским протестам 2022 года с особым фокусом на доступ к информации во время и после них и предназначено для внимания уполномоченных государственных органов в сфере свободы слова и доступа к информации, омбудсмена, правозащитников и общественных деятелей, журналистов, а также международных организаций, работающих в сфере защиты прав человека и расследования нарушений прав человека по время массовых протестов и беспорядков.

**(с) 2023 – ОФ «Молодежная информационная служба Казахстана»**  
Казахстан, Алматы, 050008, пр. Абая, 52 в, 709

**Для вопросов и сотрудничества:**  
[misk.info@gmail.com](mailto:misk.info@gmail.com), [www.misk.org.kz](http://www.misk.org.kz)

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>5</b>
<b>РАЗДЕЛ 1. ПРАВО НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ</b>	<b>7</b>
1.1. Право на доступ к информации – базовое право человека	7
1.2. Доступ к информации в Казахстане: законодательная база	10
1.3. Применение международных стандартов в отношении права на доступ к информации в Казахстане	12
1.4. Наказание за ограничение права, предусмотренное казахстанским законодательством	14
<b>РАЗДЕЛ 2. ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И ЗАЩИТЕ ПРАВ ПО МАТЕРИАЛАМ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ И СВИДЕТЕЛЬСТВ ОЧЕВИДЦЕВ</b>	<b>16</b>
<b>РАЗДЕЛ 3. ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ ВО ВРЕМЯ ЯНВАРСКИХ СОБЫТИЙ: ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТОВ</b>	<b>23</b>
3.1. Доступ к информации: оценки адвокатов	23
3.2. Доступ к информации: оценки представителей СМИ	28
3.3. Доступ к информации: оценки правозащитников	33
<b>РАЗДЕЛ 4. АНАЛИЗ МЕДИА-МОНИТОРИНГА ПО ЯНВАРСКИМ СОБЫТИЯМ</b>	<b>37</b>
4.1. Анализ количественных показателей медиа-мониторинга	37
4.2. Тематический анализ СМИ: интерпретация Январских событий и месседжи власти обществу	40
4.3. Публичные оценки политиков полноты информации об Январских событиях	49
4.4. Достаточность информации об Январских событиях с точки зрения казахстанского общества	51
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	<b>55</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Доступ к информации является одним из базовых прав граждан Казахстана, гарантированных Конституцией и ратифицированным Международным пактом о гражданских и политических правах (МПГПП).

В ходе Январских протестов 2-6 января 2022 года граждане Казахстана оказались в полной информационной изоляции относительно происходящего в стране; доступ к полной и объективной информации о событиях также не был предоставлен жителям Казахстана и после завершения протестов, и на всем протяжении их расследования.

Январские протесты, Январские события или Кровавый январь – это массовый протест смешанного характера, который начался как мирный митинг 2 января 2022 года после повышения цен на сжиженный газ в западноказахстанском городе Жанаозене, в регионе, где добываются нефть и газ. 3 и 4 января протест перекинулся на г.Алматы и другие города страны. Участники перешли от экономических требований к политическим, включавшим отставку правительства и уход из политики первого президента страны Н. Назарбаева. 4-5 января в Алматы протесты перешли в массовые

беспорядки, в ходе которых были сожжены бывшая резиденция президента и акимат, захвачен аэропорт г. Алматы, началось мародерство в крупных торговых центрах. В большинстве других городов, включая столицу Астану, власти сохраняли контроль над происходящим. 6 января в страну по приглашению президента К. Токаева прибыли силы ОДКБ, включавшие вооружённые силы России и ещё 5 стран, заявленные как миротворческая миссия по охране важных объектов и помощи в поддержании правопорядка. Был объявлен режим антитеррористической операции, начались зачистки городов от протестующих. 7 января власти Казахстана сообщили о восстановлении порядка в стране.

В период со 2 по 7 января в ряде городов была отключена сеть Интернет, а от власти поступала скудная информация через СМС-сообщения или телевизионные каналы, которая, в основном, сводилась к превенции перемещений граждан по улицам городов или объявлению крупных новостей, таких как режим антитеррористической операции, прибытие сил ОДКБ, приказ президента стрелять в протестантов на поражение.

Президент Казахстана К. Токаев позже признал «информационный вакуум» во время январских событий. *«Информационно мы проиграли, это надо признать»*, – сказал он в интервью гостелеканалу «Хабар 24», отвечая на вопрос об отключениях интернета во время январских событий<sup>1</sup>.

Молодежная информационная служба Казахстана в составе Правозащитного Альянса в поддержку фундаментальных прав<sup>2</sup> провела документирование Январских протестов, качественное исследование методом интервью экспертов: правозащитников, адвокатов и журналистов, а также медиа-мониторинг массива материалов СМИ и социальных сетей за 2022 год.

**Одной из целей** исследования стало изучение вопроса доступа к информации для граждан страны во время и после январских событий.

**Задачами** настоящего доклада являлись:

- выявление уровня удовлетворённости полнотой информации о январских событиях граждан Казахстана, в том числе гражданских активистов;
- осуществление тематического анализа основных сообщений власти страны гражданам относительно январских событий;
- интерпретация и объяснения январских событий с точки зрения власти и общества, а также выявление противоречий между ними;
- описание основных тезисов дискурса в отношении январских событий в обществе в 2022 году.

#### **Методология исследования:**

- анализ нормативно-правовой базы по вопросам доступа к информации в Казахстане и на международном уровне;

- документирование и анализ свидетельств 150 очевидцев и участников Январских протестов. В том числе респондентам были заданы вопросы о том, обращались ли они в государственные органы за разъяснениями или с жалобами в связи с Январскими событиями;
- анализ медиaprостранства за 2022 год по данным материалов СМИ и соцсетей;
- 9 экспертных интервью с адвокатами, журналистами и правозащитниками, которые были вовлечены в ходе профессиональной деятельности в освещение и оценку январских событий, а также защиту их участников и прав человека.

Для анализа общественных запросов относительно информации об январских событиях, а также месседжей власти казахстанскому обществу был использован анализ медиaprостранства страны. Были изучены все материалы СМИ и социальных сетей на казахском и русском языках, которые затрагивали тему январских событий за 2022 год.

Документирование и сбор данных по Январским событиям проведены с 4 января 2022 года по 30 мая 2023 года.

В рамках исследования были использован метод триангуляции данных, направленный на повышение достоверности результатов исследования путем использования различных методов сбора данных для рассмотрения одного конкретного вопроса, комбинация количественных и качественных видов исследования, применен тематический анализ материалов СМИ, в рамках которого была осуществлена идентификация смысловых паттернов или повторяющихся идей в данных.

<sup>1</sup> «Хабар 24», 29 января 2022 года, [интервью Вере Захарчук](#).

<sup>2</sup> [Правозащитный альянс](#) в поддержку фундаментальных прав создан 14 января 2022 года. Целью Правозащитного альянса является содействие объективному и беспристрастному установлению хронологии, хода протестов, анализу действий правоохранительных органов и различных групп демонстрантов, причин перехода протестов из мирной фазы в насильственную, соблюдению фундаментальных прав граждан в ходе расследования.

## раздел 1.

# ПРАВО НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ

## 1.1 Право на доступ к информации – базовое право человека

Первый закон о праве на доступ к информации появился в 1766 году в Швеции и почти 200 лет был единственным подобным документом в мире. Он позволял национальному парламенту получать доступ к информации от короля. В 1951 году закон о доступе к информации стал действовать в Финляндии.

Сегодня более 100 стран приняли нормы национального права, регулирующие процессы в этой сфере. Право на информацию (Right of Access to information, RTI) является одним из базовых прав человека. Оно описано в международных стандартах как право, которое относится к свободе самовыражения, необходимое для укрепления демократии и общественного участия; как антикоррупционный инструмент, а также как важный инструмент защиты окружающей среды. Основными преимуществами реализации этого права являются улучшение качества государственного управления, улучшение инвестиционного климата, снижение коррупции,

активизация гражданского общества и усиление его роли в принятии решений.

Базовые нормы доступа к информации содержатся в:

- ст.10 Всеобщей декларации прав человека;
- ст.19 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП);
- ст.13 Конвенции ООН против коррупции;
- в Орхусской конвенции;
- в документах ООН, ОБСЕ, ЮНЕСКО, Конвенции Совета Европы о доступе к официальным документам, решениях Европейского суда по правам человека, резолюциях Комитета и Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Главным принципом считается принцип максимальной открытости информации, от которого можно отступить в очень ограни-

ченных случаях, которые должны быть четко и узко сформулированы.

В пункте 19 Замечания общего порядка Комитета ООН по правам человека №34, принятого в 2011 году, сказано, что «с целью эффективного осуществления права на доступ к информации государствам-участникам в приоритетном порядке следует открыть широкий доступ к правительственной информации, имеющей общественный интерес. Государствам-участникам следует предпринимать все усилия для обеспечения легкого, быстрого, эффективного и практического доступа к такой информации. Государствам-участникам следует учредить необходимые процедуры, позволяющие населению получить доступ к информации... Эти процедуры должны обеспечивать своевременную обработку запросов на получение информации в соответствии с четкими правилами, не противоречащими Пакту. Плата за обработку запросов на получение информации не должна создавать неоправданное препятствие для доступа к информации. Властям следует обосновывать любой отказ в предоставлении доступа к информации. Необходимо создать механизм обработки заявлений об отказе в предоставлении информации, а также об оставленных без ответа запросах». В Замечании также сказано, что «Государствам-участникам следует обеспечивать совместимость антитеррористических мер с пунктом 3 Замечания» о том, что «право на свободное выражения мнений является обязательным условием соблюдения принципов гласности и отчетности, которые, в свою очередь, крайне необходимы для поощрения и защиты прав человека». И что «следует избегать чрезмерных ограничений на доступ к информации. СМИ играют ключевую роль при предоставлении населению информации о террористических действиях, поэтому нельзя допускать неправомерного ограничения их работы. В связи с этим журналисты не должны подвергаться наказаниям за то, что они законно выполняют свои функции».

Конвенция ООН против коррупции требует, чтобы государства принимали надлежащие меры для обеспечения населения эффективным доступом к информации, и обязывает защищать информаторов (whistle-blower). Выполнение стандартов накладывает два обязательства на правительства

и государственные органы. Во-первых, это обязанность обнародовать ключевую информацию о мероприятиях, осуществляемых государственными органами; во-вторых, обязанность отвечать на запросы людей и предоставлять доступ к документам.

Основные принципы базовых законов о доступе к информации следующие:

- **Право на доступ** – право физического лица, организации или юридического лица на возможность запрашивать информацию у государственных органов без обязанности правового обоснования своего к ней интереса;
- **Обязанность предоставлять информацию** – обязанность государственных органов отвечать на запросы и предоставлять информацию. Это включает механизмы работы с запросами и установление предельных сроков ответа на запросы;
- **Исключения** позволяют не раскрывать определенные категории информации. Обычно для этого требуется, чтобы до сокрытия информации было показано, какой вред ее раскрытие может нанести;
- **Внутреннее обжалование** – механизмы, позволяющие заявителю оспаривать отказы в предоставлении информации;
- **Внешнее обжалование и надзор** – рассмотрение жалоб независимым органом;
- **Проактивная публикация** – требование к органам власти проактивно публиковать информацию о своей деятельности;
- **Санкции** – наказание для должностных лиц за незаконное уничтожение или изменение информации либо за незаконный отказ в ее предоставлении.

Право на доступ к информации, как и право на свободу выражения мнений, не является абсолютным и может быть ограничено. Так п.3 ст.19 Международного пакта о гражданских и политических правах говорит, что ограничения должны быть установлены законом и являться необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нрав-



ственности населения. Это можно использовать в качестве теста при определении законности и обоснованности ограничения или нарушения права на свободу информации.

Если национальные законы не соответствуют указанным правилам, то они противоречат международным нормам, и в спорных моментах должны применяться международные нормы.

Также в международной практике существуют стандарты относительно процессов принятия решений, в частности Руководящие принципы для государств по эффективному осуществлению права на участие в ведении государственных дел, которые создают обязательства для государства по созданию законов, распространяющих культуру открытости, включая законы, поощряющие активность гражданского общества. Более того, государство обязано обеспечить эффективную реализацию законов, которые гарантируют открытость и прозрачность парламентской информации посредством общественного наблюдения и предоставления законных средств, позволяющих всем заинтересованным лицам реализовывать их права на доступ к публичной информации<sup>3</sup>.

Так, информация к процессу принятия решений должна включать как минимум следующие элементы (п.67 раздела «Практические рекомендации» Руководящих принципов):

- вид или характер принимаемого решения; это включает четкое определение предмета, информацию о причинах принимаемых решений и вид решения или решений, которые должны быть приняты на каждом этапе данного процесса;
- перечень возможных вариантов, которые будут выноситься на обсуждение и подлежать утверждению на каждом этапе, в том числе проблемы, альтернативы

и/или решения, а также их возможные последствия;

- сроки участия на каждом этапе этого процесса, которые должны корректироваться в зависимости от конкретных обстоятельств (например, в зависимости от сложности рассматриваемого вопроса или числа правообладателей, на которых будет оказывать влияние данное решение) и предоставлять правообладателям достаточные возможности для надлежащей подготовки и внесения полноценного вклада;
- определение участвующих государственных должностных лиц и учреждений, а также их возможностей достижения результатов (т.е. их соответствующих ролей и различных задач на каждом этапе этого процесса);
- определение органа государственной власти, ответственного за принятие решения;
- процедуры, предусмотренные для участия правообладателей, включая информацию о следующем:
  - дате начала и окончания процедуры;
  - времени и месте проведения, в том числе информацию о доступной инфраструктуре, любого намеченного процесса, связанного с участием;
  - условиях и правилах проведения процесса, связанного с участием;
  - органе государственной власти или официальном органе, в который могут направляться замечания или вопросы или у которого можно запросить дополнительную информацию о принимаемом решении, а также о порядке и сроках направления их ответа<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Руководящие принципы для государств по эффективному осуществлению права на участие в ведении государственных дел, официальный интернет-ресурс Управления Верховного комиссара ООН по правам человека [https://web.archive.org/web/20230516092655/https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/PublicAffairs/Guidelines\\_for\\_States\\_on\\_the\\_right\\_to\\_participate\\_in\\_public\\_affairs\\_RU\\_web.pdf](https://web.archive.org/web/20230516092655/https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/PublicAffairs/Guidelines_for_States_on_the_right_to_participate_in_public_affairs_RU_web.pdf).

<sup>4</sup> Кожагулов А. Законодательство онлайн: о доступе к законопроектам 26.06.2023 <https://drfl.kz/ru/zakonodatelstvo-online/>.

## 1.2 Доступ к информации в Казахстане: законодательная база

Каждый гражданин Казахстана имеет гарантированное право на доступ к информации, право свободно получать и распространять информацию любым не запрещенным законом способом. Основные законы, которые регулируют право на доступ к информации в Казахстане: Конституция РК, Закон РК «О доступе к информации» (принят в 2015 году).

В главном законе – Конституции в статье 20 указано, что *«каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом»*.

В Законе «О доступе к информации» определено, кто и как может получать информацию.

Согласно п.1 ст.8 Закона РК «О доступе к информации» от 16 ноября 2015 года, обладателями информации признаются: *«органы и учреждения законодательной, исполнительной и судебной ветвей государственной власти, местного государственного управления и самоуправления»*<sup>5</sup>.

В статье 6 закона прописаны виды информации, к которой нельзя ограничивать доступ. Среди них **информация о чрезвычайных ситуациях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, и их последствиях**; о состоянии здравоохранения, санитарии, демографии, миграции, образования, культуры, социальной защиты, экономики, сельского хозяйства, а также о со-

---

<sup>5</sup> Кожажулов А. Законодательство онлайн: о доступе к законопроектам 26.06.2023 <https://drfl.kz/ru/zakonodatelstvo-online/>.

стоянии преступности; о фактах совершения актов терроризма; о фактах нарушения прав и свобод человека и гражданина; о массовых репрессиях по политическим, социальным и другим мотивам, в том числе находящейся в архивах и другие виды информации.

Однако есть исключения – государственные секреты, тайны (личная, банковская, усыновления, налоговая, врачебная, коммерческая), служебная информация не разглашаются. Как отмечала в 2020 году глава Правового Медиацентра Диана Окремова, последний пункт вызывает много нареканий, споров и несогласий<sup>6</sup>.

Статья 5 закона также отмечает, что *«право на доступ к информации может быть ограничено только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения»*.

Кроме того, эксперты отмечают, что право на доступ к информации закреплено и в других национальных документах, таких как Закон о СМИ, Экологический кодекс (глава 21); Бюджетный кодекс (принцип прозрачности, п.4 ст.4); Закон об архивах и др.

Казахстан является участником Инициативы Прозрачности в Добывающих Отраслях (ИПДО) с 2005 года, и большая часть информации в сфере доходов добывающих отраслей с тех пор стала открытой. Недропользователи ежегодно предоставляют отчеты, которые становятся основой для процесса валидации. Функционирует база, в которой собрана информация об отчислениях на социальное развитие и местную инфраструктуру всех недропользователей, их налогах и доходах, квазифискальных расходах и т.п. Однако проблемой остается тот факт, что не решен вопрос раскрытия информации о бенефициарных владельцах. Нет определения термина «политически значимое лицо». Непонятна политика правительства в области

раскрытия контрактов. Это создает препятствия для опубликования необходимых по стандартам ИПДО данных<sup>7</sup>.

В контексте критики Закона РК «О доступе к информации» эксперты указывают на его неисполнение государственными органами, которые *«нередко путают Закон о доступе к информации и Закон об обращениях физических и юридических лиц»*<sup>8</sup>, что обусловлено схожими понятиями и нечетким их пониманием, чем различаются запросы и как на них реагировать. Основные претензии к госорганам со стороны экспертов заключаются в сроках ответов на запросы, их игнорировании, предоставлении неполных ответов, отсылок и отписок. Кроме того, закон не предусматривает подачу анонимного запроса, что также является гипотетическим препятствием для реализации прав граждан.

Также упоминается о том, что Закон не предусматривает единый формат опубликования информации, поэтому этот вопрос остается на совести каждого госоргана. К примеру, на Интернет-ресурсах раскрывается информация общего характера, но практически не раскрывается информация о проведении проверок. Или размещается план проверок, но отсутствуют результаты проведенных проверок. Сведения об оказываемых государственных услугах предоставляются частично, с различной степенью детализации, обычно не по всем услугам и не в простом и понятном виде<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> Окремова Д. Доступ к информации 29.09.2020 <https://drfl.kz/ru/dostup-k-informatsii/>.

<sup>7</sup> Окремова Д. Доступ к информации 29.09.2020 <https://drfl.kz/ru/dostup-k-informatsii/>.

<sup>8</sup> С принятием в 2020 году Административного процедурно-процессуального кодекса Закон о порядке рассмотрения обращений юридических и физических лиц утратил силу.

<sup>9</sup> Окремова Д. Доступ к информации 29.09.2020 <https://drfl.kz/ru/dostup-k-informatsii/>.

### 1.3 Применение международных стандартов в отношении права на доступ к информации в Казахстане

Основной международный документ, на который следует ориентироваться в отношении права на доступ к информации – Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП). В 2005 году Казахстан ратифицировал этот договор по правам человека и в соответствии со ст.4 Конституции РК он имеет приоритет по отношению к нашему национальному законодательству.

Право на доступ к информации прописано в статье 19 МПГПП:

*«Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору».*

При этом право могут ограничить а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, обще-

*ственного порядка, здоровья или нравственности населения.*

Нормы, прописанные в национальном законодательстве Казахстана и международных стандартах, дублируют друг друга, но есть разница в применении этих норм.

Юрист, эксперт в области национально-го и международного медиа-права Гульмира Биржанова следующим образом объясняет данные расхождения: *«У нас, к сожалению, есть такое понятие как правоприменительная практика, нижестоящие законы. Так, Закон «О доступе к информации» говорит, что если информация закрытая, то вы не можете получить к ней доступ. А в международных нормах есть принцип «трехчастный тест», который говорит, что даже секретная информация, государственные секреты, различная чувствительная информация может быть предоставлена, если есть общественный интерес».*

Международный принцип трехчастного теста не прописан в законодательстве

Казахстана. Но эксперт уверена, что он важен для соблюдения пропорциональности в регулировании информации: *«если благо общества больше от распространения этой информации, то ее нужно раскрыть»*. В этом контексте она рассматривает и Январские события, исходя из того, что раскрытие информации о происходящем, в частности для журналистов, принесло бы больше пользы для общества, чем рисков. Тем не менее, в законодательстве у журналистов нет особых привилегий в доступе к информации.

## 1.4 Наказание за ограничение права, предусмотренное казахстанским законодательством

Статья 456-1 Кодекса «Об административных правонарушениях» регулирует незаконное ограничение права на доступ к информации:

1. «За неправомерный отказ в предоставлении информации либо предоставление заведомо ложной информации в случаях, когда такая информация подлежит предоставлению по запросу пользователя информации – грозит штраф от 30 до 100 МРП».
2. «За неправомерное отнесение информации, не являющейся информацией с ограниченным доступом, к информации с ограниченным доступом – грозит штраф в размере 20 МРП».

Повторное нарушение влечет штраф в размере от 50 до 200 МРП.

Г.Биржанова отмечает, что после Январских событий хоть и наблюдается частич-

ное улучшение статуса доступа к информации: меньше блокировок сайтов и случаев тотального отключения интернета, тем не менее, государство ужесточает нормы в качестве распространения информации. Так, в 2023 году Кодекс РК об административных правонарушениях дополнили статьей 456-2 о том, какую ответственность несут пользователи онлайн-платформ и блогеры за размещение и распространение ложной информации.

При этом журналисты выступали с коллективным заявлением (более 400 подписей) о нарушении их профессиональных прав в части доступа к информации еще во время послабления карантинных мер во время пандемии и указывали, что «члены Правительства разучились коммуницировать с прессой»<sup>10</sup>.

Существуют и внесудебные механизмы защиты права на информацию. Так, для

«учета и защиты общественных интересов в области доступа к информации, а также удовлетворения потребностей пользователей информации» была создана Комиссия по вопросам доступа к информации. Организованная при Министерстве информации, комиссия является консультативно-совещательным органом и не обладает необходимыми полномочиями надзора за исполнением закона (в ее компетенцию входит лишь выработка рекомендаций, но не входит рассмотрение жалоб)<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Окременова Д. Чиновники разучились общаться с журналистами 07.11.2021 <https://drfl.kz/ru/chinovniki-razuchilis-obshchatsia-s-zhurnalistami/>.

<sup>11</sup> Окременова Д. Доступ к информации 29.09.2020 <https://drfl.kz/ru/dostup-k-informatsii/>.

## раздел 2.

# ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ И ПРОЦЕДУРАМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО МАТЕРИАЛАМ ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ СВИДЕТЕЛЬСТВ ОЧЕВИДЦЕВ

Правозащитный Альянс в защиту фундаментальных прав, в составе которого работала и Молодежная информационная служба Казахстана, с 4 января 2022 года по 30 мая 2023 года задокументировал Январские события в следующем объеме по трем разным категориям:

### **СВИДЕТЕЛИ:**

150 анкет очевидцев событий;

### **ПОСТРАДАВШИЕ:**

528 анкет, в основном, раненных или родственников убитых;

### **ПЫТКИ:**

55 кейсов жертв.

Всего собрано 733 свидетельства, база продолжает пополняться.

Одним из главных вопросов, касающихся взаимодействия участников протеста с государственными органами, был вопрос о том, обращались ли граждане с какими-либо запросами, заявлениями, жалобами или просьбами о защите своих прав к государству.

## **Обращения с заявлениями, жалобами после случившегося**

90% лиц из 150 свидетелей ответили на вопрос «Обращались ли вы куда-либо с заявлениями, жалобами после случившегося?», из них 23% ответили, что обращались (16 человек из 150).

39,6% людей из 528 пострадавших ответили на вопрос «Обжаловали ли вы случившееся?», из них 69,4% обращались (37 человек из 528).

85,4% из 55 респондентов-жертв пыток дали какой-либо ответ на вопрос «Была ли подана жалоба/заявление на применение пыток и на возбуждение уголовного дела по факту применения пыток (регистрация в ЕРДР<sup>12</sup>)?», из них все делали обращение к госорганам о рассмотрении своего дела (47 человек из 55).

Таким образом, из 733 опрошенных 100 человек обратились в госорганы с каким-либо запросом, больше всего обратившихся – среди жертв пыток, менее всего – среди

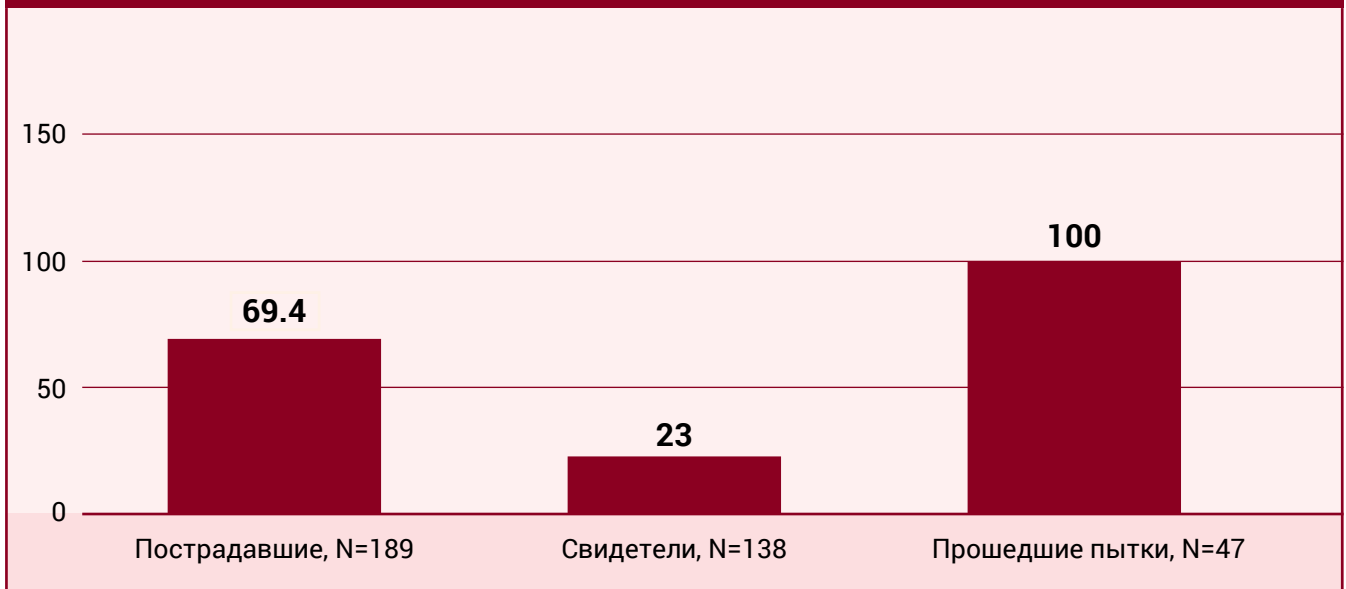
<sup>12</sup> ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований.



очевидцев, так как они не пострадали напрямую. Однако, причины обращений или

не обращений разбирались только в анкете очевидцев.

**ДИАГРАММА 1.**  
**ОБРАТИВШИЕСЯ С ЗАЯВЛЕНИЯМИ В ГОСОРГАНЫ, %**



## ОЧЕВИДЦЫ СОБЫТИЙ

Из очевидцев событий **всего 16 человек сообщили, что куда-то обращались**: 8 из них обращались в полицию или органы прокуратуры, и 8 – в международные организации, СМИ, авиакомпании. Из обратившихся после событий куда-либо 4 респондентки женского пола, все алматинки.

12 мужчин обращались в какие-либо инстанции из регионов: Алматы (7 человек), Актау (1 человек), Атырау (1 человек), Кызылорда (2 человека), Астана (1 человек).

Из тех, кто указал свой возраст, среди тех, кто обращался куда-либо, отмечаются люди с 1972 года до 1997 года рождения, то есть, в основном молодые люди.

9 человек из обратившихся сообщили, что были непосредственными участниками событий, либо вовлеченными в протесты. 5 из обратившихся – журналисты. 7 обратившихся отметили, что были наблюдателями событий.

## Основания для обращения

Для получения какой-либо информации или восстановления справедливости после Январских событий обращалось в государственные органы или иные инстанции всего 16 человек из опрошенных, и из-за такого небольшого количества имеет смысл привести все ответы, которые были даны. Приведем ответы респондентов: по какому поводу обращались, какие права были нарушены и кто, по мнению обратившихся, виноват.

Обратившиеся делятся на две группы: кто как-то проявляет свою гражданскую позицию, более-менее знает, какие их права были нарушены. И они, как правило, обвиняют власти и высказывают оппозиционные взгляды на произошедшее. Другой тип заявителей – далекие от активизма и защиты прав человека люди, им было важно вернуть багаж, деньги за билеты на самолет, восстановить поврежденное имущество и прочее. Тем не менее, их мнения тоже были отмечены документаторами трагедии.

## Обращения в госорганы

«Где-то числа 15-16 я написал заявление, как положено. И поэтому у нас суды и идут. Все 23 человека выживших написали заявления. Нас признали по этому делу потерпевшими. Даже не свидетелями, имеющими право на защиту, а именно потерпевшими в пытках. Честно говоря, как идёт суд, меня вообще это не устраивает, вообще неправильно. Во-первых, не всех людей привлекли, военных, говорю, многих людей не привлекли. Эти 11 КНБшников, они тоже были там, пытали тоже, но их сделали козлами отпущения, а нужно тоже, если по-хорошему, по правильному, по закону, их нужно было всех, и военных, и прокурорских, и антикорровских – всех надо было привлечь. Это же не дело, что ты одного привлекаешь, а другого не привлекаешь. Правильно же? Это же неправильно, это следствие неправильно было сделано. Я просто с юридической стороны не подкован. Я знаю немного законодательство, но не до такой степени.

(Алматы, нарушенное право: «Государство незаконно удерживало нас несколько дней», пытки, виноваты: военные, КНБ, полиция, тюрьма).

«С жалобой на то, что был под пытками в ГП Города Алматы.

(Алматы, нарушенное право: «Мои права, политическое право на свободу выражения, они издевались 2 дня», виновата власть: «сотрудники полиции»).

«Когда меня задержала полиция, я в их документе написал, что меня незаконно задержали. Их бумаги никогда не подписываю. В Сарыаркинском РОВД я был.

(Астана, нарушенное право: «Расстрел населения, задержание полицией. Пытки и издевательства», виноваты: полицейские, режим Назарбаева).

Обращение в соответствующие госорганы – самое частое упоминание среди 16 кейсов. Прежде всего, люди обращались в полицию, органы прокуратуры.

«Сообщил в СМИ, писали в прокуратуру, но дело закрыли.

(Алматы, нарушенное право: «Пытки, издевательства, убийства, виноваты: «Полиция и власть»).

«В министерство информации и общественного развития, и в другие госорганы. Но не было обратной связи.

(Алматы, нарушенное право: «Воспрепятствование журналистской деятельности», виноваты: «Силовики»).

«По пыткам я первый писал по Казахстану. (Атырау, нарушенное право: «Все было нарушено. Право на собрание, право на доступ к информации, свободу от пыток, от жесткого обращения и дальше в медицину, неприкосновенность жилища», виноваты: КНБ, Полиция, прокуратура»).

«9 января мне позвонил какой-то следователь и говорил, что вы 4 января вас кто-то ударил и просил прощение. После я отказалась писать что-то... В полиции мне сказали, что хотели узнать, почему я обратилась в больницу 4 января.

(Алматы, нарушенное право: «Право на свободу передвижения, право на свободу слова, право на доступ к информации, права на жизнь», виноваты: «правительство Казахстана»).

## Обращения в международные организации и СМИ

«В течение этих дней (я обращалась) во все возможные известные мне международные организации: ООН, ОБСЕ и другие, но через своих друзей, которые там международные журналисты.

(Алматы, нарушенное право: «право на жизнь, права на доступ к информации, виноваты: «исполнители власти: армия, полиция и все остальные, Токаев, государство, администрация правительства»).

## Выступления на митингах

«В феврале оппозиция организовала митинг в поддержку задержанных и тех, кого пытаются, участвовал в этом, так же занимался

тем, чтобы выпустили задержанных участников январских событий.

(Алматы, нарушенное право: «право на свободу выражения мнения, право на митинг, право на жизнь», виноваты: «представители власти, те, кто стрелял, акимат»).

### Заявления в авиакомпании и другие случаи

«» Позвонила в полицию, чтобы остановили музыку на площади ночью.

(Актау нарушенное право: нет).

«» Полиция объявляла о наборе свидетелей преступлений во время январских событий, откликнулась на это.

(Алматы, нарушенное право: "нарушение прав бизнесменов", виноваты: погромщики).

«» Обращались в авиакомпанию для возврата багажа и средств за авиабилеты на 5 января.

(Алматы, «Не было защиты граждан от государства, не было связи», виноваты: «мародеры и вандалы»).

### Основания необращений

Документаторами помимо извлечения цитат, была предпринята попытка закодировать причины необращения в госорганы для получения информации или восстановления справедливости после январских событий. Всего было 79 упоминаний разных причин необращения. Среди них самая частая – не было основания обращаться (32,9%). 16,5% не верят в справедливость и смысл таких обращений. В 15,2% случаев проявлялась причина, связанная со страхами и боязнью угроз преследований, опасения за безопасность свою или семьи.

**ТАБЛИЦА 1.**  
**ПРИЧИНЫ НЕОБРАЩЕНИЙ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ОЧЕВИДЦЕВ, N=150**

Причина необращения	Частота упоминания причины, кол-во	Частота упоминания причины среди всех упоминаний, %
Не было оснований и необходимости	26	32,9
Неверие в справедливость	13	16,5
Боязнь преследования, страх за безопасность свою и семьи	12	15,2
Не знаю	4	5,1
Не было доказательств достаточных	3	3,8
Не было сил, внутренних ресурсов, стресс	2	2,5
Другое	19	24,1
<b>Общий итог</b>	<b>79</b>	<b>100,0</b>

Ниже приведем причины необращения к государственным органам за разъяснениями, с жалобами или за защитой своих прав, а также некоторые цитаты.

### Страх, боязнь за безопасность себя и семьи

«Жив остался, дом целый и боялся жаловаться. Видели, что в Алматы происходило и не хотелось, чтобы и у нас такое было. (Кызылорда)

«Потому что боялась за свою безопасность, что мне нашьют терроризм или ещё что-то. Учитывая нашу власть это вполне возможно. (Алматы)

«Боялся говорить, что я там был, правоохранительным органам. (Алматы)

«Кому пожалуешься? Я об этом и заявлял, и заявляю. Это Токаев научился у Назарбаева, когда они разгоняли Парламент в 1995 году также, только словесное заявление. И сотни людей были осуждены просто по пресс-релизу генпрокуратуры. Его никто ещё не видел, не опубликовали, а почему их осудили на реальный срок от 2 до 5 лет лишения свободы? А остальным от года до 3 лет. Сотни людей. Просто до суда не довели, а там уже может 500, может 1000 уголовных дел. Вот такой беспредел творится у нас, оно до сих пор продолжается. Сейчас на участников январских событий также возбуждают уголовные дела. А просто на меня почему-то следаки начинают, потом сами сбегают. Духу не хватает. (Алматы)

«Из-за страха задержания, ведь снимала видео. 10 января выходя из офиса, увидела толпу солдат, которые останавливали мужчин и требовали показать видео. У меня тогда были эти видео в телефоне, повезло. (Алматы)

«Мне было страшно, потому что во время shutdown интернета работал только телевизор. И национальный телеканал озвучивал людей, которые там участвовали. Арестовали

такого-то человека за участие в беспорядках. Поэтому мне было страшно, вдруг нас кто-то запечатлел на камерах и позвонят. Но, к счастью, никто не звонил. (Павлодар)

«Было бы рискованно обращаться, там КНБшники могли пытаться. (Алматы)

«После обстрела на площади 6 января я предупредил домашних, что я ранен. К моему приезду жена позвала домой соседку-медика. Как только я приехал и снял верхнюю одежду, кровь просочилась из раны. Тогда я увидел, что был ранен не резиновой, а боевой пулей, которая прошла насквозь. Соседка обработала рану и сказала, что делать для заживления. К врачу я не обратился, потому что не сильно почувствовал боль. Или это было такое психологическое состояние, что мне не было сложно. Да и пуля прошла насквозь, но не задела кость. (Алматы)

### Не было достаточно доказательств

«Нет, потому что фактически у меня из видео-доказательств было только пару фото, когда я выходила пятого, и пару фото из окон. (Алматы)

### Неверие в справедливость, недоверие власти

«Ал өзіңіз ешқайда шағымданбадыңыз ба, өзіңізге көрсетілген зорлық қорлыққа байланысты? Сіз көкем қай мемлекетте өмір сүретінімізді білмейміз бе? Шал мүмкін емес жағдай ғой. Сонда еш жерге жазбадыңыз иә? Иә, қандай жолмен жасым 55-те мен білемін де бұл мемлекеттің жағдайын. Одан маған ешқандай не болмайды мен лишь бы қазір әйеліме тиіспесе екен балалырма тиіспесе екен деп анама тиіспесе екен деген жағдаймен ғана тактикаға салынып өз өзімді қорғап ертең бір әділдік келген кезде ашылады ғой құдай қаласа бұның бәрі мен азаттыққа да солай деп айттым 31-і каналда теледидарға шығарда айттым мен. (Кызылорда)

«« Мне казалось это бессмысленно. Ну, наверное, из-за этого тоже да, но физически пострадали не многие, но все пострадали эмоционально. С таким не обратишься в гос. учреждение. С учётом всех тех новостей, как людей пытали, задерживали, до сих пор сажают. **Никогда не было в моей жизни такой практики, чтобы искал справедливости в административных ресурсах.**

(Алматы)

«« Кому жаловаться-то? У нас же нет закона. Подумайте, какую жалобу можно составить? Зачем вообще поднимать жалобу, если нас не слышат, к нам не прислушиваются? **Мы с 2017 года боремся со всем этим, но ничего не работает.**

(Алматы)

#### Власти выбили «Не имею претензий»

«« (Власти) выбили с меня (не угрожали, но **обманули**), что «Не имею претензий».

(Алматы)

#### Не было оснований и необходимости

«« **Не было состава преступления против меня**, и не было обратившихся ко мне.

(Алматы)

#### Не было сил, внутренних ресурсов, стресс

«« Знаете, январские события очень сильно давили на меня морально. Я была измучена, потом писала много про пытки, про смерти людей в Актобе и Таразе. Руслан Жубаназарова убили тогда, и не давали его тело. Я это тоже освещала. Я писала около 10 смертей семьи. Я настолько выгорела, много плакала, много страдала. И из-за этого **у меня не было даже сил и ресурса**, чтобы с ними возиться, защищать свои права, ведь было важнее работать во благо людей. А во-вторых, я поняла, что не стоит тратить свои ресурсы на них, все равно ничего не получилось.

(Актобе)

#### Не хотелось терять время или незнание, к кому обратиться

«« Что-то умерло у меня внутри, желание чем-то таким заниматься. Я ничего не писал никуда. Я примерно понимал, что вот много людей было ранено и расстреляно, и если ты придешь с каким-то ранением в больницу то, скорее всего, тебя **потом начнут таскать по следствиям** – откуда получил ранения, что это. У меня вот одноклассника, не знаю в каких обстоятельствах он получил пулевое ранение, он получил в лицо. Я недавно об этом узнал, возможно его таскали по судам и радуется, что он не только выжил еще и не сидит.

(Алматы)

«« Я не очень понимаю, с чем я мог бы обратиться, даже сейчас, наверное, потому что как я говорил, непосредственно свидетелем и жертвой трагических нарушений я не был. То есть я косвенно знаю что-то, до сих пор **не знаю с чем можно было бы обратиться и куда и кому**. Я только по возможности старался и стараюсь это освещать.

(Алматы)

#### Обращались только в СМИ

«« Я говорила про коллективное обращение, а потом я дала интервью 7 числа. В первую очередь, я позвонила в СМИ. Я начала звонить всем и сказала, надо срочно какого-нибудь независимого журналиста, чтобы мы об этом рассказали досрочно, интернета нет, пусть хотя бы на видео снимут. И все боялись, очень боялись, мол, мы не можем, вдруг завтра то, это... Но я не стала думать ни о чём, я позвонила журналисту и сказала, я хочу дать интервью насчёт того, что произошло. Он согласился, приехал, мы встретились где-то в столовке. Я потом ещё двоим девчонкам позвонила, спросила, будете давать интервью или нет. И они согласились. Нас было трое, и мы все дали интервью.

(Алматы)

## Другое

«« Я бы описала Январские события как **большой сюр, который оставил ПТСР**<sup>13</sup>. От салютов до сих пор страшно. Хочется абстрагироваться, не понимаешь, как и почему это произошло. Головой понимаешь, но психика не принимает. Ощущение нереальности. Когда я думаю о Январских событиях, я будто прошла какую-то игру и рассказываю о ней. Ко мне не обращались, с близкими обсуждала.

(Алматы)

«« Не обращался, так как поблизости **не было ни одного представителя закона.**

(Алматы)

«« Органы сами меня обвиняли.

(Кызылорда)

«« Это против моего менталитета. **Гордость не позволяет. Это удел трусов.** И я это так считаю.

(Алматы)

«« **Стыдно было писать о незаконном задержании, когда умерло столько людей.**

(Алматы)

---

<sup>13</sup> Посттравматический синдром.

## раздел 3.

# ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ ВО ВРЕМЯ ЯНВАРСКИХ СОБЫТИЙ: ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТОВ

### 3.1 Доступ к информации: оценки адвокатов

#### 3.1.1 Доступ к информации в ответ на официальные запросы по поводу пострадавших во время январских событий

Все адвокаты, принявшие участие в исследовании, делали официальные запросы, которые были необходимы, связанные с подзащитными. Двое из трех участников интервью указали, что предоставленная им информация носила самый общий характер, в частности, общие сведения о тех, кто находится в следственном изоляторе, кто находится в больнице. Тем не менее, не было возможности ее сохранить с тем, чтобы использовать в качестве доказательной базы. Кроме того, не были предоставлены и распечатки номеров телефонов, которые согласно закону, мобильные операторы должны были предоставить. Также адвокатам не дали и записи с видеокамер, сославшись на то, что данные были уничтожены, тем не менее, эти-

ми же данными власти пользовались для выстраивания обвинений в адрес подзащитных данных адвокатов. Участники исследования подчеркивают, что данные не предоставлялись намеренно.

«*У нас были запросы по делам, которые мы ведем. Нам давали возможность только ознакомления с материалами делами, без возможности записи, сохранения себе. Больше ничего не давали. И в качестве доказательной базы нам ничего не давали. Сразу скажу, что качество такой информации нас не устроило. Это было просто ужасным. Других доказательств – записи с видеокамер – не давали. Мы даже делали запросы к мобильному оператору, с просьбой дать распечатки номеров телефонов,*

но нам так ничего и не дали. Хотя, по закону должны были дать. Также мы делали запросы в больницы, просили медкарты задержанных. Там бы все было видно, когда произошли ранения. Тем не менее, в Алматы мы не получили ничего. Видео с камер пропали, все сгорело, все пропало. Тем не менее, именно эти видео были представлены ими уже в судах. Обвинение строилось именно на этих доказательствах. Например, мы были в Антикор, у них точно были доказательства, но нам они не были предоставлены. И так с самого начала.

(A1)

«И самое что поразительное, когда мы проводили работу, когда я составил ходатайство и направил, чтобы нам предоставили расстановку сил, в первом случае нам предоставили эту расстановку сил, кто где был при задержании, а дальше сказали, что это служебная тайна, а по другим вопросам просто информацию не дали.

(A2)

Отдельно участники интервью из числа адвокатов подчеркивали, что наиболее закрытый характер ситуация, связанная с январскими событиями, носила именно в Алматы, тогда как в других регионах, в частности в Талдыкоргане, проблем с получением данных было существенно меньше.

Также адвокаты указывали на пытки и запугивание их подзащитных, оказываемое на них давление, вследствие чего подзащитные также не предоставляли достоверную информацию адвокатам.

«В Алматы все очень закрыто и очень сложно. Прокуратура строит свои обвинения только на своих доказательствах, но не на свидетельских показаниях. Только на этом. В самом начале приходили сотрудники Антикора. В следственном изоляторе было проделана очень «хорошая» работа с подозреваемыми: многие были побиты, с ними тщательно проработали следователи. Когда приходишь к ним для беседы и показаний, они говорили, что ничего не видели, ничего не знают.

(A1)

«Очень печально что в итоге никто не понес ответственности за применение пыток по

отношению к людям, даже у нас недавно по пыткам была представитель ООН в Казахстане, и даже в этот период пытки невозможно доказать, и я не могу сказать, что есть нулевая терпимость к пыткам. Я считаю, что были большие, вопиющие нарушения и права фактически не защищаются у людей. Государство, может быть, подсунуло эту амнистию, скорее всего для себя и для того, чтобы отвести от уголовной ответственности своих сотрудников. Это все очень печально, есть направление, в котором нужно работать.

(A3)

Более того, один из участников интервью, адвокат, указал на то, что он даже не владел информацией о том, что дела его подзащитных были завершены и продолжал ходить по инстанциям, пытаясь узнать решения. О том, что решения были вынесены, он узнал в январе, тогда как официально они были завершены в августе-сентябре.

«Самое интересное, мы узнали, что дела в отношении наших подзащитных были завершены в августе, сентябре. А мы не знали об этом, нас никто не уведомил. Все это время я писала, ходила, выбивала, и узнала об этом, по сути, в январе. В ноябре выдали просто общее решение. Потом я 20 декабря была в Астане, в генпрокуратуре, на приеме. Потом я записалась в Администрацию Президента, попав на прием, высказала свое возмущение, что не получила решений суда. И так только в январе я получила ответ на свой запрос.

(A1)

Адвокаты указали на искусственную волокиту, связанную с расследованием январских событий, которая, на их взгляд, была обусловлена политикой антикоррупционной службы, которая, ведя уголовное расследование по пыткам, «прикрывала» людей, которые принимали участие в пытках. В этой связи один из информантов указывает на то, что в случае повторения ситуации, поведение народа будет намного жестче, поскольку в их памяти будут сохранены воспоминания о несправедливости власти в их отношении, о том, что сотрудники, пытавшие граждан, избежали ответственности.



«« У меня в общем было 6 дел, это дела, связанные с пытками. Я ответа не получил. Далее данная работа начала затягиваться, началась волокита: переписка что один отправил тому, этот этому, и таким образом эти дела потеряли. В конце концов я понял, что они были прекращены, а все эти действия – это просто попытки затянуть ответы. Это связано с Антиторрупционной службой, которая расследовала дела, связанные с пытками, и поступила очень плохо, прикрывая людей, кто этим занимался. Хотя они могли без проблем провести до логического конца все эти уголовные дела. Даже мое ходатайство было отклонено как голословное, ничем не подкрепленное, хотя мой подзащитный прямо указал на человека, который его избивал, на оперативника.

Смысл здесь заключается в том, что в XXI веке, на сегодняшний день, мы никуда не ушли от насилия, никакую не сделали оценку по событиям 37-х годов, когда беспричинно нашу интеллигенцию забирали, расстреливали, избивали. Мы там же и остались, поскольку освободили от уголовной ответственности этих сотрудников, дали возможность им в будущем снова воспользоваться своими грязными методами. То, что этим событиям не дано никакой оценки, говорит о том, что, если вдруг история повторится, мы снова получим такую же ситуацию. Те люди, которые прошли через пытки, они сохраняют эту память, поскольку человеческая память хранит воспоминания о несправедливости, и не дай бог, если что-то произойдет и будет аналогичная ситуация, у народа всплывет это в памяти, и он отомстит.

(A2)

Относительно качества предоставленной информации, все принявшие в исследовании адвокаты указали на то, что она носила характер отписки и не содержала сколь-нибудь значимой информации.

«« Я обращалась с запросами, с ходатайствами к представителям власти, поскольку нам приходилось работать по делам, где ставила вопросы такие: кто стрелял, какая была необходимость, являлся ли, мой подзащитный членом террористической группировки, какая была необходимость применять оружие к мирным гражданам. Все эти вопросы я

ставила и естественно получила отписки, где писали, что дело засекречено, мы не можем сказать расстановку сил. Не получила я и информацию от медиков, поскольку они тесно сотрудничали с представителями власти и вся информация была засекречена. Даже осколок, который извлекли из головы подзащитного, не передали родственникам и не делали на него экспертизу. Я считаю – это недопустимо, такие методы не должны использоваться, поскольку есть определенные правила, по которым всем известно, как нужно действовать, и куда девается осколок из головы и так далее.

(A3)

«« По Алматы вообще ничего не давали. Ничего не давали по доказательствам. Но на суде эти доказательства уже были. Но на следствии нам эти доказательства не были показаны. Видео утеряно, много чего.

(A1)

«« Я не удовлетворена качеством ответов. В сам қантаровский период, когда происходили эти события, я не могла найти информацию по поводу своего подзащитного, где он содержится, кто ведет расследование, не могла буквально к нему попасть, потому что Департамент полиции был полностью деморализован, закрыт для посторонних, все были вооружены и невозможно было к нему подойти близко и никого не подпускали без разрешения, разрешение нужно было получить у следователей. Приходилось прилагать очень много усилий для того, чтобы выяснить. Полиция не давала доступ ни письменный, ни физический к моему подзащитному. В общем хочу сказать, что в тот период был полный бардак и хаос, и скорее всего это было кому-то нужно и кем-то поощрялось. И потом в итоге, конечно, я, по существу, не обжаловала действия следователей за непредоставление ответов, поскольку была общая ситуация такая, чрезвычайное положение, все это сказывалось. Но это не оправдывает их действия по непредоставлению ответов. На все свои запросы я получила ответ. Ни один ответ не удовлетворил.

(A3)

В то же время, участники интервью из числа адвокатов, указали, что в их практике

были и успешные кейсы, когда они смогли отстоять интересы своих подзащитных во время январских событий.

« По январским событиям у меня было несколько кейсов, и один из кейсов достаточно такой яркий, когда гражданский активист привлекался к ответственности по статье о массовых беспорядках. И в социальных сетях, в СМИ проходила информация о том, что с ним все плохо, даже был видеосюжет о том, что его задержали, когда он пришел опознавать тело своего убитого брата, погибшего во время қантарских событий. К нему применялись факты жестокого обращения, вменялось участие в беспорядках, нападение на здание, хотели преподнести, что он пришел там воровать и чинить беспорядки. Было очень серьезное обвинение, акт терроризма, нам говорили, что его привлекают. В итоге после длительной усердной работы, мне удалось прекратить пытки в его в отношении, к этому была подключена и общественность. Мой подзащитный отделался условным сроком. Я считаю, что это успех, в том какое было серьезное обвинение, серьезный реальный срок, и, учитывая то, что в тот период все представители власти были перепуганы, и он подвергался жесткому обращению в следственном изоляторе.

Другой кейс, когда я смогла добиться того, чтобы мой подзащитный получил компенсацию. Как многие из участников массовых событий 5 января он попал в больницу, поскольку его машина была полностью обстреляна, он был ранен ранен, и после был отправлен в следственный изолятор, где был подвер-

гнут жестокому обращению. Удалось добиться, чтобы дело было прекращено, следствие было прекращено за несостоятельностью доказательств. На стадии досудебного расследования, нам удалось сделать медицинские экспертизы и другие экспертизы, подтверждающие, что он пострадал и что ему был нанесен ущерб.

Еще один подзащитный был доставлен непонятно куда, и вообще просто исчез. И до 13 января его продержали в следственном отделении ДВД, и он там подвергался пыткам. С 4, 5, 6 я ежедневно звонила, писала, делала запросы, и после того как я его нашла 12 января, 13 его уже отпустили, взяв с него расписку о том, что он не имеет претензий.

(А3)

« В рамках своей адвокатской деятельности, я делал запросы в больницу, правовую статистику, в саму прокуратуру, для выяснения, уточнения обстоятельств, касающихся моих подзащитных. Мною были получены ответы, в частности, с больницы, с БСМП, которые легли в основу о прекращении уголовного преследования по отношению к моему подзащитному. В моем производстве, было 5 уголовных дел, четыре дела, были подозреваемыми, 8 августа и 2 сентября 22 года были прекращены за отсутствием состава. Сейчас у меня в отношении моих прекращенных уголовных дел в Есильском районном суде города Астаны отлично проходит Министерство финансов, взывается моральный вред по реабилитации.

(А2)

### 3.1.2 Факты давления за освещение январских событий, поддержку потерпевших

Один из участников указал, что не сталкивался с фактами давления в связи январскими событиями, напротив, двое других указали, что давление оказывалось, и, в одном из случаев, дошло до представлений от следователей, вплоть до лишения лицензий. Эти представления были от следователей, с которыми у адвоката был конфликт, поскольку

адвокат озвучил фамилии тех следователей, которые были замешаны в пытках граждан. В этой ситуации адвокат не стал обращаться за помощью к государственным органам, исходя из того, что сам факт давления исходит от власти и обратился к своим коллегам, правозащитникам, юристам, и самостоятельно выстраивал свою линию защиты.

«« После Кантара я стала получать незначительные угрозы. Было несколько представлений от следователей, вплоть до лишения лицензии, которые направили на дисциплинарную комиссию. До этого момента на меня ни разу не было оформлено представление. По данным представлениям несколько дней не допускали до следствия. Эти представления были от следователей, с которыми у меня был конфликт. Я указала фамилии всех тех, кто был замешан в пытках. Я не обращаюсь в госорганы из-за давления, поскольку сами госорганы его и осуществляют. Но я уже ничего не боюсь, меня уже ничего не запугает. Я сейчас собираю характеристики на себя, и получаю поддержку, консультации от представителей своих коллег, юристов и правозащитников. Готовимся по максимуму.

(A1)

«« Было давление. Мне запрещали посещать следственный изолятор, я долго был на прослушках. Когда мы заходили в прокуратуру города, у меня постоянно пытались отобрать телефон, который, по сути, мой рабочий инструмент.

(A2)

Согласно оценкам адвокатов, принявших участие в исследовании, январские события демонстрируют правовой провал государства во время и после протестов, что также напрямую увязывается ими с правовым нигилизмом и юридической незащищенностью граждан.

«« По этой тематике на сегодняшний день мы столкнулись с правовым провалом. Например, люди, которые пострадали, путем получения ранения или были убиты. Они проходят потерпевшими и согласно закону о противодействии терроризма в РК, «если государство устраняя террористическую угрозу, причиняет вред, оно отвечает согласно положениям утвержденным Правительством РК». Я подал исковое заявление на КНБ, на прокуратуру, на Департамент полиции, на антикоррупционную службу о том, что мой подзащитный обратился ко мне, ее сына подстрелили, они пришли потерпевшими, мы просим взыскать с государства данную сумму, нам отказывают. В прокуратуре, мы столкнулись с ситуацией: здесь

мы не просто не можем предъявить претензии, мы даже моральный вред взыскать не можем. А человек умер, он потерпевший. Здесь государство должно ответить, потому что «Президент является гарантом прав человека», 41 статья. 15 статья Конституции: человек имеет право на жизнь. 16 статья: человека нельзя арестовывать без законных оснований. 17 статья: никто не может подвергаться пыткам. Смотрите, вот эти 3 статьи на сегодняшний день у нас нарушены в рамках кантара и у нас никто не несет ответственность. Закон о противодействии терроризму ссылается на то, что государство должно ответить, государство не отвечает, потому что говорит нет у вас в законе прямо предусмотренных норм, с которыми вы можете обратиться за компенсацией морального вреда или материального вреда как пострадавший, потому что здесь не установлен виновный. Ну виновного нет, государство тогда ответьте. Но эти люди не могут все это взыскать, не могут ничего сделать. Значит, у нас правовой нигилизм существует, значит у нас правовой беспредел существует, значит у нас отсутствует юридическая безопасность и защищенность. На сегодняшний день, конституционная обязанность президента быть гарантом не работает. Он гарант.

(A2)

## 3.2 Доступ к информации: оценки представителей СМИ

### 3.2.1 Оценки доступности информации во время Январских событий

Журналисты отмечают, что информация в период январских событий была абсолютно недоступна. Они подчеркивают, что в эти дни весь информационный поток тщательно отслеживался и напротив, все усилия были направлены на то, чтобы доступ к информации был ограничен у медиа, общества в целом, чтобы контролировать полный доступ к такой информации. Отдельно журналисты отмечают, что информация во время январских событий передавалась обрывочно и только посредством государственных медиа, тогда как частные, и тем более, независимые, не имели к ней никакого доступа.

Отдельное значение, напрямую отразившееся на деятельности СМИ во время январских событий, имело отключение интернета,

что парализовало работу масс-медиа в стране.

Представители СМИ указывают, что индикатором доступности информации является скорость и полнота предоставленных данных: но нельзя сказать, что государство предоставляло быструю и полную информацию о погибших, также закрытый характер имели судебные расследования, связанные с организаторами январских событий, засекречено дело Карима Масимова – и это ключевые факторы закрытости информации от общественности во время Январских событий. Наиболее показательными были выражения о том, что «государство в отношении доступа к информации более закрытое, чем другие участники этой истории», а также то, что

действия государства в том числе то, как оно расследовало Кантар, подходило к освещению событий — это всё было не про то, чтобы понять, что такое Кантар для Казахстана, а больше про то, чтобы скрыть какие-то вещи».

«Госорганы либо не отвечают, либо предоставляют поверхностный ответ, мы не можем получить полную информацию. Даже для получения незначительной информации, мы отправляем порой несколько запросов, и даже в этом случае процесс носит затяжной характер, в том в том числе происходит смена исполнителей в этих государственных органах. Когда узнают, название нашего СМИ, получение элементарной информации приобретает некий политический окрас. Задаем вопросы и депутатам Парламента, но наталкиваемся на закрытость. После Январских событий прокуратура и Министерство внутренних дел проводили еженедельные брифинги, но ни на один из них не привлекали журналистов. Мы уже столько раз поднимаем этот вопрос, но, к сожалению, никаких изменений не произошло.

(ЖЗ)

«Безусловно были очень большие проблемы с доступом к информации, потому что как вы знаете, интернет блокировался сначала периодически. А вот у нас в Алматы отсутствовал интернет в верхней части города. Мы выпускаем новости, медиа в Алматы, поэтому всё что происходило в Алматы, конечно, на нас очень сильно влияло. В первые дни после начала протестов в Жанаозене и Алматы выключали мобильный интернет, дальше ситуация стала гораздо хуже, потому что интернет был выключен полностью. Работа медиакомпаний по большому счёту была невозможна в эти дни в Казахстане.

(Ж1)

«Что касается выпуска информации, передачи информации, это было очень сильно затруднено, потому что все госорганы находились там в шоковом состоянии и информация, которую они передавали, она была, во-первых, очень двойственной, во-вторых, передавалась какими-то кусками, и только государственным СМИ и вообще не передавалась частным медиа, тем более, независимым медиа. Фактически мы не могли получать информацию от

государственных структур, которые на тот момент были фактически единственным источником информации о том, что происходит и какие ресурсы государство использует для того, чтобы стабилизировать ситуацию, когда она вышла уже полностью из-под контроля. Поэтому и доступ к информации, и передача информации все остальные работы медиа в Казахстане, в январские дни были, конечно, абсолютно нарушены.

(Ж1)

«Да, безусловно были сложности. Во-первых, госорганы и государственные СМИ сильно монополизировали информацию, которая касалась расследования, на самом деле эту информацию не дают до сих пор, потому что даже судебные процессы проходят закрыто от общественности. В частности, речь идет о людях, которых объявили организаторами митингов. Процессы проходили закрыто и во многих случаях были абсолютно непрозрачными, не было даже базовой какой-то информации. То есть государство сделало всё, для того чтобы доступ к информации был ограничен у медиа, общества в целом, чтобы контролировать полный доступ к такой информации. Информация о количестве и погибших и их списки не давались очень долго. Наверное, силовики не ожидали такого масштаба, такого уровня насилия, и они где-то были в шоковом каком-то состоянии. Но то, что произошло со списком погибших, это полное издевательство над обществом, и над людьми, которые потеряли родных и близких: то, что его готовили полгода, что наталкивает на мысли о том, что данные фабриковались в это время, то, что были только опубликованы фамилии и инициалы, не были указаны даже имена, никаких данных по возрасту, по местам, где они были, по обстоятельствам и так далее. До сих пор нет полной информации об этом. Если бы не работа наших правозащитников, над тем, чтобы раскрыть все, что произошло на самом деле, многие вопросы так и остались бы....

(Ж1)

«Действия государства в том числе то, как оно расследовало «Кантар», как оно походило к освещению событий, в государственных, окол властных СМИ и так далее — это всё было не про то, чтобы понять, что такое «Кан-

тар» для Казахстана, оно было больше про то, чтобы скрыть какие-то вещи. И конечно это всё не лечит, а делает только хуже.

(Ж1)

«**«** Информация по поводу суда над Масимовым — это информация, которую никто из нас не смог получить, и не сможет. Сам факт, что оно засекречено, это же в какие ворота не лезет, вообще ни в каких смыслах. Поэтому тут это для меня самая ключевая информация, и она остается скрыта от меня, от общественности.

(Ж2)

### 3.2.2 Наличие и качество ответов на официальные запросы СМИ по поводу январских событий

Представители СМИ отмечают, что они делали множество запросов, связанных с январскими событиями, тем не менее ответы или носили характер отписки и не несли никакой новой информации, либо запросы были вовсе проигнорированы властями.

В частности, ответы на запросы предоставлялись на основе отношения к тому или иному СМИ со стороны власти — есть те, которые получают ответы всегда, но остаются неудовлетворены их содержанием, отмечая, что ответы носили характер отписки, поскольку приведенные в ответе данные уже были озвучены Генеральной прокуратурой или МВД или другой структурой, то есть журналисты не получали более глубокой или какой-то конкретной информации, кроме той, что была озвучена ранее. Другие СМИ вообще не получали никакого ответа, обращаясь с несколькими запросами по одному и тому же вопросу, и потому были вынуждены полагаться только на собственные усилия в поиске информации.

«**«** Нам с властью установить отношения и общаться очень тяжело. Поскольку наше СМИ особенно раздражает власть, чаще на наши запросы отвечают молчанием, или говорят осторожно, из-за чего нам очень трудно получить информацию. Мы получаем доступ к

«**«** Мы дали список умерших людей, предоставив детальную статистику по возрасту. Например, до 12 лет умерли 2 ребенка, 6 детей в возрасте 13-18 лет. То есть информация о 238 погибших была дополнена важными деталями. А власти не хотят этого говорить, властям выгодно предоставлять как можно меньше информации. Наши журналисты обращались с запросами вновь и вновь, но вместо этого отдельные политики меняли тему, и в целом дискурс, обвиняя наше СМИ в том, что мы работаем в интересах другой страны.

(Ж3)

информации только благодаря собственным усилиям.

(Ж3)

«**«** Мы отдали десятки разных запросов, касающиеся январских событий: связанные с, например, с погибшими, со статистикой, касающиеся конкретных дел и задержанных. Последний запрос, это был запрос по Масимову: завершился ли судебный процесс. Во всех случаях мы получили ответы, но их качество всегда было неудовлетворительным, они были больше похожи на отписки, без конкретных цифр, нужной информации, с очень общими данными, которые на тот момент повторяли те данные, которые уже были. Когда запросы касались конкретных дел, во всех случаях нам отвечали, что «расследование по уголовному делу продолжается, поэтому его обстоятельства не могут быть вам сообщены, как только дело завершится, рассмотрение, или судебный процесс...». То есть у них всегда было так: на все запросы отвечали, но во всех случаях ответы, мягко говоря, были неудовлетворительными.

(Ж1)

«**«** Я направлял запрос в генеральную прокуратуру, но ответа, по сути, не было. Пост-январский период если брать, дела, например

по-прежнему не рассекречивают. То есть государство, оно в этом смысле, более закрытое, чем, скажем, другие участники этой истории. В итоге, я как журналист анализирую имеющуюся информацию. Когда, например, тот же генпрокурор нарушает презумпцию невиновности, говорит, что они экстремисты, те кто аэропорт захватили, например. Ну то есть в

обвинительном ключе говорит. Это информация тоже полезная: прокурор нарушает презумпцию невиновности, и с этой информацией тоже можно работать, выводы делать, например, что обвинительный уклон в этом деле будет.

(Ж2)

### 3.2.3 Факты давления на редакцию, представителей СМИ в связи с Январскими событиями

Один из участников исследования указал, что его редакция сталкивается с большим числом комментариев от людей, которые обвиняют их в том, что они не рассматривают как пострадавшую сторону и силовиков, но освещают только пытки. Информант рассматривает это как своего рода попытки оказать влияние на редакцию посредством людей, которые выполняют заказ от государства. Он указывает, что не сталкивался с давлением другого рода. В то же время, редактор другого СМИ отмечает, что им была воспринята как угроза речь президента страны 7 января, когда он отметил, что в январских событиях виноваты и представители независимых СМИ, тем не менее, информант отмечает, что дальнейших негативных событий не последовало, и редакция по-прежнему освещает события Января в Казахстане.

«**Мы получали большое количество угроз в том числе в соцсетях, говорили, что мы там защищаем террористов, нас обвиняли в том, что мы пишем о пытках, но не пишем про то, как убили, избивали силовиков. То есть какие-то такие вещи. Иногда было очевидно, что такие вещи пишут люди, связанные с государством в рамках заказа. Но угроз со стороны правоохранительных органов, когда нас вызывали на разговоры, с таким мы не сталкивались. После Январских событий мы чувствовали угрозу в словах, которые звучали, начиная с выступления Токаева 7 января, когда он сказал в таком ключе, что так называемые независимые СМИ тоже провокаторы, тоже участвовали. Это, конечно, звучало как угроза в адрес**

всех людей, которые, в том числе, освещают события честно и независимо, но каких-то действий дальнейших не последовало. Кроме того, в январе 2023 года мы делали небольшой проект, связанный с годовщиной Кантара, и очень много написали об этом, продолжаем писать.

(Ж1)

Другой участник исследования из числа представителей СМИ указывал, что сталкивался с фактами давления, прямого физического воздействия, тем не менее он затруднился сказать, были ли связаны нападения, а также атаки ботов в информпространстве с его деятельностью, связанной с освещением январских событий в стране.

«**На меня была атака, в подъезде напал кто-то, атаквали боты, но я не знаю, связано ли это с моей деятельностью по освещению Январских событий или с другими вещами, которые я пишу. Поэтому не могу заявлять.**

(Ж2)

В числе других последствий для редакций освещения Январских событий – блокировка сайтов посредством специальных современных программ, которые замедляют работу сайтов, вследствие чего пользователи выбирают другие ресурсы для получения информации. Также были другие, затрудняющие работу, действия, которые, по мнению информантов обусловлены освещением и в целом деятельностью редакций, связанных с Январскими событиями. В их числе: атаки

проплаченных ботов, которые писали комментарии или коллективные жалобы. Еще одной стратегией в этом ключе было распространение слухов о характере деятельности редакции, или недопуск ее сотрудников при проведении различного рода мероприятий, куда приглашаются представители СМИ.

«**Власти блокируют список погибших во время Январских событий, используя новые программы, это программа, которая не блокирует весь сайт, он периодически открывается от разных провайдеров и периодически исчезает, что не позволяет говорить, что это блокировка. Оказывается, что-то подобное использовалось и в Турции, и в других странах СНГ. С октября наши сайты не открываются, даже если и открываются, то едва. Это не понятно обывателям, он в случае если сайт будет долго и тяжело открываться, просто закроем и пойдет дальше. Из-за этого наши просмотры уменьшились, люди не читают. Но мы прилагаем усилия, стараемся предоставлять информацию в социальных сетях и органы еще не научились блокировать социальные сети. Или второй способ, как мы видим у других коллег, это атаки посредством различных проплаченных комментариев или использованием массовой жалобы. В связи с этими сложностями мы обращались и в Ақ Орду, и в Министерство информации, и в прокуратуру, они все разводят руками, не знают что делать. В Министерстве информации говорят, что запрашивают у Прокуратуры, но пока результатов нет. Говорят, что хакеры атакуют казахстанский интернет-рынок извне. Тем не менее, наш домен не казахстанский, и вне нашей страны он открывается легко. Но, если следовать логике властей, если хакеры атакуют сайт, он не должен открываться повсюду в мире. Понимаете, если не открывается в Казахстане, то и проблема в Казахстане. Кроме того, мы сталкиваемся с косвенной атакой, нас не допускают на некоторые мероприятия, пытаются атаковать по-другому, распространяя негатив, что мы работаем на США.**

(Ж3)

В целом, представители СМИ отмечают, что после январских событий, стали больше ориентироваться в том, как им нужно себя вести в аналогичных ситуациях, если они слу-

чатся: если будет введена цензура, в случае полного информационного вакуума.

Кроме того, они отмечают, что январские события запустили в обществе очень важные процессы, связанные с началом осмысления себя как общества, пути, по которому движется страна. Отдельно представители медиапространства подчеркнули то, что процессы изучения январских событий только предстоят, поскольку они оказали очень большое влияние на общество, заставив его «повзрослеть» и начать осмысление своего пути, себя, как общества, и, в целом, вектора развития современного Казахстана.

«**Не могу вам сказать, что произошли какие-то фундаментальные изменения, если говорить в целом, мне кажется что ни сами журналисты, ни редакторы еще не адаптировались, но они более четко понимают, как они должны действовать в таких ситуациях, более подготовлены к ситуации, например, полной блокировки или ситуации когда что-то может произойти с нашей редакцией, Или что нам делать, в случае если государство будет вводить какую-то цензуру, или что нам делать если просто Кантар повторится. Потому что государство не сделало ничего, для того чтобы Кантар не повторился.**

(Ж1)

«**Январь и начало войны в Украине запустили все эти процессы в обществе, связанные с пониманием того, куда мы движемся и с какими-то другими вещами. И естественно это всё очень сильно влияло на то, как работает медиа, как пишет, о чем пишет. Казахстан очень мало сделал для того, чтобы излечить общество от как бы последствий Кантара. Мне кажется, медиа, всем журналистам, которые довольно серьезно менялись под влиянием Январских событий, нам всем ещё предстоит понять, что произошло, понять как с этим справиться. Все эти процессы ещё продолжаются, они ещё не закончились.**

(Ж1)



### 3.3 Доступ к информации: оценки правозащитников

#### 3.3.1 Доступ к информации в ответ на официальные запросы в отношении январских событий

Все правозащитники указали, что делали официальные запросы в связи с январскими событиями. Тем не менее, в связи со сложностью получения требуемой информации, они были вынуждены прибегать к различным ухищрениям: привлекать журналистов во время официальных обращений, неоднократно писать обращения, дублируя их в различные государственные инстанции. Тем не менее, предоставляемая властями информация не носила удовлетворительный характер, или вообще не предоставлялась в связи со ссылками на то, что материалы досудебного расследования не разглашаются, а также персональные данные не могут разглашаться.

« С моей стороны были обращения в основном в прокуратуру. Я с адвокатами ходила на прием к заместителю прокурора города Алматы относительно дел, которые были возбуждены, но рассмотрение которых затягивалось, предоставление информации затягивалось. При этом, когда мы ходили в прокуратуру или другие государственные инстанции, мы брали с собой журналистов.

(П1)

« Самые политические вопросы, где мы спрашивали, где раненные, на каком основании их распределяли так, приказ кто отдавал, почему акиматы были сожжены, почему акимы при этом все сбежали со своих рабочих мест, почему военнослужащие 5 января поки-

нули по команде все площади и после этого началось мародерства. На эти вопросы так и не ответили, ссылаясь на 201 статью и на защиту персональных данных. То есть качеством ответов мы не были удовлетворены. Одни как-то формально пересылали исполнителям ниже, либо отвечали сами, но непонятно, не по существу. То есть ни на один вопрос, который был нами задан не был да ни один ответ.

(П2)

«» Мы делали запрос в МВД, в Генпрокуратуру о применении оружия, о том, сколько человек было погибших и раненых, кто был убит, в каких городах применялось оружие. В ответ мы получили информацию, что возбуждены уголовные дела, материалы досудебного расследования не разглашаются, это первое, статья 201 УПК, и второе что, они не могут разглашать персональные данные. Также мы делали запрос в КНБ, потому что, вначале говорили, что это акт терроризма, что повсеместно возбуждается статьи по 255 «Акт терроризма», о данных тех лиц, которые находятся под арестом, нами дали общее количество задержанных, но фамилии и другую информацию по ним не предоставили.

(П1)

«» Мы писали письма в прокуратуру, омбудсмену, МВД, КНБ, в администрацию президента. Как правило, администрация президента переадресовывает это генпрокуратуре, если это касалось арестованных, и тех, которые нуждаются в лечении. МВД почти всегда отмалчивались, потому что те находились в СИЗО. КНБ, так как это касалось непосредственно их, какие-то отчеты показывали, но опять-таки в общих чертах, все это не предметно. Потом мы несколько раз подавали обращения в прокуратуру, в КНБ с требованием опубликовать имена убитых. И они каждый

раз отказывались. Единственное, в первый раз они опубликовали в августе 2022 года, и то это благодаря тому, что приехали депутаты Европарламента, и как бы принята резолюция с требованием опубликовать, и то они их опубликовали в усеченном варианте, без городов, дат рождения, и мы начали эти списки сверять с нашими, очень многое не сходилось, там были порядка 5-6 фамилий, которых не нашли, которые мы до сих пор не знаем кто это.

(П2)

**Правозащитники указывали следующие сложности, связанные с ведением дел по событиям января:**

- Сложности работы в Алматы, в том числе с недостатком специалистов по защите прав граждан, которые могли бы вести дела на казахском языке;
- Сложности с боязнью граждан обращаться в суд, страх отстаивать свою правоту, связанные с опасениями, что ситуация еще больше ухудшится. При этом, правозащитники указывали, что действительно понимают, что представители власти могут посредством пыток заставить человека признать вину за то, что он возможно и не совершал: «Но мы же не можем просто сидеть и бояться», – отмечают правозащитники;
- Нежелание многих граждан обращаться за помощью, говорить о случившемся, в связи со стигматизацией тех граждан, которые участвовали в Январских протестах, в том числе они сталкиваются с тем, что работодатели отказываются принимать их на работу. Кроме того, первостепенными для большинства из них на сегодняшний день являются не защита прав, а вопросы обеспечения своих семей.

### 3.3.2 Характеристика коммуникаций с государственными органами

Эксперты из числа правозащитников имеют разный опыт коммуникации с госу-

дарственными органами относительно Январских событий. Так двое не удовлетворе-

ны качеством коммуникаций, при этом один эксперт отмечает, что вообще не получает никакой информации, второй – что получает отписки. Тогда как третий правозащитник, участвовавший в исследовании, отметил, что их аргументы были услышаны и приняты властью во внимание.

«« Они, знаете, полностью закрыты, не дают информацию и считают, что не обязаны давать информацию. Понятно, что ни на что ответ мы не получали, просто наши власти не зависят от мнения гражданского общества, ведут себя как барин с холопом. Вот сколько даст холопу, пусть он этим и довольствуется, а большего ему не положено, больше спросишь – по голове получишь. Понятно, что, что бы ты ни задавал, ответа ты не получишь.

(П2)

«« Я не могу сказать, что власти не давали информацию, они выступали, но статистика у них непонятно как составлена, как собирается. Представляете, страшное дело произошло в Казахстане, и никто до сих пор нормально не ответил. Вот смотрите параллельно судили

Масимова по захвату власти и параллельно судили одного из лидеров демократической партии Жанболата Мамай. И вот значит этот Масимов свергал власть, а тут вдруг лидер партии появляется. Это невозможно, где параллель? Мы говорим как это возможно, Масимов свергал власть, а в этом обвиняют Мамай.

(П3)

«« Надо отдать должное генеральной прокуратуре. Они поняли, что с нами надо сотрудничать. 31 марта было совещание в генеральной прокуратуре. Туда были приглашены действительно самые сильные эксперты коалиции, но были не все государственные чиновники, потому что они не понимают, что люди пережившие пытки, это люди, которые пережили страдания. Почему так мало дел по пыткам, многие ломались, многие соглашались на сотрудничество со следствием. И вот генеральная прокуратура услышала наши выводы, и мы увидели свою обратную связь. Мы получили признание прокуратуры, что пытки были массовые.

(П1).

### 3.3.3 Факты давления, преследования за освещение январских событий

Двое из трех правозащитников, принявших участие в исследовании, указали, что они сталкивались с теми или иными фактами преследований за освещение январских событий. В их числе психологическое давление, запугивания, обыски у сотрудников, клевета.

Тогда как третий информант указал, что также сталкивался с фактами, когда их деятельность проверялась с помощью подставных лиц.

«« Нашего сотрудника обыскивали, сотрудники КНБ Шымкента, и у нашего сотрудника был обыск, буквально компьютер ее весь перевернули, компьютер ее супруга перевернули. Да, мы также чувствовали, что у нас телефоны, даже сейчас телефоны прослушиваются. Вы понимаете, мы политические заключенные,

политически преследуемые активисты, поэтому мы изначально по умолчанию все находимся под вниманием и у нас все прослушивается, мы к этому готовы, мы это знаем. Во время Кантара были какие-то подозрительные звонки. Потом как будто был наезд, уже не помню какой-то был наезд, дело в том, что я человек, который давно работает и такого рода вещи я сразу публикую, не умалчиваю, власти это прекрасно знают.

(П2).

«« Это не давление, к нам приходили сомнительные люди, мы же документированием занимаемся, мы же ведем интервью, какие-то сомнительные люди говорили, что они участники Кантар, но в то же время они не на наши вопросы отвечали, а у нас выпытывали, что

мы тут делаем и все остальное. То есть были люди, которые приходили к нам под видом пострадавших и выпытывали, чем тут занимаемся, для чего мы тут, сколько людей этим занимаются и какую информацию собрали.

(П2)

«» Конечно. За Талдыкорганское дело было. Детей обрабатывали со всех сторон, с одной стороны родственники этих полицейских, сотрудники полицейские. Подзащитных всячески пытались подставить, запугать с тем, чтобы он забрал заявление. На нас кричали, что это мы правозащитники виноваты, что из-за вас на скамье подсудимых сидят невиновные, а виновные ходят на свободе, и другие провокаторы подхватывали, кричали, что мы в сговоре с прокурорами, и хотим обвинить невиновных. На меня и других правозащитников писали заявление, чтобы нас проверили, что мы обокрали какой-то фонд, миллионы какие-то. То есть было очень много негатива, грязи. Многие не доверяли нам, потому что они после этого думали, что мы правда ненастоящие, подставные. Сколько бы мы не давали тогда интервью, комментариев, мы не увидели многих разоблачений, о которых говорили. Это говорит об отсутствии свободы слова в Казахстане.

(П3)

## раздел 4.

# АНАЛИЗ МЕДИА-МОНИТОРИНГА ПО ЯНВАРСКИМ СОБЫТИЯМ

### 4.1 Анализ количественных показателей медиа-мониторинга

В рамках медиа-мониторинга был осуществлен анализ количественных показателей информации от госорганов в период с 1 января 2022 до 31 декабря 2022 года по социальным сетям и средствам массовой информации всех видов на казахском и русском языках в Казахстане.

В число рассматриваемых социальных сетей вошли: *Facebook, Youtube, Telegram, V Kontakte, Odnoklassniki, Instagram, Twitter*, а также все доступные в информационном сегменте казахстанские электронные СМИ, включая представленные онлайн телеканалы и газеты.

Исследование демонстрирует, что наиболее политизированной социальной сетью по-прежнему остается Facebook, где обсуждение Январских событий происходило чаще всего.

Январские события за 2022 год упоминались 52570 раз в СМИ и 128293 раза в социальных сетях. Главной наиболее обсуждаемой темой являются судебные процессы, при этом доля их обсуждающих в негативном ключе в социальных сетях составляет 28%, в СМИ – 20%. В тройку наиболее обсуждаемых тем в контексте Январских событий также вошли информация от государственных ор-

ганов (18139 упоминаний в СМИ и 34415 - в социальных сетях), а также терроризм (2756 упоминаний в СМИ и 17609 - в социальных сетях).

К числу наименее обсуждаемых тем в рамках Январских событий относится «Доступ к информации» (390 упоминаний в СМИ и 562 упоминания в социальных сетях). С чем может быть связан тот факт, что данная тема не получила обсуждения в социальных сетях? Можно предположить, что данная тема не обсуждалась в связи с тем, что граждане Казахстана, исходя из того, что информацией о произошедшем владели власти, полагали, что они не могут оказать на нее влияние, призывая предоставить всю ее полноту и гарантировать ее достоверность.

Кроме того, показательно, что все рассматриваемые темы упоминались прежде всего в нейтральном ключе, что также может выступать индикатором того, в обществе еще не сложилось четкого понимания и восприятия Январских событий в Казахстане.

Ниже представлено общее количество упоминаний тех или иных тем **в средствах массовой информации и в социальных сетях** в рассматриваемый период, а также характер их упоминаний:

**ТАБЛИЦА 2.**  
**УПОМИНАНИЯ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

<b>ИНФОРМАЦИЯ ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ:</b> <b>18 139</b>	
<b>473</b> позитивных упоминаний	<b>3 367</b> негативных упоминаний
<b>14 295</b> нейтральных упоминаний	<b>4</b> неопределенных упоминаний
<b>ПРИКАЗ СТРЕЛЯТЬ:</b> <b>1 294</b>	
<b>3</b> позитивных упоминаний	<b>367</b> негативных упоминаний
<b>924</b> нейтральных упоминаний	<b>0</b> неопределенных упоминаний
<b>ТЕРРОРИЗМ:</b> <b>2 756</b>	
<b>33</b> позитивных упоминаний	<b>812</b> негативных упоминаний
<b>1 911</b> нейтральных упоминаний	<b>0</b> неопределенных упоминаний
<b>ГОДОВЩИНА ЯНВАРСКИХ СОБЫТИЙ:</b> <b>635</b>	
<b>40</b> позитивных упоминаний	<b>140</b> негативных упоминаний
<b>454</b> нейтральных упоминаний	<b>1</b> неопределенных упоминаний
<b>ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ:</b> <b>390</b>	
<b>1</b> позитивных упоминаний	<b>46</b> негативных упоминаний
<b>343</b> нейтральных упоминаний	<b>0</b> неопределенных упоминаний
<b>СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕССЫ:</b> <b>29 356</b>	
<b>90</b> позитивных упоминаний	<b>5 929</b> негативных упоминаний
<b>23 335</b> нейтральных упоминаний	<b>2</b> неопределенных упоминаний

**ТАБЛИЦА 3.  
УПОМИНАНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ**

<b>ИНФОРМАЦИЯ ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ: 34 415</b>	
<b>698</b> позитивных упоминаний	<b>7 224</b> негативных упоминаний
<b>26 258</b> нейтральных упоминаний	<b>235</b> неопределенных упоминаний
<b>ПРИКАЗ СТРЕЛЯТЬ: 13 102</b>	
<b>118</b> позитивных упоминаний	<b>4 043</b> негативных упоминаний
<b>8 801</b> нейтральных упоминаний	<b>140</b> неопределенных упоминаний
<b>ТЕРРОРИЗМ: 17 609</b>	
<b>373</b> позитивных упоминаний	<b>6 305</b> негативных упоминаний
<b>10 730</b> нейтральных упоминаний	<b>201</b> неопределенных упоминаний
<b>ГОДОВЩИНА ЯНВАРСКИХ СОБЫТИЙ: 889</b>	
<b>67</b> позитивных упоминаний	<b>241</b> негативных упоминаний
<b>578</b> нейтральных упоминаний	<b>3</b> неопределенных упоминаний
<b>ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ: 562</b>	
<b>4</b> позитивных упоминаний	<b>84</b> негативных упоминаний
<b>474</b> нейтральных упоминаний	<b>0</b> неопределенных упоминаний
<b>СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕССЫ: 61 716</b>	
<b>887</b> позитивных упоминаний	<b>17 359</b> негативных упоминаний
<b>43 390</b> нейтральных упоминаний	<b>80</b> неопределенных упоминаний

## 4.2 Тематический анализ СМИ: интерпретация Январских событий и месседжи власти обществу

В рамках медиа-мониторинга также был проведен тематический анализ контента медиаресурсов за 2022 год, посвященного Январским событиям в Казахстане. Главным исследовательским вопросом был вопрос, каковы объяснения и основные месседжи власти обществу относительно произошедших событий. Также в рамках исследования рассматривалось то, как в самом обществе обсуждались произошедшие Январские события посредством средств массовой информации.

Тематический анализ подразумевал не столько количественные показатели тех или иных тем, сколько идентификацию смысловых паттернов или повторяющихся идей в данных. В результатах тематического анализа представлены основные тематические блоки, которые присутствуют в дискурсе власти и общества о произошедших событиях в январе 2022 года в Казахстане.

**Информацию от госорганов** в связи с Январскими событиями условно можно поделить на следующие тематические блоки (месседжи власти):

1. **Власти обеспечивают законность, безопасность и не допустят повторения подобных событий. Описание действий, демонстрирующих, что власть контролирует ситуацию.**

В январе 2022 года был озвучен Указ главы государства о создании командования сил специальных операций, который будут противодействовать гибридным угрозам военной безопасности, бороться с незаконными вооруженными формированиями, и содействовать в антитеррористических операциях<sup>14</sup>. Также были расширены полномочия военной полиции<sup>15</sup>.



Был реформирован КНБ, в том числе проведен ряд кадровых перестановок, усилена координирующая роль в сфере противодействия террористическим угрозам действующего при КНБ Антитеррористического центра Казахстана, указывалось что с начала года центр с привлечением сил и средств государственных органов провёл более 400 учений<sup>16</sup>.

В ноябре власти указали, что к концу года было усилено присутствие полиции и военных с точки зрения обеспечения безопасности и покоя граждан, оперативного оказания помощи гражданам<sup>17</sup>.

В конце декабря было указано, что Министерству внутренних дел Казахстана хотят присвоить новую функцию в области борьбы с терроризмом и экстремизмом<sup>18</sup>.

Отдельно в СМИ освещали проведение международной научно-теоретической конференции, проведенной на базе Алматинского Военно-инженерного института радиоэлектроники и связи, в рамках которой представители силовых органов страны обсуждали вопросы совершенствования системы противодействия экстремизму, роль силовых структур в обеспечении национальной безопасности. В онлайн-режиме к обсуждению актуальных вопросов подключились представители вооруженных сил Армении, Азербайджана и Кыргызстана<sup>19</sup>.

Отдельно здесь можно указать что в течении всего 2022 года в СМИ подробно освещался урон, который понесла страна после Январских событий. Речь идет как о человеческих жертвах, так и об уроне экономике страны.

Указывается, что за время Январских событий в Алматы погибли 238 человек, больше четырех тысяч пострадали<sup>20</sup>.

Также в СМИ указывалась общая сумма ущерба, нанесенного государственным зданиям во время Январских событий, которая составила около 30 миллиардов тенге. Ущерб предпринимателей, большинство из которых вели бизнес в Алматы от Январских погромов оценили в 98 миллиардов тенге. Были повреждены 1,5 тысячи зданий и свыше 700 автомобилей. У людей, причастных к Январским событиям, изъято похищенное имущество на 350 миллионов тенге<sup>21</sup>.

## 2. Представители власти, причастные к организации Январских событий, понесли наказание.

Указывалось об аресте ряда высокопоставленных чиновников. Наибольшее число публикаций было посвящено освобождению от должности и аресту главы КНБ Карима Масимова, а также другим лицам, входив-

<sup>14</sup> Шмель А. В Казахстане созданы силы специальных операций, которые будут бороться с террористами 29.12.2022 <https://arbatmedia.kz/vaznoe-v-kazaxstane/v-kazaxstane-sozdany-sily-specialnyx-operacii-kotorye-budut-borotsya-s-terroristami-5500>.

<sup>15</sup> Вааль Т. В Казахстане расширят полномочия военной полиции 14.12.2022 <https://vlast.kz/novosti/53026-v-kazahstane-rassirat-polnomocia-voennoj-policii.html>.

<sup>16</sup> Мазоренко Д. 12.08.2022 Глава КНБ рассказал Токаеву о системной трансформации органов нацбезопасности <https://vlast.kz/novosti/51186-glava-knb-rasskazal-tokaevu-o-sistemnoj-transformacii-organov-nacbezopasnosti.html>.

<sup>17</sup> 24 тысячи полицейских встретили Новый год на работе 01.01.2023 <https://qogamnews.kz/?p=21805>.

<sup>18</sup> МВД Казахстана хотят присвоить новую функцию в области борьбы с терроризмом и экстремизмом 31.12.2022 <https://kaztag.kz/ru/news/mvd-kazakhstan-khotyat-prisvoit-novuyu-funktsiyu-v-oblasti-borby-s-terrorizmom-i-ekstremizmom>.

<sup>19</sup> В Алматинском Военно-инженерном институте рассмотрели вопросы национальной безопасности 27.12.2022 <https://datification.org/lajfstajl/v-almatinskom-voenno-inzhenernom-institute-rassmotreli-voprosy-nacizionalnoj-bezopasnosti.html#respond>.

<sup>20</sup> Тихонова Е. Вспомнить, чтобы не забывать 27.12.2022 <https://time.kz/articles/territory/2022/12/27/vspomnit-chtoby-ne-zabyvat>.

<sup>21</sup> Байтас К. Огонь, вода и мороз: какие события в 2022-м потрясли казахстанцев 30.12.2022 <https://ulymedia.kz/analitika/16934-ogon-voda-i-moroz-kakie-sobytiia-v-2022-m-potriasli-kazakhstansev/>.

шим в руководство КНБ. Предъявленные им обвинения включали получение взяток, превышение полномочий, государственную измену, пропаганду или публичные призывы к захвату и удержанию власти, а также в отмыwanie нелегальных доходов. Отдельно указывалось об аресте занимавшего пост министра обороны страны Мурата Бектенова.

Кроме того, резонансными были публикации, связанные с арестом таких личностей как Кайрат Сатыбалды и Кайрат Боранбаев, приходящихся родственниками первому президенту РК Н. Назарбаеву, криминального авторитета Дикого Армана, а также освобождению от должности другого родственника Назарбаева – первого заместителя председателя КНБ Самата Абиша, который также попал в орбиту следствия по делу о Январских событиях, однако в СМИ указывалось, что его процессуальный статус на тот момент времени для широкой общественности оставался загадкой.

Были запущены расследования во время Январских событий по фактам бездействия департаментов комитета национальной безопасности (КНБ).

В отставку 5 января было отправлено Правительство, «допустившее» начало Январских протестов.

### 3. Граждане, причастные к беспорядкам во время январских событий, понесли наказание.

По данным Генпрокуратуры, по Январским событиям всего правоохранительными органами было зарегистрировано более 5 тысяч уголовных дел. Органами уголовного преследования установлена причастность к Январским событиям членов преступных групп. Это группировки Джумагельдиева, «Казахстанские» и «Айшуак-Жантугел», от преступных действий которых пострадали граждане, есть жертвы. Всего привлекается 24 члена ОПГ. На сегодня осуждены 1249 человек. В основном по статьям за такие деяния, как кражи, похищение оружия, участие в массовых беспорядках. Реальные сроки лишения свободы получили 160 человек. Остальным назначены более мягкие меры наказания.

Отдельно был выпущен ряд публикаций, посвященных тем или иным гражданским лицам, с описанием их преступлений во время Январских событий, таких как поджог полицейских машин и др.

### 4. Власти были эффективны в обеспечении правопорядка в ходе Январских событий.

Эта серия публикаций направлена на демонстрацию эффективности власти даже в свете происходящих событий, в частности в публикации о беспорядках в Павлодаре указывается, что около тысячи митингующих попытались штурмовать акимат, но полиция оперативно приняла все меры для преодоления ситуации.

В публикациях подобного характера акцент был сделан на том, что правопорядок в стране был восстановлен в течении нескольких дней.

Кроме того, отдельно описывался план, принятый правительством для стабилизации социально-экономической ситуации, предусматривающий оказание поддержки физическим и юридическим лицам, пострадавшим при Январских событиях, возмещение понесенного ущерба объектам предпринимательства, отсрочку по погашению банковских займов и микрокредитов и приостановление проверок бизнеса, а также мораторий на повышение тарифов на водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение, газоснабжение и электроснабжение.

В течение года публиковались материалы об отчетах Генеральной прокуратуры о ходе расследования Январских событий, в которых приводились количественные данные, в частности о количестве дел, направленных в суд, о количестве осужденных, о том, сколько уголовных дел находятся на стадии следствия.

Отдельно прокуратурой указывалось, что несмотря на «преступления злоумышленников даже в самый пик беспорядков силы правопорядка не применяли летальное оружие, а использовали против нападавших имеющееся в наличии спецснаряжение. Именно по этой причине подавляющее большинство раненых именно среди силовиков..., которые

честно выполняли свой служебный и воинский долг, обеспечивали правопорядок и спокойствие граждан. Некоторые сознательные граждане оказывали помощь захваченным и раненым сотрудникам и военнослужащим, не дали толпе их растерзать».

В докладах Генпрокуратуры описывались и факты, когда бездействие в ходе Январских событий было проявлено со стороны ряда должностных лиц со стороны силовых органов, а также факты применения ими недозволенных методов следствия.

### 5. Интерпретация и анализ Январских событий с точки зрения власти.

Основной версией властей по итогам Январских событий, озвученной Генеральным прокурором по итогам расследования 5 января 2023 г., была реализация операции по смещению высшего руководства страны в условиях управляемого хаоса, или, иначе, попытка государственного переворота<sup>22</sup>.

Власти указали, что подготовка к реализации плана шла весь 2021 год при координации кураторов из КНБ.

Другой версией случившегося, озвученной президентом в дни Январских событий, была внешняя угроза. Речь идет о заявлении Президента о 20 тысячах подготовленных

боевиков, напавших на Алматы. Как отмечают исследователи, далее, несмотря на официальное заявление, данный сценарий так и остался в памяти казахстанцев<sup>23</sup>.

В то же время в прессе указывалось, что Президент во время январских событий обвинял за «допущение протестной ситуации» правительство, компании «КазМунайГаз» и «Казахгаз» с точки зрения роста цен на газ, что впоследствии стало причиной массовых протестов<sup>24</sup>.

В рамках объяснения Январских событий власти страны придерживались следующих позиций о **составе их участников**:

- 21 человек из различных регионов страны, действия которых квалифицированы судом по статьям «Массовые беспорядки» и «Хищение оружия»<sup>25</sup>;
- «Некие силы»<sup>26</sup>;
- «20 тысяч террористов из Центральной Азии и Ближнего Востока»<sup>27</sup>;
- «Те, кто намеревался захватить власть и кому Глава государства мешал»<sup>28</sup>;
- «Организаторы государственного переворота»<sup>29</sup>;
- «Толпы бандитствующих элементов, высокая организованность хулиганствующих элементов»<sup>30</sup>;

<sup>22</sup> Искакова Б. Озвучены новые подробности о январских событиях 05.01.2023 <https://kapital.kz/gosudarstvo/111857/ozvucheny-novyye-podrobnosti-o-yanvarskikh-sobytiyakh.html><https://kapital.kz/gosudarstvo/111857/ozvucheny-novyye-podrobnosti-o-yanvarskikh-sobytiyakh.html>.

<sup>23</sup> Ауэзбек А., Бейсембаев С. Восприятие Январских событий в казахстанском обществе. Отчет по итогам исследования, 2023. <https://paperlab.kz/vospriyatie-yanvarskikh-sobytij-v-kazahstanskom-obshchestve>.

<sup>24</sup> Вину за «допущение протестной ситуации» Токаев возложил на правительство, компании «КазМунайГаз» и «Казахгаз» 05.01.2022 <https://rus.azattyq.org/a/31640018.html>.

<sup>25</sup> Тапаева Н. Генпрокуратура 21 человека считает «организаторами Январских событий». В июне говорилось о 27 организаторах 28.12.2022 <https://rus.azattyq.org/a/32196616.html>.

<sup>26</sup> Тапаева Н. Генпрокуратура 21 человека считает «организаторами Январских событий». В июне говорилось о 27 организаторах 28.12.2022 <https://rus.azattyq.org/a/32196616.html>.

<sup>27</sup> (см 19).

<sup>28</sup> Автор книги о Трагическом январе: Назарбаев хотел вернуться на пост президента на три года 21.02.2022 <https://www.ng.kz/modules/news/article.php?storyid=47557>.

<sup>29</sup> Уммат А. Генпрокурор: Мы выявили 18 организаторов январских событий 05.01.2023 <https://informburo.kz/novosti/genprokuror-my-vyyavili-18-organizatorov-yanvarskix-sobytij>.

<sup>30</sup> 12.01.2022 Январские события стали толчком к взрослению государства и общества – экспертное мнение <https://www.zakon.kz/stati/6027197-ianvarskie-sobytiia-stali-etapom-vzrosleniia-i-gosudarstva-i-obshchestva-ekspertnoe-mnenie.html>.

- «Заговорщики, которые мотивированы финансово»<sup>31</sup>;
- «Заговорщики, пытавшиеся посеять раздор в обществе»<sup>32</sup>;
- «Бандиты, радикалы, террористы»<sup>33</sup>;
- «Мирные акции протеста с участием граждан»<sup>34</sup>;
- «Несанкционированные сборы граждан»<sup>35</sup>;
- «Мирные демонстранты»<sup>36</sup>;
- «Провокаторы, которые использовали профессионально обученных бандитов и головорезов»<sup>37</sup>.

Можно привести следующие цитаты в подтверждение:

«Страна изменилась. Изменилось и отношение наших граждан, казахстанцев, к власти, экономической системе и жизни в целом. Разрыв между богатыми и бедными попросту достиг недопустимого уровня. На фоне коррупции такое расслоение в доходах сыграло роль зажженной спички у пороховой бочки, чем воспользовались террористы, боевики и стоявшие за ними заговорщики.

(К.-Ж. Токаев)<sup>38</sup>

«Это было время испытаний для нашего народа. Под угрозой оказались основы госу-

дарственности, стоял вопрос о том, сумеем ли мы сохранить наше государство. Но благодаря сплоченности и солидарности нашего народа мы смогли решительно противостоять всем вызовам, продемонстрировав непоколебимую решимость и силу. Мы пресекли действия заговорщиков, пытавшихся посеять раздор в обществе. Мирные митинги, проходившие в нескольких городах страны, переросли в массовые беспорядки и погромы. Особенно сильно пострадал от рук бандитов Алматы – колыбель Независимости. Бандиты нападали на силовые структуры, грабили склады с оружием. В результате их действий погибли невинные граждане.

(К.-Ж. Токаев)<sup>39</sup>

«Тщательно спланированная террористическая атака, направленная на подрыв власти. Она включала в себя спланированные действия террористических, экстремистских и криминальных бандгрупп под прикрытием беспорядков гражданского населения. Глава государства сообщил, что следствие показывает, что участвовавшие в боевых действиях бандиты находились под воздействием наркотиков. Президент в ходе заседания Совбеза заявил, что в беспорядках в Казахстане участвуют международные террористические банды, которые прошли серьезную подготовку за рубежом и их нападение на Казахстан можно и нужно рассматривать как акт агрессии»<sup>40</sup>.

<sup>31</sup> Январский «заговор» в Казахстане 18.01.2022 <https://adyrna.kz/ru/post/100639>.

<sup>32</sup> Асаутай М. Без имен погибших, в кругу избранных и под завесой тайны. Как открывали мемориал жертвам Канта-ра 23.12.2022 <https://rus.azattyq.org/a/kazakhstan-almaty-memorial-zhertvam-yanvarskih-sobytyi-tagzym/32190922.html>.

<sup>33</sup> Месяц спустя после январских событий: вопросы без ответов 08.02.2022 <https://rus.azattyq.org/a/mesyats-spustya-posle-yanvarskih-sobytyi-voprosy-bez-otvetov/31691645.html>.

<sup>34</sup> Год перемен: как изменился Казахстан после январских событий 30.12.2022 [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/god-peremen-izmenilsya-kazahstan-yanvarskih-sobytyi-487309/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/god-peremen-izmenilsya-kazahstan-yanvarskih-sobytyi-487309/).

<sup>35</sup> (см.28).

<sup>36</sup> Январские события: мировые игроки – под грифом «секретно» 21.02.2023 <https://adyrna.kz/ru/post/148349>.

<sup>37</sup> Январские события: силовиков снова позвали в Мажилис 28.12.2022 [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/yanvarskie-sobytyi-silovikov-snova-pozvali-v-majilis-487192/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/yanvarskie-sobytyi-silovikov-snova-pozvali-v-majilis-487192/).

<sup>38</sup> Токаев: Разрыв между богатыми и бедными достиг недопустимого уровня 21.02.2022 <https://www.zakon.kz/politika/6004898-razryv-mezhdu-bogatymi-i-bednymi-poprostu-dostig-nedopustimogo-urovnia-tokaev.html>.

<sup>39</sup> Кольцова А. Мемориал памяти жертв январских событий открыли в Алматы .23.12.2022 <https://ustinka.kz/kazakhstan/society/80123.html>.

<sup>40</sup> Токаев: бандитская группировка проживала в пятизвездочном отеле в Алматы 29.01.2022 <https://tekelinews.kz/news/cat-24/7697/>, Касым-Жомарт Токаев провел заседание Совета Безопасности 6.01.2022 года <https://akorda.kz/ru/kasym-zhomart-tokaev-provel-zasedanie-soveta-bezopasnosti-605452>.

«События января позволили понять важность того, что нужно быть постоянно на страже Независимости и государственности, а также осмыслить истинный смысл мудрости «Жау жоқ деме, жар астында» («Не говори, что нет врага, он за скалой»).

(К.-Ж. Токаев)<sup>41</sup>

Люди с «известными политическими позициями» хотели совершить революцию. Они предали и дали ложную информацию о ситуации в стране главе государства. Враги изнутри в тщательно продуманной крупномасштабной операции без колебаний использовали профессионально подготовленных военачальников. Бои происходили в Алматы и в других городах. Самое ужасное, что внутренние и внешние враги совершали преступные действия друг против друга и делали все, что могли, против властей.

(Е.Жанбыршин)<sup>42</sup>

В одном из своих обращений в смутные дни президент Казахстана заявил, что «только на Алматы напали 20 тысяч бандитов». Позже в интервью государственному каналу Касым-Жомарт Токаев назвал произошедшее «тщательно спланированной террористической операцией». По его словам, после мирных митингов площадь заняли бандиты и мародеры. Алматинский аэропорт захватили, чтобы в город могли беспрепятственно попасть «прилетевшие под видом гастарбайтеров боевики из центральноазиатского города», которых «провели через пограничные стойки», после чего они «приступили к руководству операцией», сказал Токаев в интервью. Террористы «растворились», добавил он, не назвав страну и город в Центральной Азии, из которого якобы прибыли боевики<sup>43</sup>.

Не установленные следствием лица вступили в преступный сговор, направленный на насильственный захват власти в Республике Казахстан. В силу занимаемых ответственных государственных должностей указанные лица владели подробной информацией об общественно-политической ситуации в стране и имели влияние на принятие решений должностными лицами государственных органов и лицами, занимающими лидирующее положение в преступных организациях страны» Не установленные лица (чтобы сместить власть) «разработали поэтапный план, согласно которому они собирались устроить массовые беспорядки в разных регионах при полном бездействии правоохранительных и специальных органов, совершить акты терроризма для устрашения населения и оказания воздействия на принятие решения об отставке действующего президента, а затем с помощью подконтрольного криминалитета и лидеров общественного мнения путем создания временных «народных советов» захватить власть с избранием в дальнейшем лояльного им президента<sup>44</sup>.

**Их цели объяснялись следующим образом:**

- «В Алматы организаторы массовых беспорядков целенаправленно вовлекали в эти процессы большое количество людей, способствуя совершению краж, грабежей и хищений оружия»;
- «Переворот, силовой захват власти, посредством терактов»;
- «Алматы и в целом южные регионы Казахстана стремились оторвать от республики и превратить в криминальный анклав»;
- «Тщательно продуманный план действий».

<sup>41</sup> «Это было время испытаний для нашего народа»: Токаев выступил на открытии памятника жертвам январских событиях 01.03.2023 <http://elorda.info/politika/25917-eto-bylo-vremia-ispytanii-dlia-nashego-naroda-tokaev-vystupil-na-otkrytii-pamiatnika-zhertvam-ianvarskikh-sobytiiah/>.

<sup>42</sup> Гумарова А. Депутат требует от прокуроров рассказать, кто организовал январские события 28.12.2022 <https://ulyssmedia.kz/news/16862-deputat-trebuat-ot-prokurorov-rasskazat-kto-organizoval-ianvarskie-sobytiia/>.

<sup>43</sup> Год кровопролития в Центральной Азии, династическая модель и безальтернативные выборы 29.12.2022 <https://rus.azattyq.org/a/central-asian-states-year-of-bloodshed/32198276.html>.

<sup>44</sup> ОПГ Дикого Армана курировали из КНБ, а подготовка к «январю» началась летом 2021 года – СМИ 05.10.2022 <https://kaztag.kz/ru/news/opg-dikogo-armana-kurirovali-iz-knb-a-podgotovka-k-yanvaryu-nachalas-letom-2021-goda-smi>.

Согласно развернутой информационной политике по интерпретации произошедших событий, очевидно, что власть пыталась максимально широко представить собственное видение Январских событий в Казахстане. Было снято несколько документальных фильмов, в частности, пятисерийное расследование телеканала «Алматы», в различных СМИ были опубликованы ряд статей, посвященных хронологии Январских событий, с акцентом на безальтернативность принятых на тот момент политических решений, кроме того, была презентована работа российского публициста и аналитика Леонида Млечина «Трагический январь. Президент Токаев и извлечение уроков». Данная работа представляет особый интерес, с точки зрения того, что в ней автор указывает на личный диалог с президентом Казахстана, который рассказал автору о произошедших событиях, в частности о предложении К.-Ж. Токаеву, сделанном заговорщиками, улететь из страны на специально подготовленном самолете, от которого президент отказался<sup>45</sup>.

Данная книга вызвала неоднозначную реакцию среди политиков, в частности, озвучивались вопросы о том, действительно ли автор владеет эксклюзивной информацией от президента страны, и почему, если это так, данная информация не была озвучена казахстанскому обществу<sup>46</sup>.

## 6. Власть взяла новый курс после Январских событий: «Новый Казахстан».

В 2022 году власти были очень активны с точки зрения анонсирования кардинальных изменений во всех сферах развития страны, что связывалось с произошедшими Январскими событиями. Как неоднократно подчеркивалось в официальных СМИ, трагические события января явились катализатором очень многих процессов трансформации

правоохранительной и силовой, политической, общественной, экономической системы страны. В общественном пространстве стала продвигаться идеологема «Новый Казахстан – справедливый Казахстан».

Так, в марте 2022 года в своем Послании народу Казахстана Президент отметил: *«Мы учтем уроки прошлого и с уверенностью шагаем вперед. (...) Наша идея – создание нового Казахстана. Что это означает? Новый Казахстан – это образ в будущем независимого Казахстана. Народ, который неуверенно смотрит в будущее своей страны, не может создать сильное государство. Можно привести множество примеров из истории. Мы уверены, что наше будущее будет развитым и мы своими руками создадим светлое будущее»<sup>47</sup>.*

В январе К.-Ж. Токаев встретился с представителями крупного отечественного бизнеса, где он анонсировал Новую экономическую политику и заявил о необходимости глубинной трансформации всего общественного уклада, и определения новых «правил игры». Также он поручил разобраться с «кулуарностью, непрозрачностью и завышенными ценами» фонда «Самрук-Казына» и реформировать квазигосударственный сектор. В марте при правительстве Казахстана была создана комиссия по демополизации экономики, среди задач которой были передача в государственную собственность необоснованно приватизированных объектов в сферах телекоммуникации, железнодорожной инфраструктуры, медиа активов и в других отраслях.

В январе Касым-Жомарт Токаев взял на себя руководство Советом безопасности, а также принял пост Председателя партии «Nur Otan», которую переименовали в AMANAT.

В начале года президент подписал указ о проведении встреч акимов с населением в новом формате с выездом на места и встречами с жителями. Был инициирован переход к смешанной мажоритарно-пропорциональ-

<sup>45</sup> Казахстан-2022: от заката до рассвета 29.12.2022 <https://vecher.kz/kazakhstan-2022-ot-zakata-do-rassveta>.

<sup>46</sup> "Как он знает больше нас, живя за границей?": Перуашев о книге Млечина 30.12.2022 <https://ulysmidia.kz/news/16928-kak-on-znaet-bolshe-nas-zhivya-za-granitsei-peruashev-o-knige-mlachina/>.

<sup>47</sup> Год перемен: как изменился Казахстан после январских событий 30.12.2022 [https://tengrinews.kz/kazakhstan\\_news/god-peremen-izmenilsya-kazahstan-yanvarskih-sobyitiy-487309/](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/god-peremen-izmenilsya-kazahstan-yanvarskih-sobyitiy-487309/).

ной системе выборов в Мажилис, маслихаты областей и городов республиканского значения, и к полностью мажоритарной – в маслихаты районов и городов.

На основе проведенного республиканского референдума были внесены изменения в Конституцию, основные изменения касались формы правления, возрождения Конституционного суда, упразднения роли первого президента, была закреплена норма о том, что земля и ее недра, воды, растительный и животный мир и другие природные ресурсы принадлежат народу, а права собственности от имени народа осуществляет государство.

Было заявлено о переходе от суперпрезидентской формы правления к президентской республике с сильным парламентом, введен законодательный запрет для ближайших родственников президента на занятие должностей политических государственных служащих и руководителей в квазигосударственном секторе и законодательно оформлена обязанность президента прекратить членство в партии на период своих полномочий. Проведены досрочные президентские выборы, после чего были назначены и переименованы главы городов республиканского значения и областей страны.

С 3 ноября в отношении ряда лиц вступили в действие положения закона РК «Об амнистии», создана комиссия по возврату выведенного капитала из-за рубежа. Отменено пожизненное председательство Первого Президента страны Нурсултана Назарбаева в Ассамблее народа Казахстана (АНК) и Совете безопасности.

Из закона о Первом Президенте была исключена норма о том, что инициативы по основным направлениям внешней и внутренней политики согласовываются с Елбасы, необходимость согласования с Елбасы инициатив по основным направлениям внешней и внутренней политики, сокращены полномочий Елбасы, День первого президента был

лишен статуса государственного праздника, а столице было возвращено прежнее название.

Должностей во власти лишились родственники Нурсултана Назарбаева. Так, Дарига Назарбаева была исключена из политсовета партии АМАНАТ, также ее полномочия были досрочно прекращены в качестве депутата мажилиса. Также был отстранен от должности руководитель QazaqGaz Кайрата Шарипбаева и председатель правления нефтетранспортной компании «КазТрансОйл» Димаш Досанов. Кроме того, компания, подконтрольная Алие Назарбаевой, была лишена права взимать утилизационный сбор с импортируемых автомобилей. Тимур Кулибаев добровольно сложил с себя полномочия в структуре Нацпалаты предпринимателей «Атамекен». С поста главы ЦИК был уволен Берик Имашев, который приходится сватом Дариге Назарбаевой. Покинул пост спикера мажилиса и лишился депутатского мандата Нурлан Нигматулин, который считался одним из соратников Назарбаева.

#### 7. Власть признает значимость Январских событий. Мемориал «Тағзым» и амнистия как своеобразный символ завершения произошедших событий.

23 декабря 2022 года жертвам Январских событий в Алматы был открыт мемориал «Тағзым», который рассматривается в прессе как «своеобразный итог января». В своей речи президент подчеркнул, что события трагического января стали одним из самых серьезных вызовов с момента обретения независимости: «Мы всегда будем хранить память о жертвах и истинных героях Трагического января. Как нация мы должны извлечь уроки из этой трагедии»<sup>48</sup>.

10 января был объявлен днем национального траура по погибшим. Фондом «Қазақстан халқына» была оказана материаль-

<sup>48</sup> Президент принял участие в открытии мемориала «Тағзым» 23.12.2022 года <https://akorda.kz/ru/prezident-prinyal-uchastie-v-otkrytii-memoriala-tagzym-23113559>.

ная помощь семьям 91 погибшего на 637 млн тенге<sup>49</sup>.

В СМИ приводятся оценки президента о расследованиях Январских событий, который отмечает, что правоохранительные и специальные органы провели колоссальную работу. Ход расследования обсуждался в Парламенте с участием депутатов, представителей Генеральной прокуратуры, юридического сообщества, общественных комиссий, что позволило, на его взгляд, восстановить объективную картину произошедшего. *«В результате многочисленные участники беспорядков, которые поддались ложным призывам, но при этом не совершили тяжких преступлений, согласно моему Указу, были амнистированы»*, – заявил К.-Ж. Токаев<sup>50</sup>.

Амнистии не подлежат лица, совершившие террористические, экстремистские, коррупционные преступления, государственную измену, пытки, при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, организацию массовых беспорядков, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Под амнистию попали около 1,5 тыс. человек<sup>51</sup>.

Все указанные выше тематические блоки могут так или иначе рассматриваться как меседжи власти гражданам, которые имели целью объяснить то, что произошло в январе 2022 года с точки зрения власти, кто виноват, и что следует делать дальше.

---

<sup>49</sup> Материальная помощь оказана семьям всех погибших в трагическом январе <https://elorda.info/ru/politika/25635-1671027836>.

<sup>50</sup> «Президент принял участие в открытии мемориала «Тағзым» 23.12.2022 года <https://akorda.kz/ru/prezident-prinyal-uchastie-v-otkrytii-memoriala-tagzym-23113559>.

<sup>51</sup> Курмангазинова Н. «Амнистия не должна стать попыткой насаждения коллективной амнезии» <https://vlast.kz/obsshestvo/52343-amnistia-ne-dolzna-stat-popytkoj-nasazdenia-kollektivnoj-amnezii.html>.



### 4.3 Публичные оценки политиков полноты информации об Январских событиях

Отдельно следует выделить озвученные в публичном поле заявления политиков, связанные с отсутствием или недостатком информации о произошедших событиях, которые вероятнее всего должны рассматриваться вне тех месседжей власти, или официальной интерпретации произошедших Январских событий.

Ряд политиков высказывали сомнения в информации, которая озвучивалась в связи с Январскими событиями. В частности, Азат Перуашев, депутат Мажилиса Парламента РК, задавался вопросом о том, почему кроме К. Масимова ни о ком не известно, и указывал, что Масимов и его арестованные подчиненные не могли действовать в одиночку. *«На самом деле проблема. Не мог один человек или двое организовать одновременные*

*атаки в 11 городах. При этом руководители не одного корпуса покинули свои посты и оставили арсенал оружия. Это явно большая была разветвленная сеть, поскольку за этим задержанием стоит огромная трагедия – гибель 2,5 сотен людей»<sup>52</sup>. Тем не менее Генеральная прокуратура ссылалась на вопросы тайны следствия.*

Отдельно Азат Перуашев высказывал предположение, что российскому журналисту Леониду Млечину, написавшему книгу о Январских событиях, информацию предоставили казахстанские следователи. Депутат высказывал возмущение, что иностранному журналисту была известна та информация, о которой не знали даже члены парламента. *«Интересно, что об этом написал российский журналист. Эта книга содержит информацию,*

<sup>52</sup> Громкие аресты 2022-го: кто встретит Новый год за решеткой <https://www.ktk.kz/ru/news/video/2022/12/30/231693/>.

*неизвестную нам, даже членам парламента. У меня есть несколько вопросов в связи с этим. Он знает больше, чем мы. У меня есть подозрение, что следователи передали ему какую-то информацию» – сказал он<sup>53</sup>.*

Депутат мажилиса Едил Жанбыршин на пленарном заседании палаты потребовал обнародовать ход расследования Январских событий. По его словам, у населения много вопросов, на которые до сих пор нет ответов. В числе вопросов, которые по словам депутата волнуют граждан и на которые нет ответа. Кто это все организовал, потому что во всех регионах одновременно вспыхнули волнения? Какова была их цель?

Отдельно в рамках анализа медиапространства рассматривались и **оценки представителей гражданского общества, общественных деятелей относительно достаточности информации об Январских событиях.**

---

<sup>53</sup> Как он знает больше нас, живя за границей?: Перуашев о книге Млечина 30.12.2022 <https://ulymedia.kz/news/16928-kak-on-znaet-bolshe-nas-zhivya-za-granitsei-peruashev-o-knige-mlechina/>.

#### 4.4 Достаточность информации об Январских событиях с точки зрения казахстанского общества

Недостаток информации о произошедших событиях в январе стал причиной того, что правозащитники, общественные организации и независимые издания пытались установить личности жертв Январских событий самостоятельно.

Широкое распространение получили материалы, связанные с арестом К.Масимова, уголовное дело которого рассматривалось под грифом «Совершенно секретно». В связи с тем, что он отказывался признавать свою вину, в связи с фактами самоубийств в КНБ высказывались предположения, что у бывшего руководителя есть полная копия республиканской базы спецслужбы, обсуждались связи Масимова с руководством других стран. Дискуссии в СМИ были связаны с тем, кто был той стороной, в пользу которой экс-глава КНБ совершал преступления, в которых его обвиняют. Ряд публикаций в этом ключе обсуждали причастность к Январским событиям первого президента РК Н. Назарбаева.

Усугубляли атмосферу общего непонимания ситуации и заявления причастных к Январским событиям, в частности, А. Джумагельдиев, задержанный 7 января 2022 года по подозрению в похищении 24 человек во время Январских событий, просил лично Токаева пересмотреть свое дело и указывал, что *«дело против него является фикцией и предназначено только для того, чтобы дать основание арестовать как можно больше людей»*.

9 января гостелеканалы опубликовали видео с задержанным, который, как утверждалось, прилетел из Кыргызстана для участия в протестах и получил за это 90 тысяч тенге. Родственники и коллеги узнали в задержанном В.Рузахунова — кыргызского пианиста, руководителя джазового оркестра в Бишкеке. Они заявили, что Рузахунов прибыл в Казахстан для проведения концертов, и выразили уверенность, что признания на видео он сделал под пытками. 29 сентября

Рузахунов опознал 10 сотрудников ДП Алматинской области, причастных к пыткам во время Январских событий.

Стоит отметить, что анализ медиапространства ярко демонстрирует, что в материалах, где лидеры общественного мнения, журналисты, политологи рассуждают об Январских событиях, четко проходит одна центральная мысль – ситуация, связанная с Январскими событиями, остается для общества абсолютно непонятной, требующей расследования и осмысления.

Указывается, что, не говоря уже о правдивости, не существует даже сколько-нибудь логичной официальной картины случившегося. В связи с непониманием происходящего, отсутствием информации существуют различные версии произошедшего, вопросы вызывает и то, в чью пользу действовал Карим Масимов, кто должен быть явиться конечным бенефициаром Январских событий, и каков был план. Показательна точка зрения о том, что «власть обязана объясниться со своим народом, поскольку хочет она или нет, Январь стал частью «общественного договора» между нами».

«До сих пор никто не понял, что случилось в Январе на самом деле. Официальная риторика только усугубляет сомнения. Возможно, дело в том, что Кантар – это уже третья попытка госпереворота. В последний раз его должно было спровоцировать убийство Алтынбека Сарсенбаева. Несмотря на все старания власти, общество не может забыть Кантар. Режим строгой секретности по Январским событиям только снижает доверие к Акорде, несмотря на обещания о беспристрастности расследования. Между тем в судах уже начали рассматривать дела «топ-менеджеров» неудавшегося государственного переворота. Поэтому мы решили сами попытаться понять, кем могли быть действующие лица и исполнители недопереворота<sup>54</sup>.

«Из того, что инкриминируют Мамаю, главные статьи по «январю» уже убраны. Из этого следует только одно: как мы не имели официальной интерпретации Январских событий, так, похоже, и не получим. Версии по поводу того, что же произошло в первые дни этого года, от власти менялись одна за другой, акценты переставлялись от выступления к выступлению, однако, даже не говоря о правдивости, мы не видим даже сколько-нибудь логичной официальной картины случившегося. Проблема в том, что без твердой интерпретации вряд ли возможно сделать выводы из ситуации, ну, а без выводов не будет никаких уроков. Если же не будет извлечено никаких уроков, то все может повториться вновь<sup>55</sup>...

«Непонятно и то, в чью пользу пытался изменить стране и захватить власть Масимов? Явно же не сам он хотел возглавить Казахстан. В этой связи вдвойне было непонятно, почему никаких вопросов по Январским событиям не было и нет к членам семьи бывшего президента страны. О том, что следствие намерено отводит обвинение от племянника Нурсултана Назарбаева – экс-зампреда КНБ Самата Абиша – недавно говорилось и в просочившемся в интернет письме экс-главы пятого департамент КНБ Руслана Искакова. Об участвовавших в погромах и нападениях «спортивных парнях из Алтын Орды» упоминали многие, в том числе и официальные лица, а неформальный хозяин этого крупнейшего оптового рынка – Болат Назарбаев никаким образом не проходит по Январским делам. То же самое касается и единственного арестованного и осужденного члена президентской семьи – его племянника Кайрата Сатыбалдыулы, которого недавно осудили за совсем иные вещи, но опять же – ни полслова о возможной причастности к выступлениям в Алматы. Вокруг этих вещей и лиц возникла фигура умолчания, и без заполнения ее, пусть даже декларированием через суд или иных представителей государства окончательного отношения к ним (причастны или не причастны), никакая

<sup>54</sup> Нурмуханбетов М. Кантар-2022. Что пошло не так в январском недоперевороте или все так было задумано? 15.11.2022 <https://exclusive.kz/kantar-2022-chto-poshlo-ne-tak-v-yanvarskom-nedopervorote-ili-vse-tak-bylo-zadumano/>.

<sup>55</sup> Завеса секретности 10.11.2022 <http://dn.kz/news/editorials/zavesa-sekretnosti/>.

логичная картина «Кровавого января» просто не складывается. Понятно, что с точки зрения закулисной политики удобно держать в запасе пару обвинений против потенциальных конкурентов в борьбе за власть, но для политики публичной это недопустимое умолчание.

Власть обязана объясниться со своим народом, поскольку хочет она или нет, январь стал частью «общественного договора» между нами. Президент Токаев же не скрывает, что только от января этого года отсчитывает свой по-настоящему самостоятельный курс, то есть, по факту январь все же «перевернул» государство в пользу определенного лица или группы лиц. А тот факт, что другую группу лиц теперь судят за попытку переворота, доказывает, что случившееся пытались использовать и другие группы в той же самой вчерашней властной вертикали. Проигравших теперь, понятное дело, судят, но всех ли и за то ли? Не секрет, что контуры нового расклада власти складывались не только и не столько внутри страны, сколько с участием внешних сил, влияние которых на ситуацию на сегодняшний момент не могло не поменяться. Именно все это теперь должно «заровнять» судебный приговор вчерашнему чуть ли не второму человеку по влиятельности в стране. Проблема тут в том, что это был вовсе не бескровный закулисный передел, кровь пролилась на улицах наших городов – погибли простые люди. И теперь оставить этот вопрос «что это было?» на откуп засекреченных процессов – это также означает оставить «за бортом» понимания текущей политической реальности еще и общественность. В принципе, не в первый раз в новейшей истории страны, но другое дело – в том, как из-за этого отношения к гражданам, как к статистам, они в январе и вышли на площади по всей стране. Таким образом, невыученным останется главный урок Январских событий –

нельзя бесконечно игнорировать интересы граждан. А невыученные уроки, как известно, имеют обыкновение повторяться вновь и вновь...

«Власти, утверждавшие, что это дело рук «террористов», прошедших подготовку за границей, не представили доказательств в пользу этой версии»<sup>56</sup>.

«Прошло уже более 10 месяцев как в Казахстане социально-экономические протесты перешли в массовые беспорядки, а массовые беспорядки в попытку государственного переворота, но до сих пор у многих людей в голове нет четкой картины того, что происходило в стране. Несмотря на то, что много что было заснято на видео, много очевидцев, люди до сих пор не хотят верить своим глазам»<sup>57</sup>.

«Доказательств власти не привели, заявление о приземлившемся во время беспорядков самолете не находит подтверждения. Нет подтверждений и в пользу версии о «международных бандах террористов», о нападении тысяч представителей которых в первые дни января говорили казахстанские власти»<sup>58</sup>.

Исследователи, которые задавались вопросом о том, как общество, граждане Казахстана интерпретируют Январские события, пришли к выводу о том, что мнения граждан Казахстана существенно расходятся в понимании того, что же произошло в те дни, кто ответственен за трагедию и насколько адекватной была реакция властей<sup>59</sup>.

На наш взгляд, это связано, прежде всего, с недостатком информации о Январских событиях.

И это подтверждается данными других исследователей. Как указано в отчете «Вос-

<sup>56</sup> Тойкен С. «Кровавый январь», гибель людей, пытки, запреты на митинги. Ситуация с правами человека в 2022-м 30.12.2022 <https://rus.azattyq.org/a/kazakhstan-human-rights-bloody-january-/32200275.html>.

<sup>57</sup> Шибутов М. Январские события в Казахстане и их расследование 05.11.2022 <https://cronos.asia/politika/yanvarskie-sobytiya-v-kazahstane-i-ih-rassledovanie>.

<sup>58</sup> Активистка Тлеужанова сообщила о переводе ее в статус подозреваемой по делу о нападении на аэропорт в Алматы 22.10.2022 <https://rus.azattyq.org/a/32095794.html>.

<sup>59</sup> А. Ауэзбек, С.Бейсембаев Восприятие Январских событий в казахстанском обществе. Отчет по итогам исследования, 2023. <https://paperlab.kz/vospriyatie-yanvarskih-sobytij-v-kazahstanskom-obshchestve>.

приятие Январских событий в казахстанском обществе», опубликованном в 2023 году, вопрос, что же произошло, остается открытым. Результаты этого опроса демонстрируют, что казахстанцы спустя год так и не пришли к общему пониманию, что же случилось во время Кантара.

38% респондентов считают, что произошла организованная политическая провока-

ция для захвата власти в стране, 28% граждан Казахстана исходят из того, что это был мирный протест, местами переходящий в беспорядки и мародерства. 15% или каждый шестой придерживаются точки зрения, что в январе произошло нападение террористов, пытавшихся дестабилизировать ситуацию в стране. 16% затруднились ответить на вопрос.

**ТАБЛИЦА 4.**  
**ТРАКТОВКА ЯНВАРСКИХ СОБЫТИЙ РЕСПОНДЕНТКАМИ (-ТАМИ)**

Организованная политическими силами провокация, чтобы захватить власть в стране	38%
Мирный протест, переросший местами в беспорядки и мародерства	28%
Нападение террористов, пытавшихся дестабилизировать ситуацию в стране	15%
Затрудняюсь ответить	16%

Как отмечают авторы исследования, восприятие произошедшего коррелировало с этносом и местностью проживания, но в большинстве случаев не зависело от пола и возраста. Среди русских граждан Казахстана значительно выше доля тех, кто видит события января, как политическую провокацию (47% против 36% респондентов казахской национальности). Тогда как среди казахов больше тех, кто считает, что это в первую

очередь было мирным протестом, переросшим в беспорядки и мародерства (30% против 21% среди русских).

Также значимы различия и в поселенческом разрезе. Сельчане чаще, чем городские жители, затруднялись ответить на вопрос о том, что стояло за Январскими событиями (21%), а также реже трактовали события как политическую провокацию для захвата власти (30% против 42%).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование демонстрирует, что конституционные права граждан не только на доступ к информации, но и на жизнь, на свободу от пыток, на свободу передвижения, на справедливый судебный процесс были нарушены, как в процессе Январских событий, так на протяжении всего 2022 года в период расследований, что, в том числе, проявляется в засекреченности информации и уголовных дел в отношении главных фигурантов событий.

Что касается нашего фокуса на доступе к информации, то предоставляемая государством информация о Қантаре во время самих событий и после них, по мнению представителей гражданского общества, не была быстрой и полной, не являлась логичной, не отвечала и не отвечает на вопросы общества о Январских событиях в Казахстане. Кроме того, эксперты, принявшие участие в исследовании, указали на то, что власти не старались предоставить информацию, а старались максимально скрыть ее. Особенно казахстанцев возмутило то, что право разъяснения было частично передано иностранному гражданину – российский писатель Млечин В. в своей книге дал описание Январских протестов в

Казахстане, указав, что президент Казахстана рассказал ему о Январских событиях сам.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что право на доступ казахстанцев к информации было самым серьезным образом нарушено во время Январских протестов. Власть частично признала это: *«Информационно мы проиграли, это надо признать»*, – сказал президент К. Токаев в интервью гостелеканалу «Хабар 24», отвечая на вопрос об отключениях интернета во время январских событий, но те не менее не посчитала это настолько серьезным инцидентом, чтобы выявить и наказать виновных и извлечь уроки для будущего.

Гражданское общество, в свою очередь, отметив нарушение базового права, на доступ к информации, не уповает на государство в его защите, а готовится самостоятельно преодолевать такие барьеры в профессиональной деятельности при возможном повторении подобных чрезвычайных ситуаций.

Проведённый анализ также позволяет сделать центральный вывод о том, что с точки зрения власти дело, связанное с Январскими событиями, закрыто, что символически обозначил установленный в Алматы мемори-

ал, серия фильмов и публикаций в официальных и провластных СМИ, представляющая интерпретацию событий с точки зрения власти. Система объяснений и интерпретаций власти состоит из 7 ключевых сообщений, говорящих о том, что власть быстро и эффективно взяла протест под контроль, была эффективна в его расследовании, что виновные со стороны протестующих и со стороны силовых структур наказаны, что события были значимой вехой и жертвы оплаканы.

Напротив, с точки зрения общества, Қантар только предстоит осознать, изучить, расследовать. Он стало той отправной точкой, когда общество, образно говоря, «повзрослело» и стало осознавать себя источником власти, осмыслять происходящее в стране, задаваться вопросами о правильности того пути, по которому движется страна. Журналисты, правозащитники и адвокаты однозначно заявили о том, что не имели адекватного доступа к информации в процессе своей профессиональной деятельности, а также страдали от давления, угроз, преследований, выполняя свой профессиональный долг.

Қантар стал, по мнению общества, новым словом в общественном договоре, после чего власть осталась в долгу перед обществом, которое не только не смогла защитить, но и некоторых представителей которого она сама расстреляла и пытала.



