

**В Кассационную коллегию
Верховного суда Республики Казахстан**

от осуждённого:

Искакова Руслана Сериковича,

в настоящее время содержащегося в
учреждении №65 КУИС МВД РК

по уголовному делу №07598–23-00-1/127
на приговор СМУС г. Алматы от 27 января 2025 года,
апелляционное определение Алматинского городского суда
от 10 октября 2025 года

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Приговором Специализированного межрайонного уголовного суда г. Алматы от 27 января 2025 года, несправедливо и неправосудно, я признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 362 ч. 4 п. 3), 262 ч. 3, 268 ч. 3, 272 ч. 1, 28 ч. 3 – 125 ч. 3 п. п. 1), 3), 28 ч. 3 – 126 ч. 3 п. 1) УК Республики Казахстан, и мне назначено наказание в виде лишения свободы сроком 15 лет 6 месяцев.

Постановлением апелляционной судебной коллегии от 26 ноября 2025 года приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Считаю указанные судебные акты незаконными и необоснованными, подлежащими отмене **в кассационном порядке** в силу существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и лишивших меня права на справедливое судебное разбирательство.

Приговор вынесен с очевидными, умышленными, грубейшими нарушениями Международного пакта о гражданских и политических правах (ратифицированный ЗРК от 28.11.2005 г. №91), Конституции РК и уголовно – процессуального законодательства.

Уважаемые судьи кассационной инстанции!

ФАБУЛА

Общенародная трагедия в Январе 2022 г. в Казахстане унесла жизни 238 Казахстанцев. Протесты, спровоцированные резким повышением стоимости на социальный продукт – сжиженный газ, переросли в столкновения с силами правопорядка, которые по Приказу Президента Токаева применили огнестрельное оружие (Правоохранительным органам и армии МНОЮ дан Приказ открывать огонь «НА ПОРАЖЕНИЕ БЕЗ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ»). Обращение к народу от 7.01.2022 г.).

Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев выступил с обращением к народу страны, которое транслировалась на государственных телеканалах. Приводим полный [текст](#) обращения, который был опубликован на сайте Акорды.

Дорогие соотечественники!

В нашей стране продолжается антитеррористическая операция. Силами полиции, национальной гвардии и армии проводится масштабная и слаженная работа по наведению правопорядка в соответствии с Конституцией.

Вчера ситуация в городах Алматы, Актобе и Алматинской области стабилизировалась. Введение режима чрезвычайного положения дает свои результаты. По всей стране восстанавливается конституционная законность.

Но террористы по-прежнему наносят ущерб государственному и частному имуществу, применяют оружие в отношении граждан.

Правоохранительным органам и армии мною дан приказ открывать огонь на поражение без предупреждения.

За рубежом высказываются призывы к сторонам провести переговоры для мирного решения проблем. Какая глупость! Какие могут быть переговоры с преступниками, убийцами?

Нам пришлось иметь дело с вооруженными и подготовленными бандитами, как местными, так и иностранными. Именно с бандитами и террористами. Поэтому их нужно уничтожить. И это будет сделано в ближайшее время.

Силы правопорядка морально и технически готовы к выполнению данной задачи.

Как вам известно, исходя из основных положений уставных документов ОДКБ, Казахстан обратился к главам государств-участников с просьбой ввести объединенный миротворческий контингент для оказания содействия в наведении конституционного порядка.

Этот контингент прибыл в нашу страну на краткосрочный период времени для реализации функций прикрытия и обеспечения.

Хотел бы высказать искреннюю благодарность премьер-министру Армении, который председательствует в ОДКБ, а также президентам Беларуси, Кыргызстана, Таджикистана. Особые слова благодарности адресую Президенту России Владимиру Путину. Он очень оперативно и, главное, по-товарищески тепло отреагировал на мое обращение.

Высказываю также благодарность Председателю КНР, президентам Узбекистана, Турции, руководителям ООН и других международных организаций за слова поддержки.

Трагические события в нашей стране по-новому высвечивают проблемы демократии и прав человека.

Демократия – это не вседозволенность и, тем более, не подстрекательство, в том числе в блогосфере, к противоправным действиям.

В своем выступлении по случаю 30-летия Независимости я сказал, что именно закон и порядок являются основной гарантией благополучия нашей страны.

И не только Казахстана, но и всех цивилизованных государств.

Это вовсе не означает наступления на гражданские свободы и права человека. Напротив, как показала трагедия Алматы и других городов Казахстана, именно несоблюдение законов, вседозволенность, анархия приводят к нарушению прав человека.

В Алматы от рук бандитов-террористов пострадали не только административные здания, но и личное имущество мирных жителей. Не говоря уже о здоровье и жизнях сотен гражданских лиц и военнослужащих.

Я выражаю искренние соболезнования семьям и близким погибших.

Напомню, по моему предложению в мае 2020 года был принят закон о мирных собраниях граждан.

Этот закон, по сути, – большой шаг вперед в продвижении демократии в нашей стране, потому что предусматривает не разрешительный, а уведомительный характер митингов и собраний.

Причем, в центральных районах всех городов страны.

Но отдельные так называемые "правозащитники" и "активисты" ставят себя выше закона и считают, что они вправе собираться где хотят и болтать что хотят.

Из-за безответственных действий этих горе-активистов от основной деятельности по охране правопорядка отвлекаются полицейские. Зачастую они подвергаются насилию и оскорблениям.

Из-за этих "активистов" "зауживается" Интернет, в результате чего страдают интересы миллионов граждан и отечественного бизнеса. То есть наносится огромный ущерб внутренней экономической, социальной и политической стабильности.

Пособническую и, по сути, подстрекательскую роль в нарушениях правопорядка играют так называемые "свободные" средства массовой информации и "забугорные" деятели, далекие от коренных интересов нашего многонационального народа.

Можно без преувеличения сказать, что все эти безответственные демагоги стали соучастниками развязывания трагедии в Казахстане. И мы будем жестко реагировать на все акты правового вандализма.

В том, что мы достаточно быстро преодолеем эту черную полосу в нашей истории, нет никаких сомнений. Главное – не допустить повторения таких событий в будущем.

Мною создана специальная межведомственная группа, которая займется поиском и задержанием бандитов и террористов.

Обещаю нашим гражданам, что все эти лица будут привлечены к строжайшей уголовной ответственности.

Всех казахстанцев прошу соблюдать осторожность и бдительность. Сообщайте о любой подозрительной активности сомнительных лиц органам правопорядка и на горячие линии.

Предстоит "разбор полетов" в связи с действиями правоохранительных органов и армии, а также их межведомственной координацией.

Выяснилось также, что не хватает спецназовцев, спецсредств и оборудования. Решением этих вопросов мы займемся в срочном порядке.

Критически важно понять, почему государство "проспало" подпольную подготовку терактов спящих ячеек боевиков. Только на Алматы напало 20 тысяч бандитов.

Их акции показали наличие четкого плана атак на военные, административные и социальные объекты практически во всех областях, слаженную координацию действий, высокую боеготовность и звериную жестокость.

Помимо боевиков, действовали специалисты, натренированные на идеологические диверсии, умело использующие дезинформацию или "фейки" и способные к манипуляциям настроениями людей.

Похоже на то, что их подготовкой и руководством занимался единый командный пункт. С этим начали разбираться КНБ и Генеральная прокуратура.

Теперь о хорошем.

В связи со стабилизацией обстановки мною принято решение включить Интернет-связь в отдельных регионах страны на определенные временные интервалы. Это решение, уверен, положительно повлияет на жизнедеятельность наших граждан.

Но предупреждаю, что свободный доступ в Интернет не означает свободное размещение измышлений, клеветы, оскорблений, подстрекательских призывов.

В случае появления таких материалов мы примем меры по обнаружению и наказанию их авторов.

Контртеррористическая операция продолжается. Боевики не сложили оружия, продолжают совершать преступления или готовиться к ним. Борьбу с ними нужно довести до конца. Кто не сдастся, будет уничтожен.

Впереди большая работа по извлечению уроков пережитой нами трагедии. В том числе с социально-экономической точки зрения.

Правительству предстоит принять конкретные решения, о которых я скажу 11 января в Мажилисе.

Сейчас же хочу сказать вам, уважаемые соотечественники, что горжусь вами.

Слова благодарности высказываю тем гражданам Казахстана, которые в эти дни сохраняли спокойствие, прилагали усилия для обеспечения стабильности и общественного порядка. Несмотря на провокации, деструктивные призывы, вы сохранили верность закону и своей стране.

Благодарю за гражданскую сознательность студентов крупных городов, членов трудовых коллективов, работников промышленности и сельского хозяйства.

Благодарю жителей регионов, которые обеспечили мирный порядок протеста.

Все требования, выражавшиеся в мирной форме, были услышаны. В результате диалога достигнут компромисс, выработаны решения по острым социально-экономическим проблемам. Поэтому в регионах, где сохранена стабильная ситуация, мы поэтапно снимем режим чрезвычайного положения.

Абсолютно уверен в том, что наша священная Родина – Казахстан – станет сильным государством на карте мира, наша экономика будет динамично развиваться, улучшится социальное положение наших граждан. Для достижения этих целей я предложу план реформ и конкретные меры по их реализации.

Желаю всем крепкого здоровья и благополучия!

Президент Токаев в Twitter написал о «20 тысячах террористах, которыми руководил неустановленный специальный центр» написав о своем решении – «никаких разговоров с террористами, мы должны их убивать»

(https://tvrain.tv/news/prezident_kazahstana_soobschil_o_napavshih_na_almaty_20_tysjachah_terroristov-545375/)

Затем твит президента Токаева был удален, поскольку все вышеизложенное оказалось дезинформацией. Удаление сообщения свидетельствует о попытке не быть связанным с

расстрелом

граждан

(https://tvrain.tv/news/prezident_kazahstana_udalil_tvit_o_20_tysjachah_terroristov_napavshih_na_almaty-545387/, <https://www.currenttime.tv/a/prezident-kazahstana-udalil-tvit-o-yakoby-napavshih-na-almaty-20-tysyachah-terroristah/31645139.html>)

В обращении к народу руководство страны мотивировало необходимость использовать летальное оружие отражением террористической атаки, агрессии с участием террористов – боевиков «преимущественно из центрально азиатских стран, включая Афганистан и Ближний Восток».

После стабилизации общественной безопасности и правопорядка оказалось, что НИКАКИХ ТЕРРОРИСТОВ НЕ БЫЛО, НИ ОДНОГО, — это был БЛЕФ, ЛОЖЬ.

Погибшими и ранеными оказались наши сограждане, участвовавшие в протестах и митингах.

Скрывая собственные провалы во внутренней политике и социально-экономической сфере, ставшие триггером масштабных выступлений населения, а главное, чтобы избежать ответственности за массовое побоище и убийство граждан по команде властных структур, правоохранители подыскивали «подходящих» по разным критериям якобы виновных. Пропаганда задолго до приговора, обвинила нас виновниками тех событий.

В январе 2025 года 44 человека, незнакомые между собой, защищавшие г. Алматы от мародерства, охранявшие больницу, раздававшие продукты нуждающимся - осуждены за бандитизм, массовые беспорядки и так далее.

• **ИНФОРМИРОВАНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКАХ**

В этой связи, настаивая на фальсификации уголовного дела, его ложной политической подоплеке, приведу ДОСТОВЕРНЫЕ, ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА моей и других осужденных НЕВИНОВНОСТИ.

На стадии предварительного следствия и в главном судебном разбирательстве мной несколько раз заявлялись ходатайства об истребовании в КНБ РК двух информации, направленных в Администрацию Президента о рисках массовых беспорядков в Мангистауской области из-за дефицита сжиженного газа и повышения цены на него.

В частности, 19 марта 2021 года т.е. за 9 месяцев до народной трагедии из КНБ РК (спецслужб) в Администрацию Президента направлено файловое сообщение F081-03956-001-КБП, в котором изложена информация о том, что «ЖИТЕЛИ (г. Жанаозен, Мангистауской области) предлагают принять КРАЙНИЕ МЕРЫ для решения вопроса по ДЕФИЦИТУ ГАЗА и НЕДОПУЩЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЦЕНЫ».

В этом же, документе доводится, что «На сегодняшний день практически все этапы формирования ПРОТЕСТНЫХ ПРОЯВЛЕНИИ пройдены». Далее сообщается «Акимат Мангистауской области НЕ ПРИНИМАЕТ действенных мер по урегулированию ситуации», «Публикуемые официальные сведения об отсутствии очередей, не соответствуют действительности».

Кроме того, КНБ РК (спецслужба) информирует «В основе причин ДЕФИЦИТА СЖИЖЕННОГО ГАЗА лежит РУЧНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АКИМАТАМИ и МИНИСТЕРСТВОМ ЭНЕРГЕТИКИ предельных оптовых цен на сжиженный газ и НЕ ПРОЗРАЧНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЕГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ».

Следует обратить особое внимание на прогноз и предостережения КНБ РК (спецслужб) «Указанные факты могут послужить ТРИГГЕРОМ К МАССОВЫМ АКЦИЯМ ПРОТЕСТА и появления новых лидеров и оппонентов власти, С ВЫДВИЖЕНИЕМ ПОЛИТИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ».

Никакой реакции на вышеуказанную чувствительную информацию от Администрации Президента не последовало.

Выполняя строго отведенные функции (информирование инстанции) 4 апреля 2021 года направлено файловое сообщение F07206104-001 в Администрацию Президента КНБ РК (спецслужб) в очередной депеше – «Прогнозируется рецидив протестных проявлениях в Мангистауской области», «НАСЕЛЕНИЕ НЕДОВОЛЬНО ВЫСОКОЙ СТОИМОСТЬЮ И ДЕФИЦИТОМ ГАЗА. ТРЕБУЕТ УСТАНОВИТЬ ФИКСИРОВАННУЮ ЦЕНУ, НЕ ПРЕВЫШАЮЩУЮ 50–60 ТЕНГЕ».

В этом же документе ПОВТОРНО делается прямой однозначный вывод «Таким образом, в настоящее время в г. Жанаозен имеются латентные очаги напряженности, могущие через определенное время, перерасти в МАССОВЫЕ АКЦИИ ПРОТЕСТА».

В качестве мер КНБ предлагает разработать алгоритм оздоровления ситуации среди населения и «Совершенствовать работу в части прогнозирования возможных рисков».

Парадокс, противоречащий здравому смыслу, заключается в том, что ДАННАЯ «ОСТРАЯ» информация осталась без реакции.

Обе своевременные информации КНБ должны были отрабатываться Администрацией Президента и профильным Министерством, которые как известно напротив довели за 8 – 9 месяцев (19.03.2021 и 04.04.2021 гг.) ситуацию до «Қантарских событий», усугубив дефицит ГАЗА, взвинтив цены на этот социально – значимый продукт одновременно в 2 раза, т.е. до 120 тенге, тем самым СПРОВОЦИРОВАВ МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ.

Правдивое изложение события и их хронология, бесспорно, и категорически доказывает, что КНБ, в частности я, как сотрудник спецслужбы не можем нести ответственность за ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРОВАЛЫ и ЧЕСТОЛЮБИВЫЕ АМБИЦИИ ЛИЦ, действительно виновных в провоцировании, разжигании свершившихся массовых протестных акции и смертях 238 Казахстанцев.

Совершенно абсурдно утверждать, что КНБ повинно в драматических событиях января 2022 года, поскольку Комитет сделал все от него зависящее, чтобы не допустить их (трагедии). В противном случае (при наличии заговора с умыслом провокации массовых беспорядков) КНБ было достаточно сокрыть информацию от Главы Государства и его Администрации.

В январе 2022 года Президент Токаев заявил, что триггером массовых беспорядков явилось повышение цены на ГАЗ (обращения Главы Государство народу Казахстана от 5 января 2022 года).

Фактически Токаев с опозданием, постфактум подтвердил те самые прогнозные оценки, изложенные в информациях КНБ, распорядившись опустить цену до уровня 2021 года – 50 тенге, отменив нововведение по организации торгов на сжиженный газ, возложив ответственность на Правительство, Министерство Энергетики и другие организации.

Глава государства Касым-Жомарт Токаев провел совещание по вопросам социально-экономической ситуации в стране

5 января 2022 года

Президент сообщил, что Премьер-министр Аскар Мамин подал прошение об отставке. Она принята Главой государства. Согласно Конституции, отставка Премьер-министра означает прекращение полномочий всего Правительства. Члены Правительства продолжают исполнять обязанности до формирования его нового состава. Исполняющим обязанности Премьер-министра назначен Алихан Смаилов.

Обращаясь к участникам совещания Касым-Жомарт Токаев подчеркнул, что одна из главнейших задач исполнительной власти – сдерживание инфляции, осталась невыполненной.

– Эта задача станет первостепенной для следующего состава Правительства страны и нового главы кабинета, – подчеркнул он.

Президент поблагодарил Правительственную комиссию, силы правопорядка, акима Мангистауской области за работу по стабилизации ситуации.

Говоря о складывающейся непростой общественно-политической и социально-экономической обстановке в стране, Касым-Жомарт Токаев отметил, что особая вина за допущение протестной ситуации в связи с повышением цен на сжиженный газ лежит на Правительстве, в частности, на министерстве энергетики, а также компаниях «Қазмұнайгаз» и «Қазақгаз».

Глава государства отметил постепенное выправление ситуации в Алматы и Мангистауской области после введения режима чрезвычайного положения. Он подчеркнул, что все полномочия по стабилизации ситуации были даны, основная нагрузка лежит на МВД, СОБР и Нацгвардии, которые успешно выполняют свои задачи.

Явное, губительно нежелание реагировать на адекватные и правильные предложения КНБ усугубилось в ходе «Январской мясорубки» - на заседании Правительства 02.01.2022 года около 22:00 часов, доводы заместителя Председателя спецслужб Ергожина о том, что «снижение цены на газ до уровня 50 – 60 тенге позволит локализовать и остановить протесты в г. Жанаозене были раскритикованы и отвергнуты, - якобы тем самым Государство покажет свою слабость».

Очевидно, что разумное и здоровое выполнение рекомендации КНБ, высшими должностными лицами Государства несомненно предотвратило бы как массовые беспорядки, так и жертвы среди населения.

В неправосудном приговоре от 27 января 2025 года судья, обвинил меня, Джумагельдиева и других невинных ребят в подготовке и организации массовых беспорядков, но вышеприведенные факты свидетельствуют об обратном – никаких

беспорядков и протестов не было бы, прислушайся Глава Государства, Правительство и Министерство к сведениям КНБ РК (спецслужбы).

Приведенные документы и факты образуют систему, в противовес версии обвинения, Генеральной Прокуратуры и прочих о заговоре. Как объяснить, что мы спецслужбы, заблаговременно предупреждаем Токаева К. К. и команду о массовых беспорядках якобы ими замысленных (в информации указаны все вовлеченные лица, причины и условия социальной напряженности, а также алгоритм их недопущения).

Таким образом, версия о заговоре банальное надувательство, фикция и попытка одурачить и оболванить общество.

- **ПРИЧИНЫ ЗАДЕРЖАНИЯ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА А.Б.**

Согласно Приговору СМУС г. Алматы от 27 января 2025 года на странице 94, абзац 1 указано «ПОЗЖЕ УЗНАЛ, ЧТО ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАДЕРЖАНИЯ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА А. ПОСТУПАЛИ ЗВОНКИ ИЗ ФСБ РФ СНАЧАЛА МАСИМОВУ, ПОТОМ НЫНЕШНЕМУ РУКОВОДСТВУ КНБ».

Факт звонка из спецслужбы России с упомянутым содержанием подтвержден официально постоянно – действующей комиссией КНБ РК (спецслужб) от 29 февраля 2024 года, (уголовное дело № 240088011000007 том №10 л. д. 172–177).

Таким образом, мои аргументы о причинах ареста Джумагельдиева – выполнение установок руководства России НАШЛИ СВОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ.

Вместе с тем, никаких доказательств из ФСБ, подкрепляющих сплетню о причастности Джумагельдиева к противоправным действиям предоставлено не было.

Российская дезинформация стала основанием для лишения свободы меня, Джумагельдиева и еще 40 граждан Республики Казахстан, без доказательств прямых и косвенных.

Совершенно не вяжется и не склеивается примитивная версия ФСБ, принятая Казахстанскими правоохранителями в качестве истинны последней инстанции – если Масимов К. главный заговорщик, то зачем Директор ФСБ Бортников звонит ему настаивая на задержании Джумагельдиева А. с которым, согласно клеветническому обвинению, он (Масимов К.) якобы связан (установлено, что они даже не знакомы).

В таком случае Масимов должен был предупредить всех соучастников предпринять соответствующие меры, в конце концов сбежать. Ничего этого не было, после телефонного разговора с Бортниковым Масимов в 23:30 часом 05 января 2022 года принял участие в заседании Совета Безопасности РК в Ак Орде.

Противоречие (доведение якобы организатору преступления Масимову о причастности Джумагельдиева) свидетельствует о ложности и выдуманности информации ФСБ. Критический анализ убедительно доказывает скрытый (латентный) геополитический интерес России в этой нестабильной ситуации в Казахстане, а также устранение мешающего иностранной спецслужбе Джумагельдиева путем дезинформации.

- **О НЕЗАКОННОЙ ЗАКРЫТОСТИ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА И НЕОБОСНОВАННОМ ОГРАНИЧЕНИИ ЕГО ГЛАСНОСТИ**

Фиктивным неправовым основанием для проведения закрытого судебного процесса явились: якобы опасения потерпевших и три тома уголовного дела под грифом «секретно», из 470 томов уголовного дела.

Прежде всего необходимо отметить, что судебное заседание изначально было объявлено открытым и публичным, решение об изменении формата суда принято после неожиданных для судьи и прокуроров, заявлений подсудимых о пытках, фальсификации доказательств, коррупции при расследовании и озвучивании информации о причастности высших должностных лиц (племянник Назарбаева Абиш С. - бывший первый заместитель председателя специальной службы РК, бывший Министр МВД Тургумбаев Е. и т. д.), т. е. из-за несогласия подсудимых с обвинением.

Характерно, что эти выступления подсудимых судья пытался прервать, не допустив оглашения, неудобных фактов и личностей.

После этого судья запретил освещение процесса в СМИ, полностью ограничил доступ всем в зал суда за исключением подсудимых и защитников.

Аргумент судьи о секретности части уголовного дела — это блеф и обман, поскольку этот же судья отказался исследовать те самые секретные материалы, буквально заявив о ненужности их.

Фактически, несмотря на ходатайства защиты, 3 тома (с 298 по 300 тома уголовного дела под грифом «секретно») не были изучены, исследованы и попросту даже не открывались и не перелистывались судьей.

Судья заявил: - «МНЕ СВЕДЕНИЯ В РЕЖИМЕ СЕКРЕТНОСТИ НЕ НУЖНЫ».

Подсудимым суд запретил давать показания в свою защиту, касающиеся государственных секретов под угрозой повторного осуждения за их разглашение.

Ходатайство подсудимых о проведении допросов в режиме секретности судьи отверг, лишив защиту процессуальной возможности ссылаться на секретные материалы, доказывающие невиновность.

Один из так называемых основных осужденных, которого, как и меня необъяснимо и неправосудно приговорили за организацию несуществующей организованной преступной группы, банды и массовых беспорядков- Джумагельдиев был аналогично лишен возможности дать полноценные показания.

Его допрос (26-27.11.2024 гг.) прерван судьей из-за возражений прокурора, который ссылаясь на необходимость продолжения допроса в секретном режиме. В дальнейшем прокуроры и судья отказались предоставить Джумагельдиеву возможность дачи показаний под грифом «секретно»

Вердикт судьи поэтому вопросу дословно звучал так – «ДОПРОС В РЕЖИМЕ СЕКРЕТНОСТИ – НЕТ, МНЕ ЭТО НЕ НАДО» (зафиксировано видеозаписью судебного разбирательства от 20.12.2024 г.)

Требования подсудимых и их защитников соответствовали нормам национального законодательства, которыми закрепляются, что —«РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ВО ВСЕХ СУДАХ И СУДЕБНЫХ ИНСТИТУТАХ ПРОИСХОДИТ ОТКРЫТО».

Нормативно – правовые акты запрещают нарушение принципа гласности и его незаконное ограничения путем проведения закрытых судебных заседаний по непредусмотренным законным основаниям.

Данные нормы вчистую и цинично нарушены по этому делу.

ПРАВО КАЖДОГО ПОДСУДИМОГО НА СПРАВЕДЛИВОЕ И ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КОМПЕТЕНТНЫМ НЕЗАВИСИМЫМ И БЕСПРИСТРАСТНЫМ СУДОМ, УСТАНОВЛЕНО ч. 1 ст. 14 МЕЖДУНАРОДНОГО ПАКТА О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ.

Подсудимые требовали гласного судебного разбирательства и отмены неправосудного решения о его закрытости, по их немотивированно проигнорировали.

Опасаясь публичного и открытого процесса, судья и прокуроры закрыли даже рассмотрение 4 эпизодов банальных краж, самоуправства и вымогательства (от которого отказались сами государственные обвинители).

Закрытость судебного процесса в этой части была абсолютно надуманной и незаконной.

Вымышленные «опасения» потерпевших не были подтверждены документально, т. е. явились голословными.

В действительности не регистрировались уголовные производства по заявлениям и жалобам потерпевших об угрозах, давлении и других противоправных действиях со стороны подсудимых.

Все заявления о проведении закрытого суда потерпевших инициированы прокурорами и поступили в суд единовременно, из прокуратуры, кроме того, они (заявления) идентичны по содержанию.

В ходе следствия потерпевшие, которые якобы опасались разглашения своих данных, давали интервью в СМИ, в печатных и электронных СМИ проводили пресс-конференции, под своими реальными данными. (статьи «Кровавый январь» Радио Азаттык, статья «Комната гестапо» от 18.12.2023 г.).

«КРОВАВЫЙ ЯНВАРЬ»

«Комната гестапо». Суд над сотрудниками КНБ в Алматы: почему оправдан «главный организатор»?

• Мейирим БАХЫТЖАН

18 декабря 2023, 09:34



Адвокат Гульнар Жуаспаева, потерпевшие Бекболат Исабеков и Аскар Смагулов требуют открытого суда над сотрудниками КНБ. Алматы. 25 апреля 2023 года

В суде адвокат потерпевших Жуаспаева приобщая документы раскрыла псевдоним секретного свидетеля – «Это «сотый» Жора – Исабеков» (ходатайство защиты о привлечении правозащитника к ответственности судьей не рассмотрено), что лишь доказывает формальность мер безопасности и отсутствие какой-либо угрозы потерпевшим в реальности.

В материалах уголовного дела № 220088011000342 анкетные данные, засекреченных потерпевших раскрыты самими прокурорами. Процессуальные документы с установленными сведениями потерпевших встречаются не менее 60–70 раз, по каждому из них. В судебно-медицинских экспертизах по потерпевшим изложены данные вплоть до ИИН, адреса и другой информации. Подлинные данные потерпевших перечислены в постановлении о квалификации деяний от 01.02.2022 г. согласованного генеральным прокурором Асылowym. (в постановлениях о назначении судебно-медицинских экспертиз по «Жансеріку» - том № 200 л. д. 5–10, «Ержану» - том № 201 л. д. 61–63, «Беріку» - том № 200 л. д. 29–35, «Альберту» - том № 201 л. д. 71–73, «Евгению» - том № 200 л. д. 18–24).

Приложение 4

Таким образом, ЗАКРЫТОСТЬ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА ввиду опасения за потерпевших и касающихся их сведений, ЯВЛЯЕТСЯ НАДУМАННОЙ.

За период досудебного следствия и судебного разбирательства, никаких попыток давления и даже контактов с потерпевшими со стороны подсудимых не предпринималось. Напротив, потерпевшие Исабеков и другие инициативно связывались с подсудимым Кудайберген К., требуя от него денежные средства в обмен на свою лояльность.

Убедительным доказательством одобренной властями пропаганды и разглашения якобы закрытого расследования является книга (политико-аналитическое издание) Ж. Кулекеева «Қантар оқиғасы». Ақорда үшін күрес» (2022 г.), в переводе «Уроки кантар. Борьба за Акорду», которая официально продается в книжных магазинах страны, в ней без купюр перепечатали официальное обвинение – мнимо закрытое и не подлежащее разглашению.

Политическая лжеверсия, Властей выдана в качестве истины в последней инстанции в этой книге.

Прокуроров и прочих должностных лиц не заинтересовало каким образом «закрытое» обвинение оказалась в широком, неограниченном доступе, в книге, что свидетельствует об их прямой связи с автором и инициативе распространения сфабрикованного обвинения.

Защита неоднократно ходатайствовала о запрете ложно-деформационной информации в издании, однако, была проигнорирована.

В январе 2024 года очередная ложная пиар – пропагандистская акция власти - был снят якобы документально - публицистический фильм «Қантар. Попытка государственного переворота. Как это было».

В фильме сделаны прямые ссылки на уголовное дело, однобоко и предвзято интерпретированы обстоятельства трагедии, многократно озвучена виновность подсудимых, несмотря на продолжавшийся судебный процесс и отсутствие обвинительного приговора на тот период.

Никого из подсудимых не интервьюировали, была смонтирована лишь цензурированная версия трагедии, без намека на презумпцию невиновности, которая категорично обозначало их причастно - виновными в бесчинствах, нападениях на учреждения, бандитизме и даже мародёрстве (мародёрство не инкриминировалось осужденным).

Под видом фактов в фильме преподнесены эпизоды из обвинения, которые отрицались подсудимыми до конца судебного разбирательства.

Фильм неоднократно транслировался на центральных телеканалах и кооптированных интернет-площадках, контролирующихся государственными структурами.

Более того, 19.01.2024 г. фильм с «зарытыми материалами дела» показан в столице России г. Москва. Зрителями стали представители администрации президента России, Министерство иностранных дел российской Федерации, секретариат Организация Договора о коллективной безопасности, Российские эксперты и журналисты.

Закрытость суда распространялась только на подсудимых, но не на ВЛАСТЬ - Токаев, генеральный прокуратор Асыллов и прочие, заявили о виновности осужденных, в нарушение принципов презумпции невиновности и равноправия сторон публично, многократно преподносили обществу однобокую, предвзятую и несоответствующую действительности информацию с мнимой виновностью подсудимых.

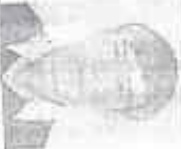
Все значимые судебные процессы о народной трагедии, января 2022 года были проведены в закрытом и секретном формате.

Наряду с этим делом аналогично рассмотрены уголовные дела по обвинению Масимова (1), Абиш (2), Тургумбаева (3), Бектанова (4), Жумагазинова (5) и т. д.

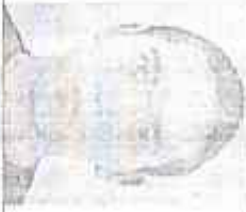
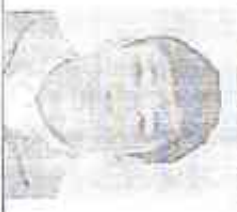
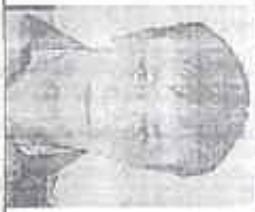
Заверения Токаева – «Никаких секретов от объективности нет. Мы все делам открыто» остались лишь неисполненными обещаниями.

Безусловно истинные и реальные обстоятельства «Кантара» остались СОКРЫТЫ от настоящего потерпевшего – народа Казахстана.

На стадии досудебного расследования следствие раскрыло всех «секретных» потерпевших, инициативно передав их данные с фотографиями арестованным. , таблицы с фотографиями и данными потерпевших).

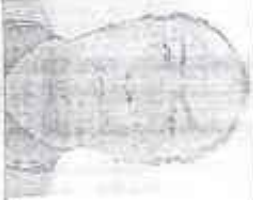
ШИГАЛИЕВ ТОКТАР ТАЛАТОВИЧ 22.08.1982		И.о. исполн. «Рустем Керимович» ?	
АСАНОВ САКЕР КУРАЛОВИЧ 07.01.1978		ГОСТИНИЦА «Казакстан» 06.01.22г. 10.00 часов	07.01.2022 Оформлен в соответствии с протоколом
АЛИЖАЕВ ИВРАЖАН КУАМЫШБЕКОВИЧ 22.11.1991		ГОСТИНИЦА «Казакстан» 06.01.22г. 10.00 часов	13
КИМЕНИЕВ РАИРАТ КУЛТУГАЛИ 05.07.2004		ГОСТИНИЦА «Казакстан» 06.01.22г. 10.30 часов	



13.	АЖИБАЕВ ДАНИЯЛ БАХИТОВИЧ 18.09.1997		ГО. ИНИИ «Каззахстан» 06.01.22г. 10.30 часов	
14.	ИРРАМОВ ЕРЛАБ РАХИМОВИЧ 04.09.1979		ГОСТИНИЦА «Каззахстан» 06.01.22 г. 11.00 часов	
15.	МУСАГАЛИНОВ ЕЛДОС ЖУМАБАЕВИЧ 24.09.1983		ГОСТИНИЦА «Каззахстан» 06.01.22 г. 11.00 часов	
16.	КУРМАНГОЖАЕВ БЕКЖАН ЕРЖАНУЛЫ 10.12.1994		ГОСТИНИЦА «Каззахстан» 06.01.22г. 12.00 часов	06.01.2022 Курмангожаев Бекжанулы Ержанулы



8

21.	БАЙРАМБАЕВ МАЖИК УНГАРОВИЧ 24.04.1967		67	?	06.01.2012 Встречен Самарканд қотғи
22.	ЖАЙСАНБАЕВ ДАУРЕН КУАНЫШЕВИЧ 19.09.1993		25	?	25
23.	ИСАБЕКОВ БЕКБОЛАТ МУРАТБЕКОВИЧ 03.08.1969		?	?	
24.	НУРЖАНОВ БАХТЫБЕК ТУННЫШЕКОВИЧ		?	?	Қолмақал Сүйенісін өзінің 02.06.2012

В интернете систематически размещались прокурорами и следователями сфальсифицированные свидетельства потерпевших из уголовного дела, от которых последние отказались в суде, прямо заявив о принуждении и обмане со стороны следствия.

Так, потерпевший Есимбаев в судебном разбирательстве заявил о подлоге заявления и показаний от его имени, а также пояснил, что его обманув записали ложное видео о подсудимых, которые появились в социальных сетях «Тик – Ток». Со слов Есимбаева «МНЕ БУМАЖКУ ДАЛИ — ВОТ ПРОЧИТАЙ НА ВИДЕО. СЛЕДОВАТЕЛЬ ДАЛ. ВОТ ЭТО ВИДЕО ПОТОМ В ИНТЕРНЕТЕ ХОДИЛО, ПРО АРМАНА (осужденный Джумагельдиев). МНЕ СКАЗАЛИ – НА ПРОЧИТАЙ. Я ПРОЧИТАЛ. ОНИ МЕНЯ ВОТ ЧИСТО ПОДСТАВИЛИ».

Подобные провокации, целенаправленные взбросы в глобальную сеть материалов против подсудимых продолжались регулярно, из видео данного уголовного дела монтировались ролики, вырезались фрагменты, которые в купе с лживыми комментариями искажали фактические обстоятельства.

Никаких проверок и процессуально-правовых решений по этим фактам не проводилось.

На протяжении всего судопроизводства пропаганда и цензура демонизировали и очерняли осужденных перед общественностью, использовали фальш-доказательства, чтобы убедить всех в их виновности.

• ДОСУДЕБНОЕ И СУДЕБНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

По следствию

В ходе следствия не были предоставлены никакие доказательства виновности. При этом, аргументы, ходатайства, обращения защиты игнорировались. В обвинении 217 раз указаны неустановленные лица, с которыми якобы я контактировал в неустановленное время, неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах.

С 1-го дня задержания, для психического и физического давления ко мне и ряду других осужденных (Джумагельдиев А., Усенов А. и др.) применяется бессрочное, длительное (на протяжении нескольких лет) одиночное заключение.

В период расследования, используя факт изоляции, применялась практика «ночных» неофициальных допросов и бесед, целью которых было склонить меня к лжесвидетельству, самоговору и клевете в отношении лиц, интересующих следствие.

В марте 2022 г. председатель спецслужбы Сагимбаев требовал от меня подписать заранее приготовленные показания с «признанием» вины. На мой категорический отказ последовали брань и угрозы.

В октябре 2022 г. после отказа признать вину я был отравлен в следственном изоляторе КНБ неизвестными токсическими препаратами (диагноз-«Острая интоксикация неизвестными препаратами психотропных веществ»).

Никакого расследования по факту покушения на убийство не проводилось, несмотря на мои заявления.

Протестуя против процессуального и административного произвола и беззакония мною была объявлена голодовка, длившаяся свыше 70 суток.

Остальные осужденные подвергались издевательствам и пыткам, что доказывается медицинскими документами и покушениями на суициды с их стороны (в суде были

озвучены факты повешения Усенова А., Сапарова Б., Таңжаров Д., «вскрытия» вен Мусаевым Р., Баймамировым Д. и других).

Так, осужденный Баймамиров пояснил: «Им было интересно, чтобы я дал показания на Джумагельдиева...Мне сломали нос, челюсть, все пальцы сломали вместе с ногтями, на турник одевали, скотчем мотали. Потом мешок на голову одевали ... в этот раз меня избили очень сильно, были сломаны ребра. Повесился. Они говорили: «Так скажи. Оговори». Я один сидел, потому что им не нравились мои показания. Я уже не мог терпеть».

При задержании в меня стреляли, попали в правую руку, когда я поднимал руки, я не оказывал сопротивления. Потом подбежали, положили на землю и начали пинать. Повезли в полицию ...начали избивать. Они не хотели отвезить меня в больницу. В изоляторе на приеме сотрудница отказалась меня принимать. У меня тело было в гематомах, сломано ребро, пулевое (огнестрельное) ранение руки. Меня отвезли в «скорую помощь». Меня обследовали. В следственном изоляторе меня давили следователи и оперативники, которые требовали, чтобы я подписал ложные показания на Джумагельдиева, пугали сроком, шантажировали отцом, находившимся в тяжелом состоянии, женой, ребенком. Я в ответ вскрыл вены».

Осужденный Бисенгали: «В изоляторе меня избивали и пытали, сказали что если не признаю вину и не подпишу допрос, подкинут моей матери взятку».

Осужденный Туркара: «В РОВД меня в наручниках пристегнули к батарее, я провисел полтора часа. Следователи говорили, что «я ничтожество». Был без защитника. На 7-8 месяц, после пыток у меня случился инсульт. Меня не выводили никуда, не хотели, чтобы меня таким видели».

Осужденный Бекетов: «Меня избивали... Ребро сломали. Я двое суток лежал, руки, ноги онемели. Я повесился, 2 часа был в коме, всем написал письма – кто виноват».

Осужденный Туткабеков: «После задержания, на протяжении 6-7 часов меня избивали, были руками и пинали, в пальцы иглы засовывали. Требовали признания».

Осужденный Курал: «...Снова избивали. Я начал ладонями душить самого себя. Они требовали оговорить Джумагельдиева».

Осужденный Сеидраманов: «Жестко избивали дубинками, прикладами, пинали и унижали. Заставляли руками вырывать бороду, требовали признания».

Осужденный Толепбергенов: «Они меня дальше избивали душили, подвешивали за ноги вверх. Использовали ток - электрошокер».

Осужденный Индемесов: «Я повесился, так как они меня мучили и пытали, следователи».

Осужденный Усенов: «Дело сфальсифицировали, сделали врагом народа. Я повесился. 2 часа был в коме. Сокамерник спас, услышал».

Осужденный Мусаев Р: «Сотрудники начали угрожать, что если не дам показания на Джумагельдиева, то они «повесят» на меня труп, подкинут домой оружие, что отпечатки пальцев – все будет. Я попросил 10 минут подумать. Вышел и порезал вены».

Осужденный Таңжаров: «Допрашивали 4 раза, они первые показания не приняли (в уголовном деле 3 первых допросов нет)». Пояснил, что прокуроры принудили его подписать ложные показания под псевдонимом «Димаш» и за это обещали домашний арест. Он подписал, потому что прокуроры неоднократно запугивали, что дадут 20 лет...

В 4-м допросе прокуроры «стали добавлять места, где меня не было». Таңжаров пояснил, что его арестовали за 4 дня до свадьбы, к которой он готовился 10 лет. У его невесты случился выкидыш. Он повесился. С домашним арестом прокуроры его обманули.

Факт избиения пыток и применения электрошокера Джумагельдиева доказан заключением судебно-медицинской экспертизы № 25-12/896 от 1.-4.2022 г. согласно выводам которой у него зафиксированы —«закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга, ссадины и гематомы, в области ключицы, ушной раковины, ссадины на спине». Выражая протест против беззакония и вседозволенности прокуроров Джумагельдиев в следственном изоляторе резал вены на запястьях, предплечьях, шее и груди (на грудной клетке вырезал — « в моей смерти прошу винить прокуроров».

Следует отметить, что следователи прокуратуры отказались приобщать к уголовному делу материалы заявленные защитой, проводить очные ставки, а также результаты собственного расследования, на которых настаивали подсудимые (результаты негласных следственных действий, международных следственных поручений, заключения экспертиз и др.).

В течение 10 месяцев, с января по октябрь 2022 г., игнорируя ходатайства осужденных, следователи прокуратуры заведомо фиктивно обвинили нас в убийстве потерпевшего Отепбаева, к которому мы категорически не причастны. Следствие располагало видеозаписями убийства Отепбаева, заключениями комплексной ситуационной экспертизы, показаниями и другими доказательствами, на основании которых были арестованы действительно виновные лица, и тем не менее одновременно обвиняло меня и остальных осужденных по данному эпизоду.

Преднамеренно ложное обвинение позволяло следователям усугубить тяжесть квалификации, арестовать и продлевать содержание под стражей, использовать обвинение в убийстве в клеветнической пропаганде (лишь перед направлением дела в суд обвинение в убийстве было технически исключено, т.е. когда в нем отпала необходимость).

Отмечу, что в фальсификацию материалов дела доказанную защитой, был вынужден неоднократно признать даже судья: «ОБВИНЕНИЕ ОДНО-ВИДЕО ДРУГОЕ!», «КОГДА Я УВИДЕЛ МНОГО НЕСООТВЕТСТВИЙ», «ОБВИНЕНИЕ СМОТРИТЕ ВСЕ НЕСОСТЫКОВКИ ЗАПИСЫВАЙТЕ. МНЕ ВООБЩЕ НЕПОНЯТНО КАК МОГЛИ БЫТЬ ТАКИЕ НЕСОСТЫКОВКИ», «ВОТ ЗАЧЕМ НАПРЯГАТЬСЯ, СМОТРЕТЬ ЗАПИСИ, А? ОБВИНЕНИЕ!» и еще «ТЕ МНОГИЕ МОМЕНТЫ, КОТОРЫЕ В ОБВИНИТЕЛЬНОМ АКТЕ ОТРАЖЕНЫ – ОНИ НЕ НАШЛИ СВОЕГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ. В ДЕЛЕ НЕТ ЭТИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ-ЭТИМ ВЫВОДАМ ОБВИНЕНИЯ!».

Тем не менее, приговор этого судьи точно дублирует обвинение.

С материалами уголовного дела я не был ознакомлен: согласно графику обвинения, должен был прочитывать 61 том дела ежедневно и просмотреть 10 ТБ видеозаписей свыше 5000 часов за 8 часов рабочего дня, что невозможно физически. Не было предоставлено на изучение ни одно вещественное доказательство. Мною были заявлены 72 ходатайства об ознакомлении с делом и вещественными доказательствами.

В суде осужденные и защита наглядно, с обозрением материалов дела доказали, что процессуальные документы оформлены с неприемлемыми нарушениями процессуального

кодекса: с основной частью постановлений осужденные не ознакомливались; 18 казахоязычным осужденным предъявлены обвинения на русском языке, которым они не владеют, напротив русскоязычным представлены материалы уголовного дела с частичным переводом с казахского языка.

452 осужденных заявили о не ознакомлении с уголовным делом. Следователи прокуратуры объявили негласное соревнование, обещая первым подписавшим протокола ознакомления за 1 день (317 томов и 10 терабайт видеозаписей) изменение меры пресечения на домашний арест, а другим медицинскую помощь и разрешения на свидания с родными.

Убедившись в обоснованных возмущениях осужденных, судья заявил: «Я ТЕПЕРЬ ПОНИМАЮ, КОГДА ВЫ ГОВОРИЛИ ПРО ОЗНАКОМЛЕНИЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ».

Приложение 6

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОПГ

В приговоре изложены скопированные судом ложные и ничтожные домыслы обвинения.

Так, указано, что в 2016 году в г. Шымкент мной предложено сотрудничество и покровительство со стороны КНБ в своем лице А.Джумагельдиеву, на что последний дал согласие.

В приговоре указано, что «вышеизложенный вывод вытекает из показаний Искакова Р. С., в данных в ходе досудебного расследования в режиме секретности».

Это лицемерная ложь.

Во-первых, в своих показаниях под грифом «секретно» я категорически отрицал покровительство, с моей стороны и КНБ в целом.

Фактически мои показания абсолютно искажены, поскольку я настаивал, что в своей работе безусловно соблюдал требования законодательства, отрицал покровительство Джумагельдиеву А. Б., которое не нарушал уголовный закон.

Следует, отметить, что на мои многочисленные ходатайства об исследовании томов уголовного дела под грифом «секретно» судья отказался работать по соответствующим материалам уголовного дела.

В этой связи неправомерны ссылки на не исследованный, не оглашенный протокол моего допроса под грифом «секретно», которые по решению самого судьи не были предметом судебного разбирательства.

Необоснованные и незаконные ссылки судьи на не исследованный протокол допроса (с явным неправильным изложением его содержания) прямо и бесспорно противоречит нормам закона.

Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Суд не вправе ссылаться в приговоре в подтверждение своих выводов на доказательства, если они не были предметом исследования в судебном заседании с участием сторон.

В судебном следствии судья сделал следующий вывод: «У НАС ЕСТЬ ХОТЬ ОДИН ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО ИСКАКОВ «КРЫШЕВАЛ» ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА, ПРЕПЯТСТВОВАЛ ДРУГИМ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ В ЛИЦЕ МВД (Министерство Внутренних дел), ЕСТЬ ХОТЬ ОДН ТАКИЕ ПОКАЗАНИЯ?! Я НЕ ПОМНЮ. Я НЕ ВИДЕЛ НИ ОДНОГО ТАКОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА!».

Выводы суда в процессе прямо противоречат его же приговору, что юридически недопустимо.

В ходе псевдорасследования и судебного процесса не собраны доказательства, улики, подтверждающие создания преступной организации, а также якобы моего покровительства.

Мои ходатайства об установления документальных фактов проигнорированы, мотивированные аргументы не проверены.

При этом, оставшиеся неистребованными документы однозначно оправдывают меня и других.

Вследствие отказа исследовать документы, обвинение и теперь суд не могут доказать время, место, способ и мотив, сочиненного ими же покровительства.

Не установлено в какой день, месяц, полугодие, где исходя из каких мотивов и умысла мной якобы предложено покровительство.

Совершенно надуманно и бездоказательно судом написано, что «сотрудничество между Искаковым Р. С. и Джумагельдиевым А. состояло из нескольких этапов, включая формирование из последнего лица, занимающего лидирующее положение в преступном сообществе, а затем лидера общественного мнения».

Далее приводится голословное и ничем неподтвержденные 4 этапа якобы сотрудничества.

Вновь, трафаретно повторяется ссылка на мои показания в режиме секретности, которые не исследовалось в судебном заседании.

При этом содержание моих показаний безусловно и однозначно противоречит выводам судьи. Ничего подобного в моих показаниях нет.

В материалах дела отсутствуют доказательства и даже намеки на относительно неких 4 этапов.

В «деле» нет прямых и косвенных улик существования преступной организации под руководством меня или А.Джумагельдиева.

Защита доказала и судья признал, что за период 2016-2022 г. (время якобы создания ОПГ, в материалах нет документальных объективных данных - телефонных соединений, переписки, SMS обмена сведениями между участниками «преступной группы» в социальных сетях, совместных фото и видеозаписей, информации на любых носителях, результатов специальных оперативно-технических мероприятий, заключений специалистов, экспертиз и осмотров – вещественных доказательств в иной форме, подтверждающих существование организованной преступной группы.

Причем в судебном процессе несостоятельность обвинений доказана защитой убедительно.

В рамках главного судебного разбирательства обвинением не были предоставлены, соответственно в судебном процессе НЕ ИССЛЕДОВАЛИСЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ЗА ПЕРИОД С 2016 ПО 2021 ГОД, т. е. за период якобы создания и существования преступной организации.

Об отсутствии доказательств за период 2016 -2021 года неоднократно повторял судья – «А ВОТ ЕСЛИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ МНЕ НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО, ЧТО С 2016 ГОДА, ЭТО ВСЕ РАСПИСЫВАЕТСЯ, Я ИХ ПРОСТО, Я ИХ ... ПРОСТО ОБРУБАЮ».

Далее, судья прокомментировал – «ЕСЛИ У НАС НЕТ ИСТОЧНИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ХОТЯ БЫ ПОКАЗАНИЙ С 2016 ГОДА».

Он-судья, также заверил защиту – «А ЭТО ВСЕ С 2026 ГОДА ВООБЩЕ СУДУ ЭТО НЕ ИНТЕРЕСНО, ВНИКАТЬ В ЭТО. ЕСЛИ БЫ БЫЛ ПРИГОВОР. А МНЕ РАЗ НЕТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ЭТОЙ ЧАСТИ, МНЕ ЗАЧЕМ ТУДА ЛЕЗТЬ!

Таким образом, выводы в приговоре противоположны данным судебного процесса.

На мой прямой вопрос касательно якобы организации и покровительства ОПГ суд дословно ответил: «КОГДА БУДУ ПИСАТЬ ЭТОТ ЭПИЗОД ВАМ ПИСАТЬ НЕ БУДУ. ЗАБУДЬТЕ ЭТО»

Вышеуказанный комментарий суда противоречат его же приговору.

Многочисленные противоречия между выводами судьи в судебном процессе и приговоре свидетельствуют о преднамеренном пренебрежении Законом, документами.

Я доказал, что никакого покровительства не оказывалось. Работал в интересах национальной безопасности. Заведомо ложные извороты что «покровительство» вытекает из моих показаний – инсинуация и наговор.

Допрошенные по делу бывшие заместители Председателя спец служб Республики Казахстан С. Абиш, Д. Ергожин подтвердили правомерность моих контактов с Джумагельдиевым А.

Из показаний бывшего Министра Министерства внутренних дел Тургумбаева Е. следует, что ему ничего о якобы покровительстве Джумагельдиеву А. со стороны спецслужб не было известно.

Пояснения Тургумбаева Е. согласуются с показаниями бывшего заместителя начальника по оперативной работе Абильбекова Б. и безоговорочно доказывают, что мнимое покровительство Джумагельдиеву с моей стороны – миф.

В рамках исследования материалов уголовного дела мною обращено внимание на отсутствие доказательств якобы покровительства, на что судья заключил: «НЕТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ – НЕ ХОЧУ ОБСУЖДАТЬ».

Суд, соглашаясь с доказательствами защиты комментировал: «В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ НЕТ ПОНЯТИЯ «СМОТЯЩИЙ»; - ВСЕ, СМОТЯЩИЙ – МНЕ НЕ ИНТЕРЕСНО... ВСЕ ОПЕРУЧЕТЫ, АГЕНТУРНЫЕ КАНАЛЫ ДЛЯ СУДА НИЧЕГО НЕ ЗНАЧАТ».

«Приговор излагается в ясных, понятых выражениях. Не допустимо употребление слов и предложений не приемлемых в официальных документах».

Таким образом, суд антизаконно «навешал» ярлыки «смотрящих» на Усенова А., Кульпейсова Д. и других.

Ничем не подтверждены выводы судьи о вхождении в придуманную организованную преступную группировку Эмирбек-олы, Гайфуллина, Калшабаева, Калиева, Беимбетова, Сапарова, Танжарова и других. Не установлены подлежащие доказыванию - события, мотивы, место, время и другие обстоятельства их участия в банде.

По версии обвинения, зеркально внесенной в приговор, указанные лица вошли в организованную преступную группировку и состояли в ней, не совершая преступлений в течение нескольких лет. Кроме этого, судья осознано пренебрег требованиями закона, предусматривающего, что обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого в уголовном процессе, подлежат доказыванию. Оперативные сведения без подтверждения оформленными документами во внимание приниматься не должны. Факт участия лица в организованной группе или в преступной организации подлежат доказыванию в уголовном процессе.

Доказательств по уголовному делу не имеется в виду фактического их отсутствия и фальсификации, в том числе в части создания и участия в нафантазированном ОПГ.

Совершенно нелепым, абсурдным и противоречащим фактическим обстоятельствам и здравому смыслу являются выводы суда о создании мной и А. Джумагельдиевым преступной организации, в 2016 году.

Согласно действующего законодательства, целью организованной группы, преступной организации (ОПГ) должно являться совершение одного или нескольких уголовных правонарушений. Ратифицированная РК конвенция ООН против транснациональной преступности от 15.11.2000 года предполагает, что ОПГ означает структурно оформленную группу в составе 3-х и более лиц, существующую в течение определенного периода времени и действующую согласованно, С ЦЕЛЮ СОВЕРШЕНИЙ ОДНОГО ИЛИ НЕСКОЛЬКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ИЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРИЗНАННЫХ ТАКОВЫМИ В СООТВЕТСТВИИ С НАСТОЯЩЕЙ КОНВЕНЦИЕЙ С ТЕМ, ЧТОБЫ ПОЛУЧИТЬ ПРЯМО ИЛИ КОСВЕННО ФИНАНСОВУЮ, ИЛИ ИНУЮ МАТЕРИАЛЬНУЮ ВЫГОДУ.

Из этого неправомерного приговора следует, что с 2016 года по июнь 2021 года уголовных правонарушений мной, А. Джумагельдиевым и другими участниками искусственно признанного ОПГ – НЕ СОВЕРШАЛОСЬ.

Создание и существование «бумажного» ОПГ, которое бездействует и не совершает уголовных правонарушений в течение 5 лет, противоречит вышеприведенным нормам (актам).

Это же признает суд, выводы которого в судебном следствии и отраженные в приговоре диаметрально противоположены, противоречивы и не последовательны. В частности, в судебном процессе суд сделал следующий вывод: - «ТО, ЧТО НАПИСАНО В ОБВИНЕНИИ ДЛЯ СУДЬИ НИЧЕГО НЕ ЗНАЧИТ, ЕСЛИ НЕТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ. ЕСЛИ НЕТ ИСТОЧНИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО СОБЫТИЯМ 2016 ГОДА».

Таким образом, описанные в приговоре события с 2016 по 2021 год – перепечатка «фейкового» обвинения.

В судебном процессе защита доказала, что не существовало ОПГ и не совершалось преступлений. В главном судебном разбирательстве, соглашаясь с доводами защиты судья Аширбеков резюмировал: «ОПГ С ПОЗИЦИИ СУДА ДЛЯ ЧЕГО СОЗДАЕТСЯ? ДЛЯ

СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ИМУЩЕСТВЕННОГО, НАСИЛЬСТВЕННОГО, ЭКОНОМИЧЕСКОГО, КОРРУПЦИОННОГО ХАРАКТЕРА»; - «ПРЕЖДЕ ЧЕМ РАССУЖДАТЬ ОБ ОПГ ВСЕ ЭТИ СЛОВА «НАЗНАЧИЛИ СМОТРЯЩИМ» ДЛЯ СУДА ЭТО НИ О ЧЕМ НЕ ГОВОРИТ»; - «ПРЕЖДЕ ЧЕМ РАССУЖДАТЬ ОБ ОПГ НУЖНО СОВЕРШЕНИЕ КОНКРЕТНЫХ ДЕЙСТВИЙ».

Однако в приговоре суд повторяя дословно обвинение несостоятельно описывает создание ОПГ без совершения конкретных преступлений! Копирует недопустимые «жаргонные» выражения о назначении Усенова, Кульпейсова и других «СМОТРЯЩИМИ».

Ничем не доказано утверждение об установлении жесткой дисциплины, иерархии, распределения обязанностей в несуществующем ОПГ, назначении руководителей структурных подразделении преступной организации Усенова А. и Кульпейсова Ж. – все голословно.

По причине отсутствия общепринятых улик, единственным доказательством преступной, устойчивой организованности, подчинённости, определенной иерархии и строгой дисциплины за 3,5 года расследования фальшобвинение назвало: «ЕЖЕДНЕВНОЕ УТРЕННЕЕ ПРИВЕТСТВИЕ ПОДСУДИМЫХ В СУДЕ».

«Опровержение ОПГ» (л.д. 19; 1-й абзац)

Скрин суда с приветствиями: прижатыми к сердцу руками – онлайн.



Ежедневное приветствие участников процесса, приведено прокурорами в качестве основного доказательства организованности, дисциплины и иерархии преступной организации. При этом, точно так же подсудимые здоровались с судьей. (Судья: «ГОСОБВИНЕНИЕ ЭТО ЛИШНЕЕ»).

Такую процессуальную ересь и ахинею при всем благодушиестве был вынужден прервать даже судья «ГОСОБВИНЕНИЕ – ЭТО ИЗЛИШНЕ».

Свидетель обвинения Абильтбеков (заместитель начальника Департамента полиции г. Алматы по оперативной работе) и его подчиненный заместитель начальника Управления криминальной полиции Департамента полиции г. Алматы Смагулов Р., пояснили, что «смотрящий» за г. Алматы Кульпеисов ИМ НЕИЗВЕСТЕН, на оперативно-справочном учете МВД не состоит.

Заведомо ложное утверждение, что формирование структурных подразделений Усенова А. и Кульпеисова Ж. происходило под моим и А. Джумагельдиева, руководством. Это бездоказательная, вымышленная чепуха, поскольку Кульпеисова Я НЕ ЗНАЮ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ, не контактировал, НЕ ЗНАЛ ДО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА УСЕНОВА А., (он в судебном заседании также заявил об этом же).

Совершенно абсурдная и чудовищная по наглости и нахальству откровенная ложь, что «В 2017 г. Искаков Р. в целях усиления криминального влияния Джумагельдиева А. в г. Алматы активизировал мероприятия по задержанию лидеров и участников конкурирующих ОПГ «Адыл - Кытай» и «Айшуак - Жантугел».

В очередной раз суд заведомо незаконно и бессовестно пишет, ссылаясь на мои показания в режиме секретности.

Мной неоднократно пояснялось и даны исчерпывающие показания, что к пресечению ОПГ «Айшуак-Жантугел» Я НЕ ИМЕЛ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ.

Разработку и расследование уголовного дела в отношении лидера организованной преступной группировки Рамазан осуществляло самостоятельно Департаментом спецслужб г. Алматы что подтвердил допрошенный его бывший начальник Мажиров.

Ходатайство о допросе Айткулова Ж., - непосредственного разработчика и начальника отдела вышеуказанного подразделения судом не удовлетворено.

В уголовном деле нет ни ОДНОГО доказательства, документа (докладной, рапорта и иного документа с моей резолюцией, визой) допроса, объяснительной, чего-либо, свидетельствующего о моей причастности к разработке и ликвидации ОПГ «Айшуак - Жантугел».

ТАКИХ УЛИК НЕ СУЩЕСТВУЕТ ФАКТИЧЕСКИ.

В моем допросе под грифом «секретно», примитивно используемом судьей, ОПГ «Айшуак - Жантугел» не УПОМИНАЕТСЯ НИ ОДНОГО РАЗА!

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях – это аксиома!

В процессе судья комментировал – «Я насколько знаю, я вот эти по поводу Айшуак-Шантугел (ОПГ), Рамазан (лидер ОПГ) Я НИЧЕГО ЭТОГО В ДЕЛЕ НЕ ВИДЕЛ».

Данный вывод судья свидетельствует, что он признает отсутствие улик, но тем не менее выносит обвинительный приговор.

ОПГ «Адыл - Кытай» разрабатывалось совместной группой МВД – КНБ под руководством Д. Пластовец, - т. е. другого лица.

Расследование уголовного дела, поручалось межведомственной группе ГП/МВД/КНБ, во главе со спецпрокурором, мне не подчинявшимся.

С учетом должностного положения, функциональных обязанностей и фактических обстоятельств (работал в Кызылорде, до Актобе) мной не могли быть активизированы мероприятия в отношении организованной преступной группировки «Адыл - Кытай».

Участники организованной преступной группировки осуждены специализированным межрайонным судом по уголовным делам г. Алматы за заказное убийство спортивного функционера и многочисленные вымогательства, у них изъято свыше 30 единиц оружия и 1500 боеприпасов.

В материалах нет допросов руководителя и участников МСОГ, лидера и членов ОПГ, коллег, а также документов, иных доказательств (дела опер учета, докладных рапортов С МОИМИ РЕЗОЛЮЦИЯМИ И ВИЗАМИ), относящегося к ликвидации организованной преступной группировки «Адыл - Кытай».

Подтверждая отсутствие доказательств в этой части, судья сделал вывод- «ПУСКАЙ ОБВИНЕНИЕ НАМ ПРЕДСТАВИТ В ЭТОЙ ЧАСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА. ЕСЛИ У ВАС БУДУТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРЕДСТАВЛЕНЫ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ. КОНКРЕТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ТОГДА СУД НАЧНЕТ С ЧЕМ-ТО РАССУЖДАТЬ»

Никаких дополнительных доказательств прокурорами представлено не было.

И далее судья прокомментировал – «С ПОЗИЦИИ ЗАЩИТЫ С 16 ГОДА, КОТОРЫЕ ОПИСЫВАЮТ СОБЫТИЯ ЭТО РОВНЫМ СЧЕТОМ НИЧЕГО НЕ ЗНАЧИТ, КОГДА НЕТ ПОКАЗАНИЙ», «ЕСЛИ БЫ ХОТЯ БЫ ТАКИЕ ИСТОЧНИКИ, ХОТЬ ЧТО-ТО БЫЛО БЫ!»

Подытоживая приведу выводы судьи в процессе – «ЕСЛИ БЫ БЫЛ ПРИГОВОР В ЭТОЙ ЧАСТИ, ЧТО ПОД РУКОВОДСТВОМ ИСКАКОВА, ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ РАСПРАВИЛСЯ ТОГДА – ДА, Я МОГУ РАССУЖДАТЬ ОБ ЭТОМ...ПРИГОВОРА НЕТ, ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ЭТОЙ ЧАСТИ НЕТ. МНЕ ЗАЧЕМ ТУДА ЛЕЗТЬ!».

Моим показаниям в режиме секретности в этой части, судьей намеренно предан искаженный до неузнаваемости смысл.

Вынужден еще раз повторить, что мой допрос в режиме секретности в суде не исследовался.

Вышеуказанные существенные нарушения, допущенные судьей, безусловно свидетельствуют о его односторонности, предвзятости и нацеленности любыми способами вынести только обвинительный приговор при отсутствии доказательств.

При этом, данный судья, заверил нас - «А С 2016 ГОДА ЖАНТУГЕЛ, МНЕ ВООБЩЕ ЭТО НЕ ИНТЕРЕСНО, ВОТ ЕСЛИ БЫ БЫЛ ПРИГОВОР, ТО СУД БЫ ПРИНЯЛ ВО ВНИМАНИЕ. А ТАК ЗАЧЕМ МНЕ ТУДА ЛЕЗТЬ».

Судья в судебном заседании заявил – «ВАМ ГАРАНТИРУЮ, ЕСЛИ МЫ НЕ ИССЛЕДОВАЛИ НЕ ПОЯВИТСЯ В ПРИГОВОРЕ. Я ВАМ ГАРАНТИРУЮ».

Кроме того, комментируя ходатайство защиты суд заверил участников – «ПРИГОВОР МОЖЕТ БЫТЬ ПО ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, КОТОРЫЕ ИССЛЕДОВАНЫ В

СУДЕ. СУД НЕ ИМЕЕТ ПРАВА ССЫЛАТЬСЯ НА ТО, ЧТО НЕ ИССЛЕДОВАНО В СУДЕ. ОПАСЕНИЙ СО СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ, ЧТО СУД В СОВЕЩАТЕЛЬНОЙ КОМНАТЕ ПРИМЕТ ИХ, ТАКОЕ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ».

Противоречия между умозаключениями в судебном процессе, в котором от начала и до завершения председательствовал судья и вынесенным им же приговором – налицо, бесспорны и воспринимаются как обман.

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ПОКРОВИТЕЛЬСТВУ

Голословны и бездоказательны домыслы, списанные из обвинения в приговор о том, что «при этом Искаков Р. в период с 2017 по 2022 годы, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, действуя в интересах преступной деятельности Джумагельдиева А. не проводил и под предлогом необходимости согласования препятствовал проведению таких мероприятий, территориальными спецслужбами».

Во-первых, с 2017 по 2022 года в отношении Джумагельдиева А. не регистрировались досудебные расследования правоохрнительными органами: Прокуратурой, Министерством внутренних дел, Комитетом национальной безопасности, Агентством по финансовому мониторингу, Администрацией Президента.

Во-вторых, в уголовном деле нет ни одного доказательства, подтверждающего ложный тезис судьи.

Не допрошены руководители, оперативные работники «территориальных спецслужб», которым я якобы препятствовал проводить мероприятия в отношении Джумагельдиева А.

Не истребованы, не приобщены и не исследованы в судебном заседании вещественные доказательства (файловые сообщения, докладные записки, рапорта и т. д.), свидетельствующие, что мной под предлогом согласования создавались препятствия при проведении оперативно - розыскных мероприятий в отношении А. Джумагельдиева.

В-третьих, несмотря на неоднократные ходатайства в суде не исследовались тома под ограничительными пометками «ДСП» и грифом «секретно», в которых находятся мои должностные инструкции от 26.11.21 г. (должностные инструкции за 2016 - 2020 г. не приобщены, не исследовались в суде).

«В этой части, соглашаясь с аргументами защиты об отсутствии каких – либо доказательств - судья резюмировал – «ЕСЛИ БЫ БЫЛИ ПОКАЗАНИЯ ХОТЯ БЫ 2-Х ОПЕРАТИВНИКОВ ПО ЛИНИИ КНБ О ТОМ, ЧТО ИСКАКОВ ПРЕПЯТСТВОВАЛ, БЫЛА СОВОКУПНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, КАКИЕ-ТО ПОДНЯЛИ, ЛЕГАЛИЗОВАЛИ С ОПЕРАТИВНЫХ ДЕЛ УЧЕТА, НУ ВОТ ЭТИХ, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА КАКИЕ-ТО УКАЗАНИЯ ИСКАКОВА, ПОКАЗАНИЯ КОНКРЕТНЫХ СОТРУДНИКОВ В ЛИЦЕ ОПЕРАТИВНИКОВ ПО ЛИНИИ УБОП, ДРУГОЙ ВОПРОС БЫЛ, ЕЩЕ БЫ ЛАДНО БЫ. СУД БЫ ВНИК. ДОПРАШИВАТЬ. ПО ЛОГИКЕ, ТОГДА ЭТИХ 2 ОПЕРАТИВНИКОВ ЗДЕСЬ ДОЛЖНЫ БЫЛИ БЫТЬ».

Именно относительно отсутствия доказательств об иллюзорном покровительстве, судья сделал вывод: «ЗАЧЕМ ОПРОВЕРГАТЬ ТО, ЧЕГО НЕ ПРЕДСТАВЛЕНО! ПРОСТЫМИ СЛОВАМИ – ЯСНО И КОРОТКО!»

То есть суд понимал, что отсутствуют доказательства по мне – Искакову, но тем не менее вынес обвинительный приговор.

Формулировка «используя свои должностные полномочия» несостоятельна, и в целом беспочвенна.

Допрошенные бывшие 1-й заместитель Председателя спецслужбы С. Абиш, и бывший заместитель Председателя спецслужбы А. Ергожин показали, что никаких нареканий по службе, в том числе по линии собственной безопасности я не имел (подтверждается безупречным послужным списком).

Из показаний бывшего заместителя начальника Департамента полиции г. Алматы Б. Абильбекова следует, что в октябре – ноябре 2017 года проводились мероприятия по задержанию автомашины на площади Республики в г. Алматы, где находился Джумагельдиев А. Ничего обнаружено не было, его отпустили. Относительно оперативно - розыскных мероприятий в отношении Джумагельдиева ИСКАКОВ НИ ТОГДА, НИ ПОТОМ, НЕ ОБРАЩАЛСЯ, РЕКОМЕНДАЦИИ НЕ ДАВАЛ!

В 2019–2020 годах он вызывал Джумагельдиева А. на профилактическую беседу в департаменте полиции г. Алматы. С 17 декабря по 25 августа 2021 года после поступления оперативной информации о приезде Джумагельдиева А. за ним велось наружное наблюдение. Ничего противоправного не фиксировали.

Информацию о приезде Джумагельдиева получили из спецслужб г. Алматы (Каждый приезд Джумагельдиева А. знали, информация поступала из министерства внутренних дел и спецслужбы письменно).

Свидетель Софиев С. показал, что полиция и спецслужбе г. Алматы пришли и просили попасть в номер, в которой с супругой проживал Джумагельдиев А. Он дал разрешение. Они зашли, через 1–2 минуты зашла супруга Джумагельдиева А. Эти люди убежали».

Таким образом, совокупность, приведённых аргументов, опровергает недостоверный вывод суда о покровительстве Джумагельдиеву с моей стороны.

Без каких-либо доказательств, судья домислил и вложил в приговор, что «затем в декабре 2017 г. Джумагельдиев по согласованию с Искаковым Р., с целью укрепления влияния в среде лидеров транснационального преступного сообщества (далее - ТПС) выехал в Турцию, откуда дистанционно контролировал деятельность преступной организации и периодически осуществлял сборы руководителей структурных подразделения и участников преступной организации в РК, Турции и ОАЭ.»

Я и Джумагельдиев А. пояснили, что в 2017 г., он самостоятельно принял решение покинуть РК и проживать в Турции, где им был оформлен вид на жительство.

Изворот о том, что переезд был согласован со мной, и связан с укреплением влияния в ТПС – абсурден и неправдив, ничем не подтвержден.

Фантазия относительно сборов вымышленной преступной организации в РК, Турции и ОАЭ - БЕСПОЧВЕННЫ.

Защита многократно требовала представить ответы на международные поручения, направленные в Турцию и ОАЭ, чего прокуроры сделать так и не смогли.

В судебном процессе судья заявил: «МНЕ ЭТИ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ПОРУЧЕНИЯ НЕ НУЖНЫ». (Ранее удовлетворив ходатайство

защиты судья обещал –«МЕЖДУНАРОДНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ПОРУЧЕНИЯ ПОКАЖЕМ!».

Не установлены – время, место, участники, цели «сборов» оперативной преступной группы, если таковые даже теоретически были бы.

На следствии и судебном разбирательстве не исследовались доказательства объективно, полно и всесторонне в этой части, не проведен их анализ и оценка, что указывает на немотивированность вышеуказанного вывода судьи.

Не соответствуют фактическим обстоятельствам и предумышленно ложно изложен вывод «несмотря на то, что страницы Джумагельдиева А. насыщены материалами пропагандирующим криминальную субкультуру и его принадлежности к уголовно преступной среде, превентивная работа со стороны Исакова Р. по пресечению публикации подобного рода не проводилась, о чем свидетельствуют показания Исакова Р. в материалах под грифом секретно».

В реальности, мои показания в режиме секретности и без грифа, в этой части абсолютно идентичны, и в них я утверждал, что несколько раз обращался к Джумагельдиеву А. с предложением отказаться от публикации в социальных сетях.

Вывод судьи, что такие публикации Джумагельдиева А. связаны с отсутствием превентивной работы с моей стороны и это якобы доказывается секретным допросом – лжив насквозь.

Не устану твердить, что помимо искажения показаний и искусственного придания им чудовищно – ложного смысла, судья заведомо незаконно и необоснованно ссылается на неисследованный протокол допроса в режиме секретности.

Обоснованность приговора означает, что он основывается на доказательствах, которое собраны с соблюдением требований закона и НЕПОСРЕДСТВЕННО В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПОЛНО, ОБЪЕКТИВНО И ВСЕСТОРОННЕ ИССЛЕДОВАНЫ, проведен на анализ и дана надлежащая оценка, а выводы суда мотивированы.

Отмечу, что вышеприведенные факты подтвердил Джумагельдиев А., который пояснил, что я предлагал ему отказаться от размещения в Итнернете публикации.

В данном случае судьей проигнорированы законность и обоснованность.

Помимо допроса под грифом «секретно» в суде не исследовались (в ходе досудебного расследования не осматривались) личные страницы в Instagram Джумагельдиева А. и Кудайберген К.

В социальных сетях Джумагельдиев не пропагандировал криминальную субкультуру и якобы свою принадлежность к ней. Напротив, он выступил резко против криминальной идеологии, позиционируя себя патриотом, с национально-культурными традициями.

Заключение специалистов и экспертизы по ним не проводились.

Выводы в приговоре голословны и дословно повторяют измышления из новой формулировки обвинения.

Завершая описывать не существующую организованную преступную группировку и якобы мое покровительство, вновь процитирую судью: «ПОКРОВИТЕЛЬСТВА СО СТОРОНЫ ИСКАКОВА НЕ БЫЛО. МНЕ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО».

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ САМОУПРАВСТВА

Несмотря на утверждения, опровергнутые защитой, судья списывает с лжеобвинения вранье о том, что Усенов заведомо знал о покровительстве со стороны Искакова.

Вместе с тем судья сам же даже озвучивал выводы – «ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЕСТЬ ЧТО ИСКАКОВ ВООБЩЕ БЫЛ В КУРСЕ БЫЛ ПРО ЭТО ПРЕСТУПЛЕНИЕ? ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ БЫЛ В КУРСЕ ПРО ЭТО ПРЕСТУПЛЕНИЕ?»

Защита доказала, что подсудимые, до судебного процесса не знали друг друга. С Усеновым я познакомился в суде.

Судья при рассмотрении эпизода запретил мне задавать вопросы, сопроводив свое решение комментарием: «ЭТОТ ЭПИЗОД ВАС НЕ КАСАЕТСЯ».

Бездоказательно, голословно, опираясь на слухи судья пишет, что Сыдыков С. был осведомлен о приближённости Усенова с Джумагельдиевым.

При этом, Сыдыков в показаниях на досудебном рассмотрении никогда не упоминал Джумагельдиева (допросы от 21.09.2021 г., 22.09.2021 г., 5.10.2021 г., 14.12.2021 г., 28.05.2022 г., 13.08.2022 г.).

На вопрос судьи Сыдыков пояснил: «НА СЛЕДСТВИИ ГОВОРИЛ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ НЕ ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЯ К ДЕЛУ».

Показания Сыдыкова судьей не проанализированы не сопоставлены на достоверность и не подтверждены другими доказательствами.

Сыдыков неоднократно лгал, путал следствие, менял показания в зависимости от собственных интересов, чтобы не быть изобличенным.

В судебном процессе по данному делу вопреки обстоятельствам, установленным приговором Сарыагашского районного суда Туркестанской области от 16.06.2023 г., имеющего преюдициальное значение, (приговор предоставлен защитой, поскольку утаивался обвинением) Сыдыков дал заведомо ложные показания.

Судья требовал от Сыдыкова прямых ответов: «НЕ МОЛЧИТЕ, ПРЯМО И ЧЕТКО ОТВЕЧАЙТЕ!».

ИЗОБЛИЧИВ Сыдыкова судья отметил: «СЫДЫКОВ ИЗНАЧАЛЬНО ДАВАЛ ПОКАЗАНИЯ – НИКАКОГО ЗАЙМА НЕТУ. В ПОСЛЕДУЮЩЕМ, ОН С ТАКИМ ТОНКИМ НАМЕКОМ-ЧТО ТАМ КАКИЕ-ТО ЗАЙМЫ, ЧТО ТАМ НАДО ОТДАТЬ ДОЛГИ. МЕЖДУ ТЕМ, СОСТОЯЛСЯ ПРИГОВОР (Сарыагашского районного суда от 16.06.2023 г.) В ОТНОШЕНИИ НЕГО. ЭТОТ СВИДЕТЕЛЬ АРТЫК ДАЛ ПОКАЗАНИЯ (В приговоре от 21.01.2025 г. судья сам же искажил их, не приняв во внимание).

Противоречивые, непоследовательные показания ложного потерпевшего Сыдыкова являются единственными псевдодоказательствами по самоуправству и не подкреплены другими настоящими, достоверными уликами.

Характеризуя Сыдыкова, судья в процессе заявил: «ТО, ЧТО ОН (Сыдыков) ЗАНИМАЛСЯ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ И ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ ПОХИТИЛ ДЕНЬГИ, ЭТО ПОНЯТНО».

Важно заметить, что вернув часть денег Артык и Жолдасову (возврат похищенных денег квалифицирован как самоуправство) мнимый потерпевший Сыдыков оставался в выгодном, прибыльном положении, поскольку в его распоряжении оставалась 22 миллиона тенге (из украденных 47 миллионов тенге).

По этой причине – корыстной выгоде, отсутствия насилия и угроз со стороны осужденных (выступили в защиту обманутых Артык и Жолдасова), а также добровольности погасить частично долги (гражданско-правовой характер возмещения подтверждается оформлением нотариальных расписок) Сыдыков в течение 4-х месяцев (с июня по сентябрь 202 г.) не заявлял в полицию о якобы преступлениях.

Судья заведомо ошибочно указывает, что вина Усенова и Сапарова доказывается заявлением Сыдыкова. Фальсификация заявления Сыдыкова, в котором указаны Усенов и Сапаров подтверждается распечаткой их фотографий из автоматизированной базы данных, полученных ДО РЕГИСТРАЦИИ ЗАЯВЛЕНИЯ в 19–40 час, тогда как фотография Усенова **распечатана в 18-34 час**, Сапарова **в 18–51 час**.

Допрошенный по делу следователь не смог внятно объяснить данный заблаговременный «парадокс».

Примечательно, что в очередной раз судья, соглашаясь с аргументами защиты в судебном процессе, в итоге под влиянием лжеобвинения противореча доказательствам, здравому смыслу, изложил обратные выводы в приговоре. Так, фотографии Усенова, Сапарова, предоставлены с полными анкетными данными свидетелю Артык (т. 23 л. д. 103), Жолдасову (т. 23 л. д. 144). После чего, проведено их фиктивное опознание по фотокарточкам (т. 27 л. д. 138–139).

Аналогично с предварительным показом фотографий проведено их опознание потерпевшему Сыдыкову (т. 27 л. д. 122).

В ходе проверки и уточнения показаний на месте с участием Сыдыкова выявлены расхождения видеозаписи и текстового протокола (по показаниям якобы угрожали в общем зале, по протоколу проверки – в отдельном VIP кабинете, по протоколу допроса его ждали 15 мужчин, по протоколу проверки: «Я зашел, никого не было»).

Судья при просмотре видеозаписи пришел к выводу «ОНИ ЧТО, ПО ШЫМКЕНТУ КАТАЛИСЬ?» (по показаниям поехал в п. Сарыагаш, в 100 км от места преступления).

Судья, убедившись в многочисленных процессуальных несоразностях, именно по этому эпизоду прокомментировал: «Я ГДЕ-ТО НАЧИНАЮ ПОНИМАТЬ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА. БЕСТОЛКОВЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ. НЕ СОБИРАЮСЬ ДАЖЕ СМОТРЕТЬ. НУЛЕВОЙ РЕЗУЛЬТАТ, А ПРЕДСТАВЛЯЮТ, КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО».

Необъяснимы с точки зрения здравого смысла, справедливости, а также правовой объективности выводы судьи что: «Показания Артыка о том, что на него оказывалось давление в ходе досудебного расследования, суд оценивает критически, поскольку в ходе досудебного расследования, длившегося на протяжении 1 г. 6 мес. указанный довод в целом не заявлялся».

Вопреки этим несостоятельным утверждениям в томе 24 на листе 18 имеется заявление Артык в Генеральную прокуратуру РК о недозволенных методах следствия и психологическом давлении со стороны следствия.

Данные обстоятельства Артык подтвердил в суде, что слышал и должен был воспринять судья.

Отдельно акцентировалось внимание судьи, что после отказа лжесвидетельствовать в отношении Артык и Жолдасова – зарегистрировано дело по ст. 420 УК РК (дача заведомо ложных показаний, что является формой давления со стороны прокуратуры). При этом, проигнорировано, что Жолдасов на тот период состоял на учете и стационарном лечении в психдиспансере с диагнозом «шизофрения, параноидальная форма».



«ТҰРКІСТАН
ОБЛЫСЫНЫҢ
ДЕНСАУЛЫҚ
САҚТАУ
БАСҚАРМАСЫ»
МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«УПРАВЛЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
ТУРКЕСТАНСКОЙ
ОБЛАСТИ»

Түркістан қаласы, Жина қалыпта 32 көше, 20 ғимарат
телефон (72533) 5-93-80

қала Түркістан, мкр.Жина қалыпта, ул.32, ғимарат 20
телефон (72533) 5-93-80

№

қала Алматы
улица Казыбек би
дом №50 кв 118
С. Смагуловой

На исх: №КТ-2024-03127711
от 11.02.2024г.

Управление здравоохранения Туркестанской области (далее-управление)
рассмотрев Ваше обращение, сообщает следующее.

Жолдасов Улугбек Айтбаевич 21.03.1990г.р. (ИИН 900321302208), состоит
на диспансерном учете у врача-психиатра с 2 декабря 2022 года. Диагноз:
Параноидная шизофрения F20.0.

В случае несогласия с данным ответом, в соответствии со статьей 9 и статьей
91 Кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI ЗРК
«Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан»,
Вы вправе обратиться в административный орган, должностное лицо или суд в
установленном порядке по действиям (бездействию) должностных лиц либо по
направлению.

Руководитель

А. Байдувалиев

Опр: Д.Қайыпбаев
тел. + 870233505538

Государственное коммунальное предприятие по управлению жилищно-коммунальным хозяйством № 1 администрации городского округа «Город Ижевск»

164215400 & 164215401 WITH SUPPLEMENTAL PAGE 200

20.03.2009, p. 1

21.03.1999 г. р.
 ПЕТУХОВИКА Кристиан, ОГ.ЛАС.В. 18.03.1978 г.р.
 1 АРМАН АНДРЕЙ С. ПАВЛОВИЧ 1979 г.р.
 ПЕТУХОВИКА Кристиан, ОГ.ЛАС.В. 18.03.1978 г.р.
 ПЕТУХОВИКА Кристиан, ОГ.ЛАС.В. 18.03.1978 г.р.

Figure 1

15.02.2013

15.02.2023 12:17

(F20.0) Paranóia aguda ou induzida

(F20.0) Paranóidele állapotok

© 2000 Blackwell Science Ltd, *Journal of Internal Medicine* 247: 391–397

наследственность психическими заболеваниями отца, мать состоит на "Д" учета, является инвалидом 2 группы по травме, достигшему с ДЗ "Шизофрения параноидальной формы". Впервые психическое состояние изменилось в 2009г во время службы в армии, когда повесился, по этому поводу был госпитализирован в военный госпиталь. В течение 7 месяцев находился на лечении. В дальнейшем продолжил службу, был переведен в другие войска, отслужил полностью. Посторонне психическое состояние изменилось в течение послеслужбы 5-6 месяцев, когда нарушился сон, снизилось настроение, стал слышать различные "голоса" притязательного характера, под воздействием которых пациент совершил дважды попытку суицида, хотел повеситься. По этому поводу лечился по амбулаторно. Но без особого эффекта. И связан с чем в соответствии реально достигнут в ОДПЗ. По этому поводу лечение и обследование по направлению диспансерного отделения. Выполнено впервые и повторно на стационарное лечение в ОДПЗ с 02.12.2022г по 29.12.2022г с диагнозом Параноидная шизофрения. После выписки находилось на амбулаторном лечении в ОДПЗ с 02.12.2022г по 29.12.2022г с диагнозом Параноидная шизофрения. После выписки находилось дома, анимом особо не беспокоит, больше времени проводит в уединении, подлечивающиеся лечение принимал регулярно. В последнее время нарушился сон, стал замкнутым, мало с собой разговаривает, говорит неясности, в связи с чем достигнуте в диспансерии по направлению районцентра в М-П отделение ОДПЗ в Саратове

Наследственность отягощена, родной отец состоит на учете у психиатра. Родился в многодетной семье, он является старшим из 11 детей. Остальные дети здоровы. Родился в срок без патологии, развитие по возрасту. Детские инфекции перенес без осложнений. В школу пошел в 7 лет, окончил 11 классов, учился удовлетворительно, по характеру был спокойным, самостоятельным. Далее работал разнорабочим. В 2021г. был прооперирован по поводу кисты желчного. В армии служил в ДШБ. Так же органы, женат, а брали 5-ро детей. Проживает с семьей, отношения хорошие. АМТ, судимостей, нарушений законодательства нет.

CH. 2. INTRODUCTION

[illegible]

В приговоре судья делает ссылку на протокол очной ставки между Артык и Сыдыковым. Однако, данный протокол не совпадал с видеозаписью этого следственного действия, в чем также убедился судья. Остановив просмотр видеозаписи очной ставки на 54 минуте, судья заявил: «ЕСТЬ НЕОБХОДИМОСТЬ ВСЕ ПРОСМАТРИВАТЬ? Я ОЗНАКОМИЛСЯ. ВСЕ РАВНО ЕЕ ПРИНИМАТЬ НЕ БУДУ», но затем в приговоре указал.

В уголовном деле ПЕРЕВЕДЕНЫ ТОЛЬКО ВЫВОДЫ, а не весь текст психолого-криминалистической экспертизы, что нарушает правила языка судопроизводства.

Это подтвердил в рамках исследования материалов уголовного дела судья: «В ДЕЛЕ ПЕРЕВЕДЕНЫ ТОЛЬКО ВЫВОДЫ».

Экспертиза проведена в том числе в отношении Жолдасова, страдающим психическим расстройством, без учета заболевания (следствие скрывало от эксперта э тот факт).

Заведомо искажены показания свидетеля Уалиева Д., который показания Сыдыкова о вымогательстве назвал ЛОЖЬЮ.

Следует отметить, что при встречах Сыдыкова с ребятами присутствовали его друзья – сотрудники Сарыагашского отдела полиции Туркестанской области, которые не подтвердили факт психического, физического насилия.

Никто из многочисленных родственников Сыдыкова, с которыми он проживает, не видел у него телесных повреждений и не дал показаний о якобы неправомерном завладении его деньгами

Его отец Сыдыков (т. 23 л. д. 76) не подтвердил показания в части передачи денег.

Предмет преступления-деньги не были установлены, осмотрены – точная сумма не выяснена. Свидетель Артык подтвердил получение денег от Сыдыкова, но не их передачу осужденным.

В отношении Усенова и Сыдыкова проводились негласные следственные действия - 1, негласные следственные действия - 2 результатов которых в уголовном деле нет. Отрицательные итоги негласный следственных действий, в том числе свидетельствуют о том, что ПРЕСТУПЛЕНИЕ НЕ СОВЕРШАЛОСЬ!

В этой связи выводы судьи, что долг был возвращен за счет применения насилия основаны лишь на противоречивых показаниях Сыдыкова, БЕЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ о насилии, побоях и телесных повреждениях.

На следующий день после якобы преступления пострадавший Сыдыков не обратился в правоохранительные органы или больницу, а провел торжественно именины (день рождения), а затем уехал отдыхать на курорт в Египет.

Таким образом, контакты Усенова, Сапарова и Сыдыкова являются гражданско-правовыми отношениями, о чем участникам процесса довел сам судья: «ПО САМОУПРАВСТВУ НАДО ОБОСНОВАТЬ НАСИЛИЕ. МЕЖДУ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫМИ ОТНОШЕНИЯМИ И САМОУПРАВСТВОМ ОТЛИЧИЕ – ТОЛЬКО НАСИЛИЕ».

• НЕУСТАНОВЛЕННЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ

Перенося ложное обвинение в приговор, мимикрируя его, без исследования доказательств, беспочвенно и голословно судья пишет – «в 2021 году исполняя отведенную роль Исаков Р., действуя вопреки интересам государства, явно выходя за пределы своих должностных полномочий, для организации предстоящих массовых беспорядков, предусматривающее вооруженное сопротивление представителям власти и применение огнестрельного оружия, поручил подконтрольному ему руководителю преступной организации Джумагельдиеву А. начать сбор людей, приобрести огнестрельное оружие и создать вооруженную банду, тем самым создать угрозу безопасности государства».

Роль, о которой безосновательно указывает судья, мне якобы поручена НЕУСТАНОВЛЕННЫМИ ОРГАНИЗАТОРАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ЗАХВАТУ ВЛАСТИ (группа высокопоставленных лиц, имеющих огромное влияние на силовые структуры).

При этом, на следствии и суде мной неоднократно заявлялись ходатайство о допросах (в суде) и очных ставках с Масимовым, Садыкуловым и Осиповым (на следствии). В удовлетворении мне отказали.

Допрошенные Масимов и Ергожин отрицали существование заговора и поручения мне роли.

Мной последовательно давались показания о непричастности к заговору.

Иных данных по уголовному делу не имеется, ни телефонных переговоров, ни СМС, ничего. Никакие доказательства в суде не оглашались, не исследовались, не осматривались, не оценивались и не анализировались.

Ввиду отсутствия фактических данных не указаны время, место, мотивы и т. д. то есть обстоятельства, требующие доказывания.

Абсурдно, но следствие и судья на протяжении более 3 –х лет не называли данных, фамилий, имен, должностей, псевдонимов тех самых организаторов, вопреки требованиям ходатайствам защиты.

Обвинения изначально носило размытый и непонятный характер, и приговор, буквально дублирующий его основан исключительно на предположениях, что недопустимо и противоречит требованиям закона.

Аналогично, перепечатывая обвинение, судья указал – «непосредственными исполнителями в организации массовых беспорядков определены Исаков Р., Джумагельдиев А., Кудайберген К.», которые совершили ряд конкретных действий, свидетельствующих об организации массовых беспорядков».

Опять не установлено кто, когда и при каких обстоятельствах определил нас «непосредственными исполнителями», где, и главное, чем это доказывается.

Не назван мой и других МОТИВ, для чего же нам это было нужно.

Закон требует того, чтобы в каждом конкретном случае следует тщательно исследовать все обстоятельства дела, выявлять последовательность совершения уголовных правонарушений МОТИВЫ, ЦЕЛИ, ФОРМУ ВИНЫ».

«При этом под признаками уголовного правонарушения надлежит понимать такие признаки, которые образуют его состав: ОБЪЕКТ, ОБЪЕКТИВНУЮ СТОРОНУ, СУБЪЕКТ, СУБЪЕКТИВНУЮ СТОРОНУ».

Отсутствие хотя бы одного из признаков уголовного правонарушения исключает признание деяния уголовным правонарушением.

В судебном процессе судья клятвенно заверил защиту, что по этому делу не рассматривается заговор, отведение ролей неустановленным организаторам, с его слов «КАКОЙ-ТО ЗАГОВОР. ОБВИНЕНИЕ НЕ ПРЕДОСТАВИЛО. ОНО ПО ДРУГОМУ ДЕЛУ».

Согласившись со мной относительно непричастности к неизвестному заговору (если таковой существовал) и отсутствие каких-либо доводов о роли (отведенной неустановленными лицами) судья констатировал: «ПРОХОДИЛ БЫ ПО ТОМУ ДЕЛУ (уголовное дело в отношении Масимова и других). ТО, ЧТО ЕСТЬ ССЫЛКИ НА ОРГАНИЗАТОРОВ И КУРАТОРОВ, ЗАЩИТА ДОЛЖНА ИСХОДИТЬ ИЗ ТОГО, ЧТО НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ».

Судья констатировал: «УГОЛОВНОЕ ДЕЛДО ПО ОБВИНЕНИЮ МАСИМОВА И ДРУГИХ РАССМОТРЕНО В СЕКРЕТНОМ РЕЖИМЕ. СВЯЗЕЙ С НАШИМ ДЕЛОМ НЕ ВИЖУ».

В приговоре заведомо ложно указано, что весной после отставки 1-го Президента Назарбаева Джумагельдиев и Кудайберген, выполняя отведенную роль одновременно создали личные страницы в социальной сети «INSTAGRAMM».

Фактически, личная страница Кудайберген создана в 2011 году, а Джумагельдиева в 2015 году, то есть за 8 и 4 года до 2019 года!

Скринь с информацией о дате создания страниц в социальной сети Instagram Джумагельдиева и Facebook Кудайберген



Об этом аккаунте



armandzhumageldiev

Чтобы обеспечить подлинность информации в сообществе, мы отображаем сведения об аккаунтах в Instagram. [Причины, почему эта информация важна.](#)



Дата присоединения

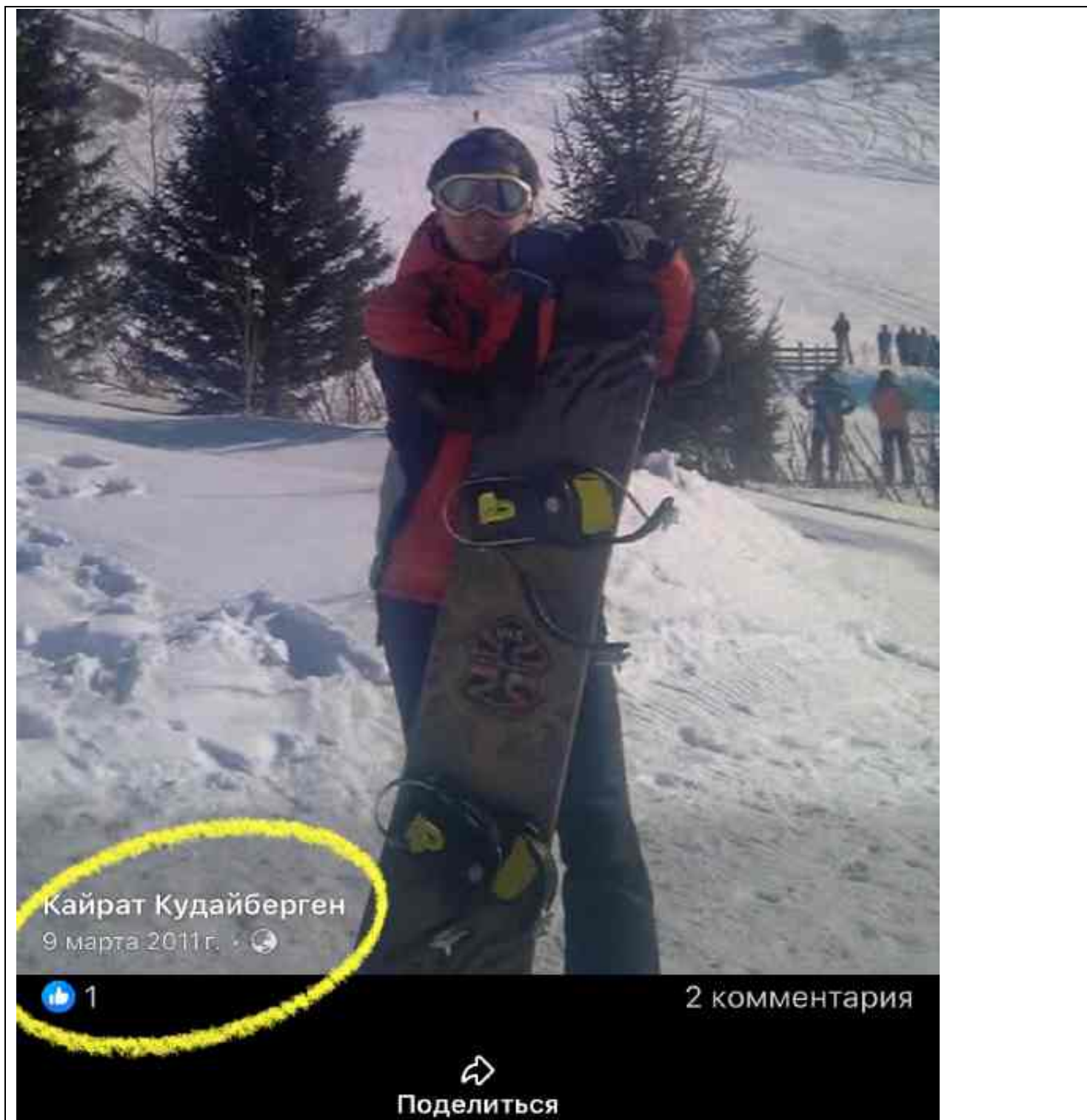
Сентябрь 2015 г.



Местоположение аккаунта

Казахстан

Instagram Джумагельдиев. Дата создания сентябрь 2015 г.



Facebook Кудайберген. Дата создания март 2011 г.

В деле нет не единого доказательства о поручении им создать страницы и вести их — это домысел.

Таким образом, совершенно, бесспорно, в судебном следствии признано судьей отсутствие доказательств относительно вымышленной связи неизвестно-неназванными организаторами преступления по захвату власти и некой отведенной роли.

• **ОПРОВЕРЖЕНИЕ БАНДЫ**

Целью создания банды должно быть совершение нападений на граждан и организации.

Между тем, по материалам уголовного дела не установлено на каких граждан и организации с целью сокрытия следов преступления мы планировали нападать В АВГУСТЕ 2021 года – ЗА 5 МЕСЯЦЕВ ДО СОБЫТИЙ, ИНКРИМИНИРОВАННЫХ НАМ.

Таких доказательств в судебном процессе не исследовалось.

В судебном заседании судья, комментируя ходатайство защиты и отказывая в его удовлетворении по итогам заявил: «ПРЕЖДЕ ЧЕМ РАССУЖДАТЬ О БАНДЕ НАДО ПОНЯТЬ, А ЕСТЬ ЛИ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА?».

В ходе досудебного исследования и в суде все 44 подсудимых, включая Мухтар и Амандыкова, не признали участия в банде, которой не существовало объективно.

Уголовно – процессуальное законодательство доказывает, что участие в банде является окончанным составом преступления с момента, когда лицо УЗНАЛО О ПРЕСТУПНОМ ХАРАКТЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНДЫ И ДАЛО СОГЛАСИЕ НА СВОЕ УЧАСТИЕ (членство), независимо от того, участвовало ли оно в совершении уголовных правонарушений».

При неосведомленности лица о существовании преступного образования оно несет ответственность лишь за то уголовное правонарушение, в котором оно участвовало.

В деле отсутствуют доказательства, что я и другие осужденные принимали решение о вооружении и намечали воображаемый план по созданию банды.

Никто не создавал банды (совершение любых активных целенаправленных действий, результатом которых стало фактическое ее образование), и не входил в нее – это скопированные из псевдообвинения чушь и бред.

Не доказаны – время, место, мотивы и другие обстоятельства, якобы свидетельствующие о создании мной и Джумагельдиевым ВЫМЫШЛЕННОЙ банды.

По обвинению в создании и участии в банде нет никаких доказательств: телефонных соединений или SMS сообщений, переписки в социальных сетях, фотографий или видеороликов, материалов специальных оперативно - технических мероприятий, негласных следственных действий, экспертиз и заключений специалистов, отсутствуют вещественные доказательства.

Не имеются улики и документальных доказательств субординации, подчинённости, дисциплины, правил, свидетельствующих существование банды.

Сведения по геолокации относящиеся ко времени Qantara подтверждают защиту больницы, отелей, возврат пожарной автомашины Департаменту по чрезвычайным ситуациям и снабжение жителей г. Алматы продуктами питания.

Логично, что при наличии данных за январь 2022 г. при условии существования преступной организации, а затем и банды, сохранились бы сведения за более ранний период (2016-2022 г.г.) – но их нет!

Тем самым опровергается голословный довод в части ОПГ и БАНДЫ – о знакомствах, контактах и связи между осужденными, которых обвинили в создании и участии организованных преступных групп.

Исчерпывающе доказано в судебном следствии, что большая часть осужденных даже не знакомы между собой, не знали Джумагельдиева до 5-6.01. 2022 г., до судебного процесса не видели и не знали Исакова, осужденных беспочвенно за организацию ОПГ и банды.

В судебном заседании судья признавая отсутствие соответствующих улик заявлял: «Я ЗНАЮ, ЧТО ЗДЕСЬ БОЛЬШИНСТВО РЕБЯТ С ПРОСТЫХ СЕМЕЙ. САМИ ПО СЕБЕ СКРОМНЫЕ».

На протесты осужденных, утверждавших, что они не ОПГ и не банда, а дружинники судья отреагировал словами: «ЭТО ВСЕ ПОНЯТНО МНЕ УЖЕ!»

В приговоре судьи сделан необоснованный вывод, что «сам факт нахождения в указанных помещениях («RITZ CARLTON ALMATY» и гостиница «Казахстан») свидетельствует о том, что действия подсудимых носили последовательный и организационный характер».

Вместе с тем, в судебном процессе судья утверждал обратное – «ИМЕЕТ ЛИ МЕСТО ТОЛЬКО ПОТОМУ ФАКТУ, ЧТО СОБРАЛОСЬ 45 ПОДСУДИМЫХ, ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА БОЛЬШЕ, В ГОСТИНИЦЕ «КАЗАСТАН»? ОБРАЗУЕТ ЛИ ЭТО ПРЕЖДЕ ВСЕГО ПРЕСТУПНУЮ ГРУППУ-ПРОСТУЮ ФОРМУ? А ДАЛЕЕ УЖЕ БАНДА?»

В приговоре изложены совершенно иные, ничем неподкрепленные, непоследовательные выводы относительно банды, которая якобы образовалась в августе 2021 г. (за 4 месяца до событий).

Однако в уголовно деле нет НЕ ЕДИНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА (за исключением ложных показаний Амандыкова, клеветнический характер которых изложен в отдельном разделе), документа или технической улики за август 2021 г. – то есть, вывод судьи базируется только на предположениях и домыслах.

Основная часть лиц, находившихся «RITZ CARLTON ALMATY» и гостинице «Казахстан» при аналогичных действиях не привлечены к ответственности и даже не допрашивались в суде (среди них родственник Амандыкова - племянник Нурдаулет, депутаты, спортсмены, бизнесмены, дружинники и многие другие).

Выборочный и избирательный подход при определении подсудимых-осужденных остался юридически необъяснимым-произвольным. Ходатайства о допросе в суде всех вышеперечисленных лиц суд проигнорировал.

• ПО ОХРАННОМУ АГЕНТСТВУ «BSV СЕКЬЮРИТИ»

Судья исходя исключительно из лжесвидетельства мародера Амандыкова (4 эпизода кражи в период «январских событий) пришел к необоснованному выводу – «далее, в

августе 2021 года преступная организация под руководством Джумагельдиева и Искакова в целях организации массовых беспорядков приняла решение о вооружении наметила план по созданию банды, куда дополнительно вошли Сатбек М.Т., Ералиев Е.Т. и иные лица не преданные суду».

Из показаний осужденного Амандыкова следует, что в августе 2021 года ему по видеозвонку позвонил Джумагельдиев и попросил взять на себя охранное агентство «BSV Секьюрити». Дуйсенов объяснил, что он должен был набрать молодых, спортивных ребят и раскрутить охранное агентство.

Упомянутое охранное агентство создано еще в 2019 году, без участия меня и Джумагельдиева А., его учредителем и директором являлся Ныгметов (т.№39 л.д. 131–139). Позже он консультировал Амандыкова относительно правил участия в тендере и госзакупках.

Свидетель Ахаев Г. (т.№39 л.д. 143) пояснил, что трудоустроился в охранное агентство за 200 тысяч тенге, планировал заняться законной охранной деятельностью (известно об оказании услуг по охране концерта в Алматы Арена), разрабатывал логотип «BSV Секьюрити», рекламные брошюры, заказывал рекламу подобрал дизайн, заказ сайт, создал страницу в Инстаграмм.

В подтверждение демонстрировалась переписка в телефоне Амандыкова с Бекетовым Б., касающаяся рекламы «BSV Секьюрити».

Штатное оружие охранного агентства «BSV Секьюрити» приобретено еще В МАРТЕ 2021 ГОДА Темеш, Нигматулиным (свидетели, не имеющие отношения к банде и ОПГ) хранилось в сейфе ФСО «Динамо».

За исключением одного травматического пистолета, официально по журналу 24.11.2021г. полученного Шинтемировым А., другое вооружение хранилось до его изъятия в указанном военно-спортивном обществе.

Идентично рации (7 ед. и 8 ед. зарядных устройств) до изъятия хранились в бизнес центре «Премьер Алатау».

Подсудимый Амандыков, лжепоказания которого изначально стали основой оговора, а затем приговора, не подтвердил, что «BSV Секьюрити» имело отношение к январским событиям («Я не знаю»).

Сам же судья в судебном разбирательстве заключил: «Я СУЖУ ЧТО СВЯЗИ С BSV НЕТ НИКАКОЙ»!

При этом касательно использования раций ТОО «BSV Секьюрити» судья отметил, что «ЭТИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ У НАС ПО ДЕЛУ НЕТ».

В части оружия ТОО «BSV Секьюрити» судья заявил: «ДОПРОСИЛИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ОХРАННОГО АГЕНТСТВА. ОН СКАЗАЛ, ЧТО НИКТО НИЧЕГО НЕ БРАЛ».

Таким образом, неиспользование оружия и радиостанций охранного агентства доказывает отсутствие преступного умысла по банде и беспорядкам.

С учетом вышеуказанного мнения судьи в ходе главного судебного разбирательства его выводы в приговоре выглядят юридически ничтожными и лицемерными.

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОРУЖИЮ ПОДБРОШЕННОМУ
ДЖУМАГЕЛЬДИЕВУ

В приговоре судьей существенно, в пользу лжеобвинения искажены показания, свидетелей, которые резко отличаются от соответствующих стенограмм судебного процесса.

В отличие от показаний, неверно изложенных в приговоре свидетеля – полицейского Абильбекова, - «кроме того, при задержании Джумагельдиева А. и других лиц рядом с ними обнаружены 4 единицы, огнестрельного оружия два пистолета марки «Glock», один из которых был с глушителем и находился у Джумагельдиева А., и два пистолета Макарова, которые находились рядом с остальными задержанными».

В суде Абильбеков фактически пояснил, что момент задержания не видел, видел, когда они (задержанные лежали). Не видел, чтобы задержанные доставали пистолеты и раскрывали куртки. При этом 2 пистолета были в барсетке, 2 на земле (на полу в коридоре). Кто-то из них (сотрудников «Арлана») сказал, у Джумагельдиева А. изъяли. Пистолет изъяли рядом с Джумагельдиевым А., в кармане или где он НЕ ВИДЕЛ.

Абильбеков подтвердил, что САМ ПОДНЯЛ пистолет, который лежал в 3 метрах от Джумагельдиева А. понес и показал ему. Спрашивал принадлежность, Джумагельдиев отрицал. После демонстрации видеозаписей («Vostok YUG 25») Абильбеков пояснил «... ПИСТОЛЕТ ПРОСТО ПОЛОЖИЛИ РЯДОМ».

В приговоре заведомо неправильно изложены показания свидетеля Исергужина А., который являлся заместителем начальника подразделения специального назначения «Арлан», «участвовал в задержании Джумагельдиева А. и дал аналогичные показания, что и свидетель Абильбеков Б.».

В суде в действительности Исергужин пояснил: «Провели задержание, они получились кучами, это небезопасно, поэтому они оттаскивали в разные стороны».

В ходе просмотра видеозаписи («25 Vostok Sever» отрезок времени 13:58) Исергужин признал, что поднимает с пола пистолет без перчаток и показывает его Абильбекову.

Затем, Исергужин где лежал пистолет, ответить не смог. «Оружие НАВЕРНОЕ видел». Признал, что отнес к Джумагельдиеву похожий на пистолет.

На вопрос судьи «За ноги Джумагельдиева оттащили, почему пистолет находится не в том месте, где он был? – Исергужин ответить НЕ СМОГ».

Судья прокомментировал «ОБВИНЕНИЕ ОДНО, А НА ВИДЕО ДРУГОЕ», то есть реально признал фальсификацию обвинения.

Также заведомо неверно приведены в приговоре показания Смагулова Р. (бывший заместитель управления криминальной полиции г. Алматы), который участвовал в мероприятии по задержанию Джумагельдиева и якобы дал аналогичные показания, что и свидетели Абильбеков и Исергужин.

Смагулов Р. пояснил, что НЕ ВИДЕЛ У Джумагельдиева А. оружия «Glock» с глушителем. На месте, где лежал Джумагельдиев пистолета НЕ ВИДЕЛ.

Судья сказал: «Почему дал показания, что у Джумагельдиева на поясе?», Смагулов ответил, что «Пистолета у Джумагельдиева НЕ ВИДЕЛ», он видел, как Абильбеков, с предметом похожим на пистолет направился к Джумагельдиеву.

Судья по поводу явных противоречий обратился к защите – «БЫВАЕТ СИТУАЦИЯ, КОГДА ОСМОТРА И ЗАПИСИ НЕТ. НО ЗДЕСЬ У ВАС НА ЛАДОШКЕ ВСЕ».

В судебном процессе защита использовала и продемонстрировала судье и участникам видеозаписи с двух камер видеонаблюдения, расположенных в северной и южной сторонах коридора на 25 этаже отеля «The Ritz Carlton Almaty» за 07.01.2022 года – («25 Vostok Sever» и «25 Vostok YUG»).

Анализ видеозаписей свидетельствует, что фактическое задержание произошло в 13:48 часов (07.01.2022 года) при этом у Джумагельдиева А. и других нет оружия, на полу рядом с ними пистолетов тоже не имеется.

В 13:50 часов, задержанных спецназ «Арлан» растаскивает в разные части коридора. Их избивают, Джумагельдиева, лежащего на полу, бьют 2 сотрудника подразделения специального назначения.

Сотрудник полиции смотрит. Абильбеков с пистолетом в руке идет к лежащему Джумагельдиеву. Ему поднимают руки за спиной, Абильбеков проводит пистолетом по спине, и подложил пистолет рядом с Джумагельдиевым.

В это время (13:56) сотрудник подразделения специального назначения «Арлан» открывает сумки, извлекает предметы, похожие на деньги и кладет в карман.

Сотрудник спецподразделения показывает Абильбекову пистолет, последний берет пистолет и подкладывает к другим задержанным.

В 14:00 часов появляется на видеозаписи следователь и криминалист они перебирают вещи задержанных, в 14:20 часов после распределения, якобы только изъятого оружия и вещей, начинается постановочный и с режиссированный осмотр.

Судья, исследуя в процессе вышеуказанные видеозаписи уточнил – «НАС ИНТЕРЕСУЕТ ТА ЧАСТЬ, ДО ОФИЦИАЛЬНОЙ ФИКСАЦИИ».

В нарушение уголовно-процессуального закона, судья ПРОИГНОРИРОВАЛ В ПРИГОВОРЕ ОБОЗНАЧЕННЫЕ ВИДЕОЗАПИСИ – доказательства защиты, оправдывающие нас, не дал им оценки и не проанализировал их.

Не разрешенным, взаимоисключающим противоречием является то, что согласно заключению оперативно-технического управления № 7 от 9.01.2022 г. пистолет «Glock» (подброшенный Джумагельдиеву А.) – неисправен, тогда как через месяц этот же пистолет признается исправным (экспертиза № 204 от 11.02.2022 г.).

В нарушении принципа презумпции невиновности, сомнения об исправности оружия судьей истолкованы в пользу обвинения, а не осужденных.

Приложение 9. К главе «Опровержение по оружию, подброшенному Джумагельдиеву. (л.д. 36; конец главы).

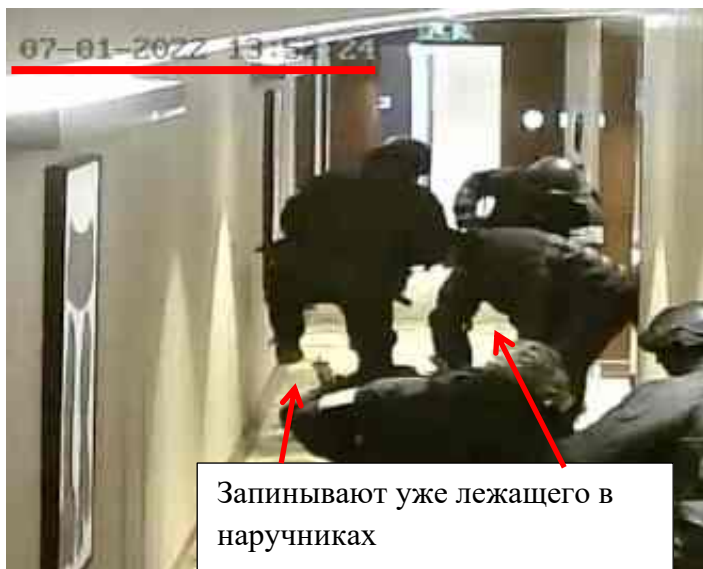
- Видеозапись Vostok Yug от 7.01.2022 г. 13:45 ч. Фактическое начало. Сотрудники специального подразделения проникают в номер Джумагельдиева в отеле «The Ritz Carlton Almaty»



- 13:48 час. Время фактического задержания. По протоколу осмотра Джумагельдиев и дружинники якобы задержаны в 14:20 (настоящее время имеет важное значение, поскольку следственному действию предшествует фальсификация, пытки, кража личного имущества)



- 13:50 час. Спецназовец беспричинно бьёт ногой Джумагельдиева, не оказывающего сопротивления. Джумагельдиева,,который находится в бессознательном состоянии оттаскивают, при этом на месте, где он находится оружия нет.
- 13:52 час. Сотрудники избивают ногами Джумагельдиева.



Запинывают уже лежащего в наручниках



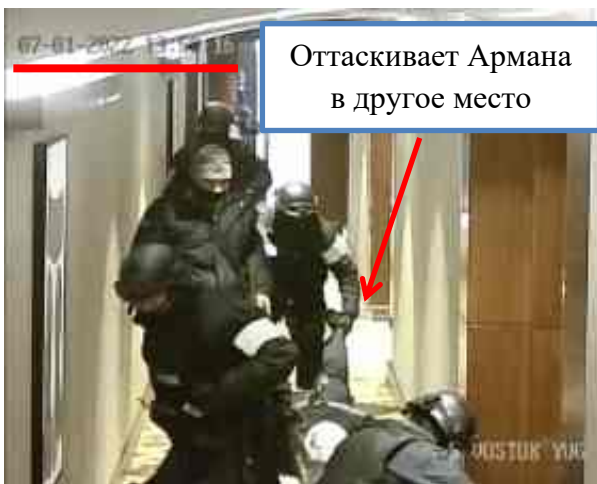
- Один из сотрудников крадет содержимое сумки Джумагельдиева.
-



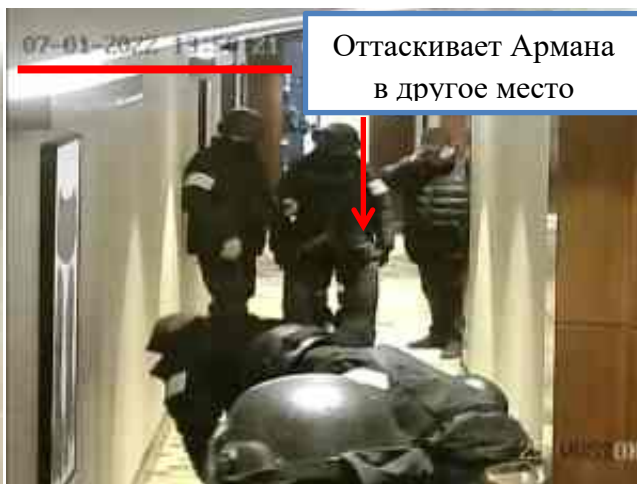
- 13:56 час. Спецназовец извлекает из сумки Джумагельдиева деньги, затем ложит их в карман. То же самое в 13:59 час.



Арман потерял сознание и его отволокли в другое место (13:50).



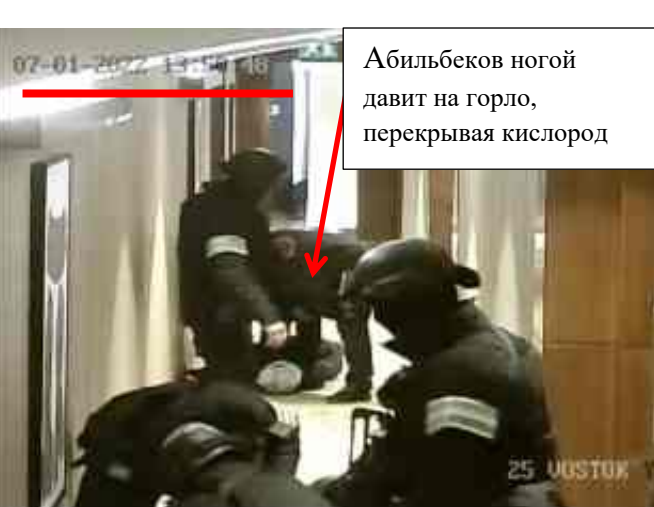
Оттаскивает Армана
в другое место



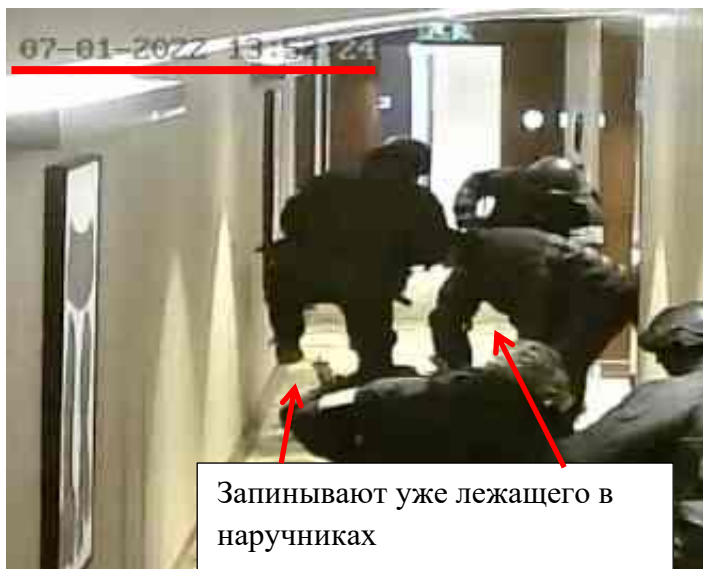
Оттаскивает Армана
в другое место



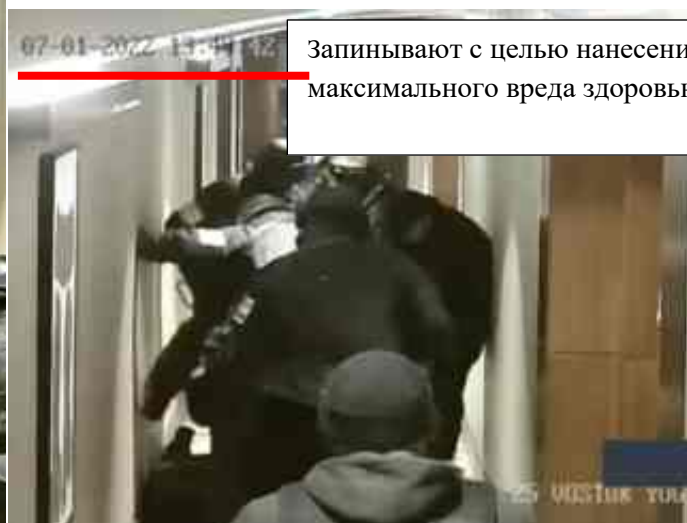
Спецназ давит
коленом спину



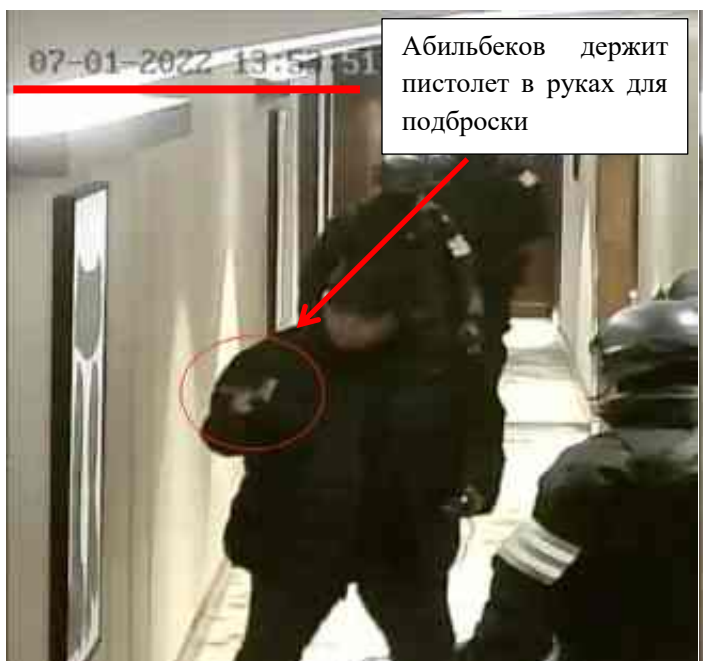
Абильбеков ногой
давит на горло,
перекрывая кислород



Запинавают уже лежащего в наручниках



Запинавают с целью нанесения максимального вреда здоровью



Абильбеков держит пистолет в руках для подброски



- 13:53 час. Абильбеков идет с «уликой» к Джумагельдиеву, прикладывает пистолет к пальцам и ладоням Джумагельдиева для переноса запаховых и других биологических следов, то есть фальсифицирует доказательства принадлежности пистолета Джумагельдиеву (в случае реальной принадлежности отсутствовала бы такая необходимость).



В 13:54 Арману Джумагедиеву подбросили пистолет, который принес бывший заместитель начальника департамента полиции г. Алматы Абильбеков, позже осужденный за пытки в другом деле



Спецназ ворует деньги.

14:18 час. Видеозапись «Vostok Sever». Появляется Министр обороны Жаксальков.



- 14:20 час. Официальное начало осмотра после фальсификации доказательств.



Судья после исследования видеозаписей защиты констатировал: «У ЗАЩИТЫ ЕСТЬ ПОДАРОК – ЗАПИСЬ КАМЕРЫ». Также судья заявил: «У НАС ЕСТЬ КАМЕРЫ

ГОСТИНИЦЫ – ВСЕ ЗАФИКСИРОВАНО»... ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ – ОДНО, А ЗАДЕРЖАНИЕ, ЭТО ДРУГАЯ ЧАСТЬ».

Защита была убеждена в опровержении скомпрометированного обвинения, когда судья произнес: «БЫВАЕТ СИТУАЦИЯ КОГДА ОСМОТР И ЗАПИСИ НЕТ, НО ЗДЕСЬ У ВАС НА ЛАДОШКЕ ВСЕ!»

В приговор вышеуказанные видеозаписи защиты не включены, не подвергнуты анализу и вообще не упоминаются. Предположения в приговоре противоположны выводам судьи в процессе, что абсолютно недопустимо.

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОРУЖИЮ МАХАТ, КУДАЙКУЛ

Уголовно–процессуальный кодекс обязывает суд выяснять обстоятельства, оправдывающие подсудимого, проверять все заявления о невиновности, а также наличия доказательств, оправдывающих подсудимого либо смягчающих его ответственность, применении недозволённых методов следствия при собирании и закреплении доказательств.

Суд приводя доказательства ОБЯЗАН сделать их всесторонний анализ, дать оценку всем доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого, как подтверждающим выводы суда, так и противоречащим этим выводам.

Совершенно противоречат доказательствам (видеозаписи с камер наружного наблюдения гостиницы «Казахстан»), а также показаниям в суде подсудимых Әмірбекұлы А. и Сәтбек, свидетелей Махат и Кудайкул, неоправданные выводы судьи, что некие вещи, обернутые тканью последним, передал Әмірбекұлы А.

По данным обстоятельствам НЕОПРОВЕРЖИМО ВЫЯВЛЕН ФАКТ ФАЛЬСИФИКАЦИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.

В суде Кудайкул показал, что у гостиницы «Казахстан» 07.01.2022 года Сәтбек, положил в багажник автомашины вещи мародеров, которые СОБИРАЛИСЬ ПОТОМ СДАТЬ В ПОЛИЦИЮ.

На следствии от него требовали сказать, что ему с оружием, угрожал Әмірбекұлы А.

На вопрос, кто придумал оговорить Әмірбекұлы А. за свидетеля ответил судья: «СЛЕДОВАТЕЛЬ ПРИДУМАЛ, НАВЯЗАЛ. ПОНЯТНО ЖЕ».

Кудайкул угрожали уголовной ответственностью и осуждением на срок от 15 до 20 лет. Он испугался и оговорил, боялся за семью, у него на иждивении родители и ребенок.

Перед допросом в суде ему и Махат ЗВОНИЛИ ПРОКУРОРЫ и требовали приехать к ним. Просил суд его защитить от прокуроров.

Данные показания в суде подтвердил Махат, пояснив, что 07.01.2022 года Әмірбекұлы А. у гостиницы «Казахстан» не видел, он ему оружием не угрожал. Дословно – «Ничего такого не было».

Вещи мародеров, которые Сәтбек положил в багажник автомашины, они хотели сдать в органы.

На следствии его допрашивали примерно 10 прокуроров. Он боялся, т. к. они говорили, что за терроризм ему грозит срок наказания от 15 до 20 лет.

На вопрос судьи, почему в показаниях указал Эмирбекұлы А., Махат ответил - «ПРОКУРОРЫ СКАЗАЛИ ТАК СКАЗАТЬ».

Перед допросом в суде ему 7–8 раз звонили прокуроры, требовали подтвердить ложные показания.

В приговоре необоснованно указано, что вина доказана – протоколом осмотра места происшествия от 20.01.2022 года, -«из багажного отделения автомашины «Toyota Camry» изъяты 5 единиц огнестрельного оружия и боеприпасы, три следа руки и ватный тампон с ДНК (5 шт.)» – том №56 листы дела 175–179.

Вместе с тем, уголовно- процессуальный закон запрещает суду ссылаться в приговоре в подтверждение своих доводов на доказательства, если они не были предметом исследования в судебном заседании с участием сторон.

Помимо этого, Закон гласит, что суд основывает процессуальное решение ЛИШЬ НА ТЕХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ которых на РАВНЫХ основаниях было обеспечено каждой из сторон.

Нарушением права на защиту признается не предоставление подсудимому защитника и ограничение процессуальных прав, в частности, участвовать в исследовании доказательств.

Вся суть сводится к тому, что ПРОТОКОЛ ОСМОТРА от 20.01.2022 года (том №56 л. д. 175–179) не НАХОДИЛСЯ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ на момент ознакомления подозреваемых с материалами, и НЕ ИССЛЕДОВАЛСЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ с участием сторон!

Копия тома №56, переданная прокуратурой защите, содержит 173 листа! Последний 173 лист – (документ №82 – «Расписка о неразглашении данных досудебного расследования Жумабекова Т. С. перевод»).

ОТСУТСТВИЕ в томе №56 листов 175–179 подтверждается протоколами ознакомления с уголовным делом, а также графиком ознакомления с делом.

Внезапное, незаконное появление протокола осмотра места происшествия от 20.01.2022 года (о котором защита узнала только из приговора) – это бесспорная ФАЛЬСИФИКАЦИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.

В ГЛАВНОМ СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ ЗАЩИТА ОБРАЩАЛА ВНИМАНИЕ СУДЬИ НА ОТСУТСТВИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА, ОБЪЯСНЯЮЩЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЕ – ОБНАРУЖЕНИЕ – ИЗЪЯТИЕ ОРУЖИЯ.

Скриншот описи тома 56 на 173 листах, предоставленного защите прокурорами.

Пояснение: в суд предоставлен том № 56 в котором есть 175-179 листы – протокол осмотра от 20.01.2022 г.

Этот процессуальный документ приобщен «задним числом», его защита не видела, вы суде «доказательство» не исследовалось (не допустимо).

Судья ссылается на данную псевдоулику в приговоре в качестве основного доказательства по эпизоду, достоверно зная о подлоге (защита акцентировала внимание судьи).

ОПИСЬ
материалов уголовного дела № 220088011000342
в отношении Сатбек М.Т.
Том № 56

№	Вид и краткое содержание документа	стр.
1.	Протокол задержания подозреваемого Сатбек М.Т.	1-3
2.	Протокол задержания подозреваемого Сатбек М.Т. /перевод/	4-6
3.	Копия постановления о производстве несанкционированного обыска	7
4.	Постановление о производстве несанкционированного обыска /перевод/	8
5.	Протокол личного обыска подозреваемого Сатбек М.Т.	9-11
6.	Протокол личного обыска подозреваемого Сатбек М.Т. /перевод/	12-13
7.	Протокол личного обыска подозреваемого Сатбек М.Т.	14
8.	Протокол личного обыска подозреваемого Сатбек М.Т. /перевод/	15
9.	Постановление суда о признании личного обыска Сатбек М.Т. о законности	16-17
10.	Постановление суда о признании личного обыска Сатбек М.Т. о законности /перевод/	18-19
11.	Уведомление о задержании Сатбек М.Т.	20
12.	Уведомление о задержании Сатбек М.Т. /перевод/	21
13.	Заявление Сатбек М.Т.	22
14.	Заявление Сатбек М.Т. /перевод/	23
15.	Постановление об удовлетворении ходатайства	24
16.	Постановление об удовлетворении ходатайства /перевод/	25
17.	Заявление Сатбек М.Т.	26
18.	Заявление Сатбек М.Т. /перевод/	27
19.	Уведомление о защите за № 001 от 08.01.2022г.	28
20.	Уведомление о защите за № 001 от 08.01.2022г. /перевод/	29
21.	Постановление об удовлетворении ходатайства и допуске защитника	30
22.	Постановление об удовлетворении ходатайства и допуске защитника /перевод/	31
23.	Протокол ознакомления подозреваемого со ст.64 УПК РК	32-33
24.	Протокол ознакомления подозреваемого со ст.64 УПК РК /перевод/	34-35
25.	Протокол допроса подозреваемого Сатбек М.Т. от 08.01.2022г.	36-41
26.	Протокол допроса подозреваемого Сатбек М.Т. /перевод/	42-46
27.	Копия уведомления о защите № 16114 от 09.01.2022г.	47
28.	Копия постановления о допуске защитника	48
29.	Постановление о допуске защитника /перевод/	49

30.	Постановление о квалификации деяний подозреваемого Сатбек М.Т. от 09.01.2022 г.	50-51
31.	Постановление о квалификации деяний подозреваемого Сатбек М.Т. /перевод/	52-54
32.	Сопроводительное письмо в суд	55
33.	Сопроводительное письмо в суд /перевод/	56
34.	Постановление о поддержании перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей	57-59
35.	Постановление о поддержании перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей /перевод/	60-62
36.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7195-22-00-2-3м/87 от 10.01.2022 года.	63-65
37.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7195-22-00-2-3м/87 /перевод/	66-68
38.	Постановление о продлении срока содержания под стражей до 3-х месяцев в отношении подозреваемого Сатбек М.	69-71
39.	Постановление о продлении срока содержания под стражей до 3-х месяцев в отношении подозреваемого Сатбек М. /перевод/	72-74
40.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м/2457 от 03.03.2022 г.	75-77
41.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м/2457 /перевод/	78-80
42.	Постановление о продлении срока содержания под стражей подозреваемого Сатбек М. до 5-ти месяцев	81-84
43.	Постановление о продлении срока содержания под стражей подозреваемого Сатбек М. до 5-ти месяцев /перевод/	85-88
44.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м/3714 от 04.04.2022 г.	89-91
45.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м/3714 /перевод/	92-94
46.	Постановление о продлении срока содержания под стражей до 7-ти месяцев подозреваемого Сатбек М.	95-99
47.	Постановление о продлении срока содержания под стражей до 7-ти месяцев подозреваемого Сатбек М. /перевод/	100-104
48.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м/6528 от 01.06.2022 г.	105-107
49.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м/6528 /перевод/	108-110
50.	Постановление о продлении срока содержания под стражей до 9-ти месяцев подозреваемого Сатбек М.	111-114
51.	Постановление о продлении срока содержания под стражей до 9-ти месяцев подозреваемого Сатбек М. /перевод/	115-118

52.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м-8898/22 от 05.08.2022 г.	119-120
53.	Постановление специализированного межрайонного следственного суда № 7595-22-00-2-3м-8898/22 /перевод/	121-123
54.	Ходатайство адвоката Мырзакелдиева М.Т.	124-126
55.	Ходатайство адвоката Мырзакелдиева М.Т. /перевод/	127-128
56.	Сопроводительное письмо	129
57.	Сопроводительное письмо /перевод/	130
58.	Постановление об удовлетворении ходатайства от 20.09.2022г.	131-132
59.	Постановление об удовлетворении ходатайства /перевод/	133-134
60.	Постановление о возбуждении перед судом ходатайства об изменении меры пресечения в отношении подозреваемого Сатбек М.	135-138
61.	Постановление о возбуждении перед судом ходатайства об изменении меры пресечения в отношении подозреваемого Сатбек М. /перевод/	139-142
62.	Постановление суда об изменении в отношении подозреваемого Сатбек М. меры пресечения с содержания под стражей на домашний арест № 7595-22-00-2-3м/11231	143-146
63.	Постановление суда об изменении в отношении подозреваемого Сатбек М. меры пресечения с содержания под стражей на домашний арест № 7595-22-00-2-3м/11231 /перевод/	147-149
64.	Протокол разъяснения прав и обязанностей при применении меры пресечения в виде домашнего ареста	150
65.	Протокол разъяснения прав и обязанностей при применении меры пресечения в виде домашнего ареста /перевод/	151-152
66.	Ходатайство адвоката Мырзакелдиева М.Д.	153-154
67.	Ходатайство адвоката Мырзакелдиева М.Д. /перевод/	155-156
68.	Уведомление о защите № 142 от 10.01.2022 г.	157
69.	Уведомление о защите № 142 от 10.01.2022 г. /перевод/	158
70.	Копия удостоверения адвоката Мырзакелдиева М.Д.	159
71.	Постановление о назначении и допуске защитника	160
72.	Постановление о назначении и допуске защитника /перевод/	161
73.	Расписка о неразглашении данных досудебного расследования Мурзакелдиева М.	162
74.	Расписка о неразглашении данных досудебного расследования Мырзакелдиева М. /перевод/	163
75.	Ходатайство Жумабекова Т.С. о допуске в качестве защитника	164
76.	Ходатайство Жумабекова Т.С. о допуске в качестве защитника /перевод/	165
77.	Копия удостоверения личности Жумабекова Т.С.	166
78.	Копия свидетельства о рождении Сатбек М.Т.	167

79.	Постановление о допуске к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитника	168-169
80.	Постановление о допуске к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитника /перевод/	170-171
81.	Расписка о неразглашении данных досудебного расследования Жумабекова Т.С.	172
82.	Расписка о неразглашении данных досудебного расследования Жумабекова Т.С. /перевод/	173

Опись составил:

Следователь МСОГ ГП РК



Сагатов М.Д.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ПИСТОЛЕТУ «GLOCK» И ДРУГИМ, ПОДБРОШЕННЫМ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВУ А.Б.

Неоспоримая ПОДТАСОВКА «доказательств», которые не являются таковыми фактически, ссылки судьи на представленное прокуратурой г. Алматы Постановление о прекращении досудебного расследования от 24.12.2024 года (утверждено заместителем прокурора г. Алматы от 26.12.2024 г.).

Судья необоснованно ссылается, что при изучении вышеуказанного постановления установил, что в ходе расследования запрашивались копии еще одного другого дела неизвестного защите, по факту незаконного хранения огнестрельного оружия.

Судья написал, что к материалам неустановленного дела (не в отношении меня и других лиц) ДП г. Алматы приобщены копии допросов Кенес, Шамсутдинова, протокол осмотра автотранспортного средства от 02.04.2022 года и заключение баллистического исследования, что следует из некоего ответа.

В приговоре судья незаконно и неправомерно привел показания Шамсутдинова «усилив» эффектом отсылкой на аналогичные показания Кенес и Мальцева.

В итоге судья на основании вышеуказанного представленного прокуратурой постановления, в котором упоминаются, материалы другого уголовного дела пришел к выводу, что доводы защиты о подбросе при задержании Джумагельдиева А. и других, а также патронов в автомашину «Toyota AG 412 230» являются способом защиты.

Нелегитимный и безусловно необоснованный вывод судьи ПРОТИВОРЕЧИТ УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНУ по следующим основаниям:

Во-первых, представленное прокуратурой постановление о прекращении расследования от 24.12.2024 года не было предметом исследования в судебном процессе с участием сторон.

Об этом процессуальном документе защита не знала, с ним не ознакомлена, в суде не исследовала. О нем стало известно только из приговора.

Постановление появилось в результате латентного сговора обвинения и судьи, т. е. не является допустимым доказательством по настоящему делу.

Постановление вынесено 24.12.2024 г., утверждено 26.12.2024 г., а судебное следствие объявлено оконченным судьей - 12.12.2024 г., то есть процессуальный документ внезапно появился через 14 суток после суда, без возобновления судебного следствия.

Во-вторых, постановление о прекращении расследования по другому уголовному делу не имеет преюдициального значения. Суд не должен собирать дополнительные доказательства виновности или не виновности подсудимого, устранять пробелы досудебного расследования.

Постановления органа уголовного преследования не имеют для суда обязательной силы.

В-третьих, по настоящему делу в судебном разбирательстве, Кенес, Мальцев и Шамсутдинов НЕ ДОПРАШИВАЛИСЬ, защита не имела возможности задать вопросы, проанализировать их показания, подтвердить или опровергнуть их.

В судебном процессе допросы Кенес, Мальцева и Шамсутдинова не оглашались.

В-четвертых, протокол осмотра автотранспортного средства от 02.04.2022 года (том №275 л.д.167 - 173) в судебном заседании не исследовался.

Защита обратила внимание на отсутствие допросов указанных лиц в материалах дела – том №274 и заявила ходатайство о признании допросов Кенес, Шамсутдинова НЕДОПУСТИМЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ ВВИДУ ИХ ОТСУТСТВИЯ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ И НЕ ВКЛЮЧЕНИИ В ОПИСЬ ТОМА №274.

В качестве доказательств приведены том №274, имеющийся в распоряжении защиты, в котором находятся 160 листов, а также протокола ознакомления с уголовным делом от 26.05.2023 года, 27.05.2023 года, 29.05.2023 года, 30.05.2023 года и т. д., в которых указано, что в томе №274 СОДЕРЖИТСЯ 160 ЛИСТОВ.

Такое же количество листов (160) указано в графике ознакомления с уголовным делом.

Таким образом, после ознакомления защиты с уголовным делом обвинение совершило подлог, «задним» числом добавив в том 274 допрос Шамсутдинова л. д. 161–165, и Кенес л. д. - 176–179.

Осведомленный об этом преступлении против интересов правосудия судья использовал эти лжедоказательства в приговоре.

Аналогичная преступно–подложная ситуация с томом №275 на 162 листах (последний из которых «расписка Атыханкызы», опись составлена спецпрокурором Е. Кадемовым).

Фальсифицируя уголовное дело обвинение, подкололо к тому №275 – упомянутые в приговоре судьей – протокол осмотра автомашины на 167 -173 листах (приведены в приговоре).

С данным протоколом защита не ознакомилась, в судебном разбирательстве он не исследовался, что влечет признание ЕГО НЕДОПУСТИМЫМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВОМ.

Фальсификация тома №275 на 162 листах веско и убедительно доказывается протоколами ознакомления с уголовным делом, приобщенных в томе №307 (от 19.06.2023 года и т. д.)

Не могут быть положены в основу обвинения показания свидетеля и протоколы следственных действия, если они НЕ ВКЛЮЧЕНЫ В ОПИСЬ материалов уголовного дела.

При исследовании и изучении томов 274, 275 судья удостоверил заявленные защитой ходатайства о признании недопустимыми доказательствами и закрепил факт фальсификации: «Я НЕ РАССМОТРЕЛ ХОДАТАЙСТВО. Я ПОМНЮ ВЫ ГОВОРИЛИ, ЧТО ЭТОГО У ВАС В ОПИСИ НЕТ».

1) Скрин. Опись тома № 274 на 160 листах.

ОПИСЬ материалов уголовного дела № 220088011000342			том №274
№	Наименование документа	Л.Л.	
1.	Протокол допроса свидетеля Копраскиной С.О.	1-5	
2.	Протокол допроса свидетеля Юсупова Т.А. с приложением	6-11	
3.	Протокол допроса свидетеля Сариева С.С.	12-16	
4.	Уведомление о явке адвоката Азиевовой Р.К.	17	
5.	Протокол дополнительного допроса свидетеля Жумабекова Е.Е.	18-25	
6.	Протокол доп. допроса свидетеля Кашмуратова Р.А.	26-30	
7.	Протокол допроса свидетеля Дирменни Р.Б.	31-38	
8.	Протокол допроса свидетеля Асипова Д.Б.	39-45	
9.	Протокол допроса свидетеля Габбалиева Е.А.	46-51	
10.	Протокол допроса свидетеля Курманбек М.Д.	52-58	
11.	Уведомление адвоката Магажанова Н.	59	
12.	Постановление о допуске защитника	60	
13.	Уведомление адвоката Мамытова Б.	61	
14.	Постановление о допуске защитника	62	
15.	Протокол дополнительного допроса подозреваемого Махатова Т.	63-66	
16.	Протокол очной ставки между Махатовым Т. и Амандыковым А.П.	67-72	
17.	Постановление о производстве выемки	73	
18.	Протокол выемки от 24.05.2022 года	74-75	
19.	Диск с видеозаписью, изъятой в ходе выемки	76	
20.	Протокол повторной очной ставки между Махатовым Т. и Амандыковым А.П.	77-91	
21.	Диск с видеозаписью очной ставки между Махатовым Т. и Амандыковым А.	92	
22.	Постановление о производстве выемки	93-94	
23.	Письмо АО «Кеелев»	95-96	
24.	Протокол выемки от 26.04.2022 года с диском	97-98	
25.	Фототаблица к протоколу выемки от 26.04.2022 года	99	
26.	Постановление о производстве выемки	100-102	
27.	Письмо ТОО «Картед»	103	
28.	Протокол выемки от 26.04.2022 года	104	
29.	Протокол осмотра от 11.09.2022 года	105-158	
30.	Фототаблица к протоколу осмотра от 11.09.2022 года	159	
31.	Постановление о признании доверенности в качестве вещественных доказательств	160	

Опись составил:
Специальный прокурор



Е. Калемон

Пояснение: В суд «задним числом» предоставлены допросы Шамсутдинова и Кенес, подложенные прокурорами в том № 274, соответственно на листах 161-165 и 176-179. Эти свидетели в суде не допрашивались, их допросы в деле отсутствовали и не были предоставлены защите.

1) Скрин. Опись тома № 275 на 162 листах.

ОПИСЬ материалов уголовного дела № 220088011000342			том №275
№	Наименование документа	л.л.	
1.	Постановление о производстве выемки	1-6	
2.	Письмо ТОО «Мобайл Телеком»	7-8	
3.	Протокол выемки от 27.05.2022 года	9-10	
4.	Фототаблица к протоколу выемки от 27.05.2022 года	11	
5.	Конверт с диском	12	
6.	Протокол осмотра от 18.06.2022 года	13-14	
7.	Фототаблица к протоколу осмотра от 18.06.2022 года	15	
8.	Протокол осмотра от 18.06.2022 года с приложением	16-54	
9.	Постановление о производстве выемки	55-60	
10.	Письмо ТОО «Картел»	61-62	
11.	Протокол выемки от 08.07.2022 года	63-64	
12.	Фототаблица к протоколу выемки от 08.07.2022 года	65	
13.	Конверт с диском	66	
14.	Протокол осмотра от 18.07.2022 года с приложением	67-75	
15.	Постановление о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств	76-79	
16.	Протокол допроса свидетеля Иманжанова А.Ж.	80-87	
17.	Подписка о недопустимости разглашения данных досудебного расследования Иманжанова А.Ж.	88	
18.	Протокол допроса свидетеля Какетай Д.Ж.	89-93	
19.	Подписка о недопустимости разглашения данных досудебного расследования Какетай Д.Ж.	94	
20.	Протокол допроса свидетеля Трухановой Е.В.	95-98	
21.	Подписка о недопустимости разглашения данных досудебного расследования Трухановой Е.В.	99	
22.	Протокол допроса свидетеля Адибекова Е.А.	100-103	
23.	Подписка о недопустимости разглашения данных досудебного расследования Адибекова Е.А.	104	
24.	Протокол допроса свидетеля Жумадиллова Г.Н.	105-112	
25.	Подписка о недопустимости разглашения данных досудебного расследования Жумадиллова Г.Н.	113	
26.	Протокол допроса свидетеля Жетенова У.Н.	114-118	
27.	Подписка о недопустимости разглашения данных досудебного расследования Жетенова У.Н.	119	

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОРУЖИЮ ЯКОБЫ БАНДЫ

На стр. 154–161 приговора судья приписывает нам оружие «MAGNUM 12» помповое, которое якобы хранилась с марта 2021 года у Сэтбек на квартире и было привезено в гостиницу «Казахстан» 06.01.22 г.

Вместе с тем, при воспроизведении видеофайлов с телефона Гайфуллина АВФ от 09.08.24 г.) видно, что неустановленный мародер готовится выстрелить в дверь магазина на площади Республики. На что Джумагельдиев, реагируя, обращается- «Не стреляй! Забери! Не стреляй! После чего ребята отбирают помповое ружье у радикала в спец шлеме и бронежилете.

На данный фрагмент обращено внимание судьи, соответственно который подтверждает – «Я ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ. ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ. Я ПО ВИДЕО УВИДЕЛ, ЧТО ГРАЖДАНСКИЙ ОДЕВШИЙ НА СЕБЯ БРОНИЖЕЛЕТ И ПОМПОВОЕ РУЖЬЕ В РУКАХ ДЕРЖАЛ»

Абсурдные выводы судьи по ружью «DERYA МК-10». Защитой продемонстрировано видео привоза этой винтовки, отобранной у грабителей – 14:27:15 от 6.01.22, для передачи правоохранителям (было складировано в углу помещения), (АВФ от 18.09. 2024 года)

То есть ружье не могло быть переданным Сэтбек весной 2021 года! Как указано в приговоре на стр. 34, где судья перечисляет оружие, якобы доставленное в «RITZ CARLTON ALMATY» перечисляет вид, наименование и калибр.

Между тем, при исследовании видеозаписей с камер наблюдения, не увидев оружие предмета (зонтик или клюка) судья спросил обвинение: «ЧТО ТАМ ПРОСМАТРИВАЕТСЯ ХОТЯ БЫ? РУЖЬЕ? ВИНТОВКА?

На свой вопрос судья услышал ответ прокуроров – «ПОКА НЕ МОЖЕМ СКАЗАТЬ...Далее, скажем».

В дальнейшем никакой ясности по оружию внесено не было, что не помешало судье вынести приговор и подтвердить наличие оружия, которого он не увидел.

В двух эпизодах приговора судья необоснованно пишет о некоем оружии: в первом случае (стр 65,66) это автомат Калашникова, во втором оно же упоминается как «неустановленное огнестрельное оружие автомат Калашникова АКСУ (укороченный) без номерных обозначений (стр.62).

При этом, данное оружие не изымалось не осматривалось, экспертизы по нему не проводились.

Осталось непонятым и не выясненным каким способом судья установил, что оружие является огнестрельным, пригодным для производства выстрелов, калибр и прочие характеристики.

Несостоятельность вывода судьи в приговоре вытекает из его цитаты в судебном зале-«ОБВИНЕНИЕ Я ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ. У НАС ЭКСПЕРТИЗЫ Я НЕ ПОМНЮ «АКСУ». Я НЕ ПОМНЮ ЭКСПЕРТИЗЫ. ДЛЯ ВЫВОДА О ТОМ, ЧТО НЕКИЙ

ПРЕДМЕТ ЯВЛЯЕТСЯ БОЕВЫМ, НУ КАК ПРИГОДНЫМ ДЛЯ СТРЕЛЬБЫ ОРУЖИЮ
НУЖНА ЭКСПЕРТИЗА!»

Таким образом, все вышеперечисленное оружие, фиктивно инкриминировано нам, и не может быть доказательствами вооруженности банды!

1. Скрин: Видео из телефона Гайфуллина (файл img 0502) от 05.01.2022 г.





Пояснение: Перед выступлением на площади Джумагельдиева, дружинники по его команде обезвредили радикала, грабившего магазин, отобрав у него помповое ружье «Magnum» - («НЕ СТРЕЛЯЙ, ЗАБЕРЕМ»).

Судья удостоверил факт: «Я ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ ЧТО ГРАЖДАНСКИЙ, ОДЕВШИЙ НА СЕБЯ БРОНИЖИЛЕТ И ПОМПОВОЕ РУДЖЬЕ В РУКАХ ДЕРЖИТ...».

Речь идет об единственном помповом ружье по делу, которое было отобрано дружинниками 05.01.2022 г., следовательно, именно его судья приписал выдуманной банде, как приобретенное еще весной 2021 года, что просто НЕВОЗМОЖНО.



Осужденный Бекетов передает Джумагельдиеву винтовку «DERIA», которую тот не передает другому, а показывает , чтобы убрали в угол, где складывалось оружие, дубинки и щиты, предназначенные для передачи правоохранителям.



- **ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ЯКОБЫ ОПЛАТЕ УЧАСТИЯ В МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКАХ**

Не соответствуют действительности и материалам дела утверждения судьи «имело место привлечение иных лиц к участию в массовых беспорядках за денежное вознаграждение в сумме 400 долларов США за каждые сутки, что вытекает из показаний Амандыкова и Мухтар».

Фактически даже Амандыков не давал показания относительно вознаграждения за участие в массовых беспорядках.

По показаниям Мухтар парней собирали для охраны торгового дома «Есентай мол» отеля «Ritz Carlton». Кто – то сказал, что некий Кайрат (04.01.2022 года Құдайберген Қ. еще не контактировал с ребятами) платит по 400 долларов США за сутки. В тот же вечер он приступил к охране указанных объектов.

В ходе досудебного расследования, будучи допрошенным 23.02.2022 года Мухтар пояснил, что за защиту ТД «Есентай мол» и гостиницы «Ritz Carlton» будут платить по 400 долларов, нужно задерживать мародеров, которые будут грабить. Оплату должен был произвести Кайрат Женис или Кайрат Боранбаев-учредитель ФК «Кайрат» и гостиницы «Ritz Carlton». (том №69 л.д. 99–105).

В допросе от 04.04.2022 года, Мухтар уточнил, что ему обещали, что владелец гостиницы «Ritz Carlton» по имени Кайрат заплатит по 400 долларов США, если они будут охранять его учреждение (том №69 л. д. 129–131).

Аналогичные показания Мухтар давал в дальнейшем (том №70 л. д. 21–40).

В опровержение якобы оплаты за участие в беспорядках, 17.07.2024 года, в судебном процессе подсудимый Танжаров Д. показал, что «Межведомственная следственно-оперативная группа принуждала его дать показания на Джумагельдиева А., Усенова А., Кұдайберген Қ. – на троих. Что Кұдайберген Қ. 400 долларов раздавал для участия в массовых беспорядках».

Допрошенный в суде Шантимиров показал, что «начали избивать, чтобы я дал показания на Джумагельдиева и Кудайберген, якобы они раздавали по 400 долларов – НО ТАКОГО НЕ БЫЛО!».

Аналогично осужденный Гайфуллин пояснил – «я Кудайберген не знал. Мне тоже сказали-скажи про 400 долларов от Кудайберген».

Со слов защитника Нурбалина – «И нам это говорили».

Из показаний осужденного Оспанова «Они со всех нас такие показания требовали».

Факты принуждения к даче ложных показаний о якобы выплате вознаграждений за участие в массовых беспорядках озвучены в показаниях и других осужденных.

Общеизвестно, что собственником Есентай Мол и «Ritz Carlton Almaty» является- Кайрат Боранбаев, а не осужденный Кұдайберген Қ.

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ «ЯНВАРСКИМ СОБЫТИЯМ» ФАКТЫ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕВИНОВНОСТИ

Безосновательно, вторя обвинению судья необоснованно и неверно указал, что Джумагельдиев, выполнял указание Исакова для организации массовых беспорядков создал вооруженную банду и 17.12.2021 года прибыл в г. Алматы, где начал активную подготовку к реализации преступного умысла.

Фактически никаких доказательств придуманного указания в материалах уголовного дела нет.

Согласованность приезда Джумагельдиева А. в Казахстан (мера предосторожности из-за опасения провокации с подбросом оружия, наркотиков), подтвердили Ергожин Д., Мажиров Н. и Касанов З.

Отдельно разрешение приехать в Казахстан Джумагельдиев А. получил от бывшего министра внутренних дел Тургумбаева (осужден на условный срок по заявлению осужденных), соответствующая переписка хранилась в мобильном телефоне Джумагельдиева А., до намеренной его блокировки следователями, чтобы сокрыть переписку.

О заблаговременном информировании полиции о приезде Джумагельдиева 17.12.2021 года, показал бывший заместитель начальника департамента полиции г. Алматы Абильбеков Б. (осужден за пытки осужденных).

Он уточнил, что с 17 по 25 декабря 2021 года за Джумагельдиевым А. проводилось наружное наблюдение, которое не выявило ничего противоправного.

В действительности, причиной приезда Джумагельдиева А. в страну явилось рождение дочери – первенца и ее заболевание, что доказывается показаниями и медицинскими документами (приобщены защитой к делу).

Судья голословно пишет в приговоре, что с 17.12.2021 года по 04.01.2022 года Джумагельдиев проводил ряд встреч для формирования и мобилизации участников преступной группы и других примкнувших лиц, впоследствии принимающих участие в массовых беспорядках.

При этом не имеется доказательств этих самых встреч – с кем, когда где и т. д.

Выводы судьи в приговоре носят предположительный характер и противоречат доказательствам.

Просмотр видеозаписей с камер наблюдения гостиницы «The Ritz Carlton Almaty» напротив свидетельствует, что Джумагельдиев таких встреч не проводил, в тот период А.Джумагельдиева виделся с предпринимателем З.Касановым, журналистом М.Козачковым и братом генерального прокурора А.Асыллова.

Из вышеуказанных свидетелей в суде допрошен только З.Касанов, который показал, что «Джумагельдиев А. патриот, поддерживает общественное согласие и спокойствие».

В ходе разговора 30.12.2021 года, в баре отеля Ritz Джумагельдиев сказал, что планирует уехать из Казахстана. Касанов З. дословно пояснил, что – «Я помню, ты хотел уехать в Дубай. Я сказал зачем лучше к маме в Шымкент езжай». (Отъезд Джумагельдиева 30.12.2021 г. не увязывается в версией об организации им массовых беспорядков).

Показания З. Касанова подтверждены просмотром в суде видеозаписи «Bar 28 Floor» (камера 007, отрезок времени с 20:15 до 21:11) – эта часть показаний Касанова НЕ ОТРАЖЕНА В ПРИГОВОРЕ.

Абсурдны выводы судьи, что «материалами видеозаписей с видеокамер гостиницы «The Ritz Carlton Almaty» подтверждается организованный сбор 04.01.2022 г., лиц для совершения противоправных действий».

В противоположность, защита, осмотром видеозаписей в суде: («видео сервер 8 РК камера 3», Duty вход угол, «видео камера угол камера 14» и «видео «Ritz vxhod 1») опровергла пустые выводы судьи – НЕТ НА ВИДЕО НИКАКОГО СБОРА! НИ ОДНОГО ИЗ ОСУЖДЕННЫХ!



Встреча А. Джумагельдиева и Касанова З., в ходе которой последний подтвердил, что Джумагельдиев намеревался улететь в ДУБАЙ (ОАЭ), но он Касанов отговорил его. Об этом факте в приговоре нет ничего, так как тем самым разваливается версия о подготовке к беспорядкам Джумагельдиева.

2. Видео RITZ Vход 1. Время 22:02.



По приговору в это время перед отелем «The Ritz Carlton Almaty» происходит организованный сбор по команде Джумагельдиева и Искакова для совершения противоправных действий.

Фактически нет никого из осужденных, и нет никакого сбора. Судье демонстрировались данные видеозаписи как минимум: 2 раза.

3. Скрин 28 этаж. 5.01.2022 г. время 13:40-15-00 час.

Джумагельдиев не занимается сбором людей и иными подготовительными действиями к беспорядкам. Напротив, сидит совершенно спокойно, просматривает телефон.



На вопрос Джумагельдиева «Если я организатор, то почему я сплю в это время? Где там мои ребята?»

Судья ответил: «МНЕ ТОЖЕ НЕ ПОНЯТНО».

4. Скрин. Видеокамера 02. 05.01.2022 г. время 16:10 час. Джумагельдиев и дружинники в холле отеля «The Ritz Carlton Almaty».



Вместе с тем, по обвинению и скопированному с него приговору Джумагельдиев уже находится на площади Республики г. Алматы.

На многочисленные противоречия между объективными доказательствами и обвинением защита систематически акцентировала внимание судьи, который подтверждал расхождения, но внес в приговор те же недостоверные сведения.

• **МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ ОПРОВЕРЖЕНИЕ**

В противоречие объективным доказательствам, не опровергая их, повторяя «след в след» прокуроров судья пишет – «днем, 05.01.2022 г. дожидаясь наступления критического уровня нарушения общественного порядка, Исаков Р. и Джумагельдиев после повторного захвата Акимата г. Алматы и его поджога участниками массовых беспорядков приняли сознательное и заранее спланированное решение о выходе на площадь Республики с целью возглавить бесчинствующих толпу и придать беспорядкам организованный характер».

Исследованные видеозаписи с камер наблюдения отеля «Ritz Carlton Almaty», из которых следует, что 05.01.2022 года до 13:31 часов, (кульминация массовых беспорядков) Джумагельдиев А. находился в номере с супругой, после чего идет в ресторан отеля на 28 этаже.

По видеозаписи Джумагельдиев сидит и пьет кофе, спокоен, никого не собирает, не дает указаний, не организовывает беспорядки.

При просмотре, видеозаписей Джумагельдиев А. обратился к судье «ЕСЛИ Я ОРГАНИЗАТОР, ТО ПОЧЕМУ Я СПЛЮ В ЭТО ВРЕМЯ? ГДЕ ТАМ МОИ РЕБЯТА?».

На это судья ответил - «МНЕ ТОЖЕ НЕПОНЯТНО.»

После приказа бывшего 1-го Заместителя Председателя КНБ С.Абиш обратиться к Джумагельдиеву с просьбой спасти сотрудников УССО МВД, заблокированных в акимате г. Алматы и попытаться успокоить толпу, мной осуществлен звонок Джумагельдиеву А. и доведена просьба С. Абиша.

Приказ С. Абиша оценил правомерным. С учетом сложной обстановки Джумагельдиев согласился.

О противоправных действиях – «возглавить беспорядки и придать «им организованный характер речь между мной и Джумагельдиевым не шла».

Фактические обстоятельства, что вышеуказанный приказ спасти полицейских мне был отдан Абиш, подтвердил свидетель Д.Ергожин. Эту часть его показаний судья не отразил в приговоре.

Мои показания доказываются соединениями с С. Абишем и Д. Ергожиным по оперативной связи – 16:03 (197 сек) и 16:17 (31 сек).

Следует отметить, что С.Абиш руководил оперативным штабом спецслужб, созданным для противодействия беспорядкам и правомочен задействовать все силы и средства для решения задачи, в том числе ОТДАВАТЬ МНЕ ВЫШЕУКАЗАННЫЙ ПРИКАЗ.

Передав Джумагельдиеву А. буквально просьбу С.Абиша, и получив согласие, я доложил об этом Абишу по оперативной связи – 16:37 (31 сек) и 16:40 (8 сек), а также куратору по линии Ергожину – 16:34 (93 сек) и 17:58 (206 сек). Анализ соединений проигнорирован судьей и не указан в приговоре.

Допрошенный в суде Куанышкалиев Б. (начальник управления 5 департамента спецслужб), который находился рядом со мной и чьим телефоном пользовался, подтвердил мои показания.

Неприкрытое игнорирование неудобных доказательств защиты вывод судьи, что версия: защиты о спасении полицейских, взятых в заложники в здании акимата г.Алматы, озвученная Джумагельдиевым А. и Исаковым Р. спустя ЧЕТЫРЕ МЕСЯЦА ПОСЛЕ НАЧАЛА ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ, не нашла своего подтверждения».

В опровержение, 23.01.2022 года, то есть с первых дней расследования будучи допрошенным еще в качестве свидетеля с применением видеозаписи, мной даны следующие показания «в день штурма акимата Алматы я был на рабочем месте, мне позвонил по нашей рабочей связи 1-й зам Пред С.Абиш, КОТОРЫЙ ПРИКАЗАЛ ОБРАТИТЬСЯ К ДЖУМАГЕЛЬДИЕВУ А. И НАПРАВИТЬ ЕГО В АКИМАТ Г. АЛМАТЫ ДЛЯ ВЫЗВОЛЕНИЯ ОКРУЖЕННЫХ ТАМ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ.

«Абиш С. сказал, что к нему обратился Тургумбаев, который сказал, что у полицейских закончились патроны, И ИХ ЖИЗНЯМ УГРОЖАЕТ ОПАСНОСТЬ».

- «Выполняя приказ Абиша, позвонил Джумагельдиеву, сказал, что есть сотрудники полиции в акимате, иди туда и «попробуй» вызволить этих людей, то есть создать коридор. Это была просьба».

Идентичные показания мной даны 08.02.2022 года, при очной ставке с Абиш С. Показания мной дополнены – «Считал и считаю, что это был правильный приказ. В тот момент НАДО БЫЛО СПАСАТЬ ЛЮДЕЙ, И НЕ ВАЖНО КАК».

Судьей немотивированно отказано в удовлетворении ходатайства защиты о допросе Тургумбаева и Садыкулова, по обстоятельствам разговоров с Абишем.

Телефонные переговоры с Тургумбаевым и Садыкуловым, касающиеся спасения полицейских в акимате г.Алматы подтвердил Абиш.

Детали – спасти 20 сотрудников УССО и т.д. полностью совпали с моими показаниями. Описания Абишем хронологии доказывает правдивость моих показаний.

Судьей Аширбековым оставлены без внимания, анализа и оценки показания Джумагельдиева А. и Әмірбекұлы А. о том, что первый поручил, а второй проверил захваченное здание акимата г.Алматы в поисках полицейских, которых нужно было спасти.

Из допроса Әмірбекұлы А. – «Я проверил акимат, не обнаружил там людей, т.к. там был пожар, здание было в дыму».

О попытке спасти полицейских в акимате дал показания осужденный Амандыков, чьи свидетельства положены в основу приговора. (Амандыков дословно сказал: «ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ СКАЗАЛ ОСМАНУ СПАСТИ ПОЛИЦЕЙСКИХ»). Данный фрагмент показаний вырезан в приговоре, так как противоречил выводам судьи.

В противоречии с доказательствами судья указывает – «исследованные видеозаписи в судебном заседании наглядно демонстрируют истинные намерения Исакова Р., Джумагельдиева А., Құдайберген Қ., направленные на организацию массовых беспорядков».

Фактически, при просмотре видеозаписей за 05.01.2022 года, защита обратила внимание судьи – «А организация массовых беспорядков? Где? В какой момент? В каком месте?»

На что судья откомментировал лжеобвинение - «ВЫ ДОЛЖНЫ ИСХОДИТЬ, ЧТО, ЕСЛИ НЕ ПРЕДСТАВЛЕНО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ – О ЧЕМ РЕЧЬ!».

Неопровержимо, что неправосудный приговор судьи – перепечатка обвинения с теми же несуразными, явными огрехами, о которых неоднократно заявляла защита в процессе и с которыми ознакомившись с видеоматериалами он согласился.

В судебном следствии исследованы видеозаписи с телефона Гайфуллина, с выступлениями А. Джумагельдиева на площади, где он призывает собравшихся не поддаваться на провокации, проявить патриотизм, не нападать на полицию и военнослужащих (они наши братья).

Совершенно понятно, что Джумагельдиев А. пытался перевести радикальные протесты в мирное русло и выступал против Аблязова.

Наличие видеозаписей, записанных самими ребятами, не смонтированных, без купюр являются в том числе доказательством отсутствия преступного умысла, в прямом смысле «страховкой».

Фактически цитаты выступления Джумагельдиева в гостинице «Казахстан» - «Мирный митинг разрешается. Всегда, можно договориться с Властью: кредиты пусть спишут или амнистию сделают, или ещё. **НО ЭТОГО НЕ ХОТЯТ ПРОВОКАТОРЫ! ДАВАЙТЕ МИРНО ВСЬ ПРОЦЕСС РЕШИМ!**».

В это время посторонние люди предлагают – «эффект толпы. Единственный выход, который может быть это убрать провокаторов!» Их слова не отражены в судебно-следственных документах, отчего искажается общий смысл и суть выступления Джумагельдиева А.

Отвечая Джумагельдиев, говорит – «Да, если в лицо знаешь, и только затем предлагает – «Узнать кто им заказ сделал. Кто им приказ дал». Джумагельдиев неоднократно повторяет – «Казахстан, Наша земля, Наша Родина. Мы не хотим, чтобы у нас дома кто-то горел, убивал, кровь..., Моя жена, ребенок – все здесь. Мы **КАЗАХСТАНЦЫ**».

То есть исключая подмену слов, клевету, фальшь и прочую ересь очевидно, что Джумагельдиев препятствовал и останавливал беспорядки, стремился перевести протест в мирное русло.

Только зловерное толкование и нацеленность исказить, услышать «между строк» то, чего не произносилось, объясняется, что судья усмотрел здесь призывы к массовым беспорядкам которые должны сопровождаться насилием, погромами, поджогами, разрушениями и так далее.

Инсинуация вскрывается по видеозаписям на площади Республики, где Джумагельдиев призывает – «Сабыр, сабыр (перевод: терпение, спокойствие). Не поддавайтесь на провокации! Кто лидер? Говорите, кто лидер? (Файл 0504).

На видеозаписи файл 0508 Джумагельдиев спрашивает у собравшихся «Конкретно говорите, что вы хотите? Люди кричат «пришёл лидер», после чего появляется неустановленный мужчина.

На видеозаписи файлов 0509 продолжают восклицания «пришел лидер», рядом с указанным мужчиной – «лидером», появляется неустановленная женщина, которая буквально орёт в горло «Наши требования одни – Токаев кетсін и тут же Джумагельдиев предельно жестко реагирует – «Отдыхай» и забирает у неё рупор, о есть препятствует провокации.

На пути к резиденции Джумагельдиев продолжает предпринимать попытки утихомирить протесты- «Не поддавайтесь на провокации! Государство Вас слышит. Зачем «Шал кет» и «Токаев кет»? (файл «0512»).

На видеозаписи файл «0513» Джумагельдиев противостоит радикалам – «Зачем вы ведётесь на провокации? Зачем нападать на военных? Вы не должны их трогать! Еще больше людей умрет!

Затем Джумагельдиев обращается – «Вы должны сказать единое требование, а не так «Шал кет». Кто убивает, они ответят перед судом! **БУДУТ НАКАЗАНЫ!** Если будете слушаться провокаторов, потеряем независимость!

Из видеозаписи на файле «05 22» видно, что Джумагельдиев уводит несколько тысяч от резиденции Президента, то есть останавливает беспорядки, погромы, поджоги и разрушения!

Тем самым Джумагельдиев вновь препятствует радикалам, штурмующим ее, последние кричат «Уже 100 человек убили!» На оклики возмущённых «Они убивают нас!» «Что с ними делать?! Сколько пацанов убили! Оружие нужно! Казахы убивают!». Джумагельдиев призывает – «Братья мои! Не поддавайтесь на провокации (файл «05 25» и «05 31»)

По видеозаписи на файле «0538» Джумагельдиев разъясняет – «Провокаторы посылают на смерть! Провокаторы говорят, чтобы вы умирали! Провокаторы подожгли акимат! ТОЛЬКО МИРНЫМ ПУТЕМ! Провокаторов не слушайте. Зачем на акимат и резиденцию нападаете?! Людей убивают! Это что такое?! Зачем люди идут умирать?!

На видеозаписи файла «0542» Джумагельдиев спрашивает- «Правительство придет, но с кем говорить? В несправедливом и бессовестном приговоре судья указал, что Джумагельдиев требовал отставки Правительства.

На видеозаписи файла «0542» и других Джумагельдиев настаивает- «Спокойствие! Провокации не дадим! Беспредел не допустим! Народ не должен умирать! Требования нужны!».

Тем более необъяснимо, как судья пришел к ложному выводу, что в речах Джумагельдиева содержаться призыв к беспорядкам, погромам, грабежам, поджогам, разрушениям, применение оружия и сопротивлению власти (стр. 26/27 «приговора»).

Судья осознавая незаконность купировал, т.е. исказил высказывания Джумагельдиева, в приговоре – отсутствует дословное содержание, а есть лишь пересказ с добавлением вымысла (фразы некоторые не произносились)

В судебном следствии судья делал следующие выводы по этим же видеозаписям- «ВЫШЛИ ИЗ ПОТРИОТИЧЕСКИХ ЧУВСТВ». ЕСТЬ ВИДЕОЗАПИСИ КОГДА ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ ПРИЗЫВАЕТ, КАКИЕ-ТО ДЕЙСТВИЯ, В ПЛАНЕ ПЕРЕХОДА ИЗ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ В МИРНЫЕ МИТИНГИ. ЭТО ПО УМОЛЧАНИЮ. ВСЕ ПОНЯТНО».

Налицо классический пример противоречий «приведённых в приговоре сведений и установленных судом фактических данных».

Судья соглашался с защитой о задержаниях беспорядочников по явным признакам причастности к радикалам-«В ПЛАНЕ 5-ГО ЧИСЛА, В ПЛАНЕ ТОГО, ЧТО ТАМ ОБСТАНОВКА БЫЛА У МЕНЯ СОМНЕНИЙ НЕТ. ВЫ МНЕ ПОКАЗАЛИ, Я ВЕРЮ».

Клеветой является довод судьи в приговоре : «Из изучения видеозаписей следует, что Джумагельдиев призывает собравшихся объединиться для того, чтобы одержать победу и лишь тогда Правительство уйдет в отставку». Таких слов Джумагельдиев не произносил. Он сам в судебном следствии восклицал: «МЫ ЖЕ НЕ МОЖЕМ ОБВИНЯТЬ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА ВО ВСЕХ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКАХ».

На завершающем этапе судебного следствия защитой акцентировано внимание на несоответствие видеозаписей с протоколом осмотра речи Джумагельдиева на площади Республики.

На доводы защиты о признании недопустимым доказательством этого осмотра судья заверил: «ДЛЯ МЕНЯ НЕКОТОРЫЕ ПРОТОКОЛА НИЧЕГО НЕ ЗНАЧАТ, Я БУДУ ССЫЛАТЬСЯ НА ТО, ЧТО МЫ ИССЛЕДОВАЛИ ЗДЕСЬ, В СУДЕ. ЕСТЬ НЕКОТОРЫЕ ВЕЩИ, КОТОРЫЕ НЕЛЬЗЯ ИСКАЗИТЬ. Я НЕ МОГУ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ В

НЕКОТОРЫХ ВЕЩАХ СОГЛАСИТЬСЯ С ОБВИНЕНИЕМ КАК ОНИ ТРАКТУЮТ ЭТО. ВИДЕО, ОНО НА ТО И ВИДЕО, ЕГО ИСКАЗИТЬ КАКИМ-ЛИБО ОБРАЗОМ ТЯЖЕЛО».

В свете таких высказываний и обещаний умышленное искажение речи Джумагельдиева со стороны судьи в приговоре недвусмысленно свидетельствует об обмане защиты.

Неоднократно увещевая защиту, что специфика данного уголовного дела в наличии видеозаписей, раскрывающих хронологию событий, судья, находясь в оппозиции к самому себе ложно указывает: «Установлено, что Джумагельдиев появляется с группой поддержки в качестве 30–40 человек возле здания акимата г. Алматы в 16–05 ч. 05.01.2022 г».

В судебном следствии, в опровержении этого и других несуразных выводов демонстрировалась видеозапись Видеокамера 02 (холл ritz carlton hotel Almaty), Видео Ritz вход 1 (вид на въезд в отель) на котором отчетливо видно, что в 16–05 Джумагельдиев находился еще в гостинице на 28 этаже.

Очередным предположением является безосновательный и бездоказательный вывод судьи, что Джумагельдиев А. и Құдайберген Қ. при координации Исакова Р., под видом участия в мирных митингах предприняли попытки возглавить многотысячную толпу участников массовых беспорядков с целью последующего образования в неконституционном органе в форме «народного совета».

В противовес этому предположению сам судья в главном судебном разбирательстве отметил, что «ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ НЕ ВЫДВИГАЛ СЕБЯ В КАЧЕСТВЕ ЛИДЕРА».

Предположения судьи в приговоре противоречат его вышеназванному выводу и опровергаются следующими доказательствами и фактами, исследованием видеозаписей от 05.01.2022 года:

- Неоспоримо, что, выступая на площади Джумагельдиев А. не призывал к массовым беспорядкам, которые должны сопровождаться насилием, погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также оказанием сопротивления представителям власти.

- Выступления Джумагельдиева А., коррелирует с заявлением Президента Токаева от 05.01.2022 года – «проявить благоразумие и не поддаваться на провокации изнутри и извне».

- Вопреки трактовке судьи, в заключении судебной психолого – филологической экспертизы № 5810 от 30.09.2022 года (т. 197 л.д. 4–57), в выступлениях Джумагельдиева А. и Құдайберген Қ., **НЕТ ПРИЗЫВОВ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ – «ВОЗГЛАВИТЬ многотысячную толпу участников массовых беспорядков»,** напротив есть слова **ПРИЗЫВАЮЩИЕ ПРЕКРАТИТЬ БЕСПОРЯДКИ И ГРАБЕЖИ В ЦЕЛЯХ ВЫРАЖЕНИЯ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ.**

ЭТОЙ ЖЕ ЭКСПЕРТИЗОЙ УСТАНОВЛЕНО, ЧТО ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ ВЫСКАЗЫВАЛ МНЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ.

Кроме того, видеозаписях Джумагельдиева НЕ ВЫЯВЛЕНО признаков разжигания социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной розни.

В выступлениях Джумагельдиева НЕ СОДЕРЖАЛИСЬ призывы к насильственному захвату, удержанию власти, насильственному изменению политического строя и нарушения территориальной ценности.

Таким образом, выводы судьи в приговоре ПРОТИВОПОЛОЖНЫ ЗАКЛЮЧЕНИЮ экспертизы, не имеют законного подтверждения.

Мнимая координация – это очередная заведомая ошибка судьи.

Следует отметить, что Кұдайберген К. 05.01.2022г., находясь на площади Республики в городе Алматы, созванивается с бывшим заместителем акима города Алматы Бабакумаровым, что доказывается детализацией соединений (т. 51, л.д. 67–132).

Ввиду неудобности важнейшие доказательства защиты утаиваются судьей в незаконном и специфическом приговоре (на эти соединения защита обращала внимание суда).

Судья при отсутствии фактических данных (телефонных соединений или СМС), выдумал что: «Кұдайберген при координации Исакова, пытался возглавить многотысячную толпу». С КУДАЙБЕРГЕН МЫ НЕ БЫЛИ ЗНАКОМЫ ДО СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ.

Чем руководствовался суд, если нет переписки, телефонных соединений, показаний фото или видеоматериалов, равным счетом ничего!

В судебном разбирательстве я и Кұдайберген доказали, что до процесса не были знакомы.

Из показаний Кұдайберген – «Наглое вранье. Я никогда не был знаком с Исаковым. Никогда с ним не общался и не видел. Ранее никаких контактов с ним не имел. Соответственно, о какой-либо координации со стороны Исакова не могло быть и речи».

Более того, Кұдайберген показал, что его появление на площади было СОГЛАСОВАНО с заместителем Алматинского городского филиала партии «Нур Отан» Бисембаевым, который сказал, что- «НАМ НУЖНО ЗНАТЬ, ЧТО ТАМ ТВОРИТСЯ».

Из показаний Бисембаева следует, что он санкционировал поездку Кудайберген и его коллеги Талбилдинова («я сказал хорошо») на площадь, чтобы посмотреть обстановку.

Допрошенный депутат Талбилдинов подтвердил правдивость показаний Кұдайберген.

Таким образом, понятно, что суд руководствовался, по существу, лишь фальсификацией (судья: «Бисембаев, вы сказали?»)- обращаясь к Кудайберген, т. е. уточнял фамилию, но не вложил ничего из этого в приговор!).

Допрошенный в суде Османов А., показания которого судья изрядно исказил в приговоре, относительно событий в гостинице Казахстан пояснил, что Джумагельдиев призывал остановить провокаторов; «ТРАНСЛИРОВАЛ В МАССЫ – ОСТАНОВИТЬ ПРОВОКАТОРОВ». С его слов изначально, собравшиеся в гостинице Казахстан даже не знали, что Джумагельдиев приедет.

При этом исполнительные ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ города Алматы были ПОСТАВЛЕНЫ В ИЗВЕСТНОСТЬ О СБОРЕ ВОЛОНТЕРОВ – ДРУЖИННИКОВ.

Дословно Османов А. пояснил: «О КАЖДОМ ДЕЙСТВИИ ГОВОРИЛ КАКИМОВУ (аким района города Алматы), БАЙБАКУМАРОВУ (заместитель акима города Алматы). Были ещё, точно не помню».

Далее Османов пояснил, что пытался связаться с начальником департамента полиции города Алматы Таймерденовым, разговаривал с его заместителем и помощником Уразалиным Е.(Никого из перечисленных лиц даже не допросили).

Он был уверен, что их с Джумагельдиевым действия одобрены и согласованы с властями. Дословно Османов пояснил, что: «БЫЛО МОЛЧАЛИВОЕ ОДОБРЕНИЕ. АКИМАТОВСКИЕ ГОВОРИЛИ, ЧТО НЕ ПОНИМАЮТ, ЧТО ПРОИСХОДИТ. БЫЛА ЦЕЛЬ ЗАЩИЩАТЬ ГОРОД.»

Из показаний Османова следует, что оперативный штаб и акиматы были «в курсе» о сборах в гостинице Казахстан. От Джумагельдиева слышал только правильные и законные призывы (поддержать власть и бороться с мародёрами).

Показательно, что судья проигнорировал, не включил в приговор показания Абдрахманова М. (в период «январский события курсант 4 – го курса Института сухопутных войск»), который 05.01.2022 г. в описываемый временной промежуток в числе других (курс 200 человек) находился в акимате г. Алматы. «После захвата акимата их стали избивать, применяя силу заставляли снять бронежилет, форму и каску».

В этот момент его спас и вывел из акимата Құдайберген Қ., он также снял с себя куртку и одел его. По пути Құдайберген Қ. подобрал военного и отвез их домой. Құдайберген Қ., ничего против власти не говорил («Спас мне жизнь»).

Аналогично в приговоре не упоминается допрос Мукашева С., который был очевидцем событий, на площади Республики 05.01.2022 года. Он видел и слышал выступление Джумагельдиева, который кричал: «остановится, что нельзя разрушать, это помню», призывал остановить беспорядки.

Судья четко и ясно выразился на судебном заседании: «СВИДЕТЕЛЯ КУДАЙБЕРГЕН НА СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ДОПРОСИЛИ (МУКАШЕВ), ОН ГОВОРИЛ, ЧТО АКТИВИСТ. МНЕ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО. ДЛЯ ТОГО ВИДЕО ПРЕДСТАВИЛ. МНЕ ПО ПЛОЩАДИ ВСЕ ПОНЯТНО».

Прокуратура не смогла предоставить в суд НИ ОДНОГО СВИДЕТЕЛЯ – очевидца выступления Джумагельдиева на площади Республики в г. Алматы 5.01.2022 гг. (официально заявлялось о 20 тысячах участников митингов в г. Алматы)

Защита нашла и допросила в судебном следствии целый ряд таких свидетелей, которые утверждали, что Джумагалиев УСПОКАИВАЛ ЛЮДЕЙ И ПРИЗЫВАЛ ЛИШЬ К МИРНОМУ ВЫРАЖЕНИЮ ПРОТЕСТОВ.

Парадоксально неоправданная привычка судьи регулярно ссылаться на исследованные материалы и игнорировать доказательства защиты, отразилась «на исчезновении» в приговоре неудобных показаний свидетеля Амангельды Б., который пояснил, что 5.01.2022 г. находился на площади Республики в г. Алматы. Он видел выступление Джумагельдиева, говорившего: «Чтобы уходили с площади спокойно. Кто-то кричал ему и кидал в него камни».

Он же пояснил, что «Джумагельдиев не мог быть организатором, потому что организатор не будет призывать толпу уходить». Он также пошел в захваченный акимат, но там уже не было полицейских.

Показания Амангельды Б. объективно и беспристрастно подтверждают аргументы защиты успокоить людей, а также в части несвоевременности обращения Абиш С. спасти полицейских в г. Алматы.

Искаженно изложены в приговоре показания свидетеля Портных, который рассказал, что в несколько рейсов перевез 27-30 тяжело раненных военнослужащих и пожарных в больницы города из эпицентра беспорядков («все тяжелые были, в основном без сознания»).

У резиденции Президента он подвергся нападению неадекватной, агрессивной толпы («кто то стал бить по стеклу машины»). Со слов Портных – «там как спичка, кто-то сказал и вся толпа ринулась. Но там был Джумагельдиев, который сказал «быстро уезжай отсюда», а сам стал кричать «Не трогайте! Не бейте!». В это время у него в машине были парни в камуфляже: волонтер, спасавший людей и еще трое, которых положили в салон в бессознательном состоянии в черной форме (чёрный камуфляж закреплен за сотрудниками специального отряда быстрого реагирования МВД Республики).

Портных уверенно пояснил, что «в моем случае он (Джумагельдиев) меня спас. Однозначно сожгли бы машину. Там «пожарка» стояла. С нее бензин уже сливали».

Защита представила видеозаписи и скриншоты, на которых закреплены фактические обстоятельства спасения Портных и людей в машине.

Между тем, вместо признательности и благодарности прокуроры в течение года допрашивали Портных (в том числе за 3-4 дня до суда), подозревая его в участии в банде!

Судья по абсолютно надуманным основаниям (не установление личностей спасенных лиц и отсутствие активных действий со стороны участников беспорядков) не принял показания Портных, цинично оценив их критически, как попытку улучшить положение осужденных.

Далее, по событиям с площади «Республики г. Алматы:

С площади Джумагельдиев отправил мне СМС сообщение, что пытается и стабилизировал обстановку на площади. Он просил отправить его поддержать чиновника, заверив, что обеспечит безопасность.

Телефон с этим СМС сообщением был представлен в следственный департамент КНБ, где оценено как объективное доказательство невиновности.

Содержание СМС ясное и четкое, не вызывает дополнительных вопросов и кривотолков, в нем нет ничего свидетельствующего об организации массовых беспорядков.

Характерно, что и это оправдательное доказательство защиты телефон с СМС сообщением, об истребовании которого заявлялось отдельным ходатайством - судьей проигнорировано.

Вечером, 05.01.2022 года позвонил Джумагельдиев А. который рассказал, что происходило на площади, о нападении на место протестующих в состоянии наркотического опьянения. О спасении полицейских.

Кроме этого, Джумагельдиев отправил мне фотографию отобранного у радикалов оружия.

Полученную фотографию я, сопроводив докладом, перенаправив Д. Ергожину (мой куратор, бывший заместитель руководителя спецслужбы).

Мои показания в этой части, в точности подтвердил в суде Ергожин.

Эту фотографию я утром следующего дня показал Мажилкову Н. (бывший начальник спецслужб по г. Алматы), который удостоверил данный факт, своими показаниями в суде.

При этом судья лишь на предположениях и без доказательств вписал в приговор, что Джумагельдиев сообщил мне, что якобы для реализации преступного плана и решения задач необходимо организовать сбор большего количество людей.

Мне не было известно, что Джумагельдиев А. поехал в гостиницу «Казахстан», как и о спонтанном, хаотичном сборе людей в указанном месте.

Относительно моей неосведомленности дал показания Джумагельдиев.

Не имея содержания телефонных переговоров, не проверив достоверность показаний Джумагельдиева А. и моих, судья представляет собственные предположения за факт.

Однозначно не обоснованы доводы судьи, что «по призыву Құдайберген Қ. и Джумагельдиева в гостиницу «Казахстан» прибыли представители спортивного и бизнес – сообществ города, а также другие медийные личности».

Свидетель Турсунбеков А. показал, что 05.01.2022 года, в 16:50 часов в телеграмм канале увидел пост Алибекова Б. «Алматы дружина чат». После чего, вместе с братьями Калиевым и Оспановым поехали на площадь, затем прошли до гостиницы «Казахстан». Там увидел Алибеков Б., Османова А. и других. То есть без призыва Джумагельдиева и Кудайберген. В гостинице «Казахстан» от Джумагельдиева слышал, - «только положительные призывы. Иначе там не находился бы». Сбор в гостинице «Казахстан» однозначно хаотичный. Никаких предложений участвовать в массовых беспорядках не было.

Свидетель Калиев Н., пояснил, что с Турсунбековым и другими был на площади и затем пришел в гостиницу «Казахстан». «Одевал повязку, то что там происходило было мне близко – зачем громить свой город».

Основной посыл Джумагельдиева А. – «это предотвращение массовых беспорядков. Вся суть к этому сводилась. Слышал, что А. Джумагельдиев говорил, что надо остановить ДВК, Аблязова и провокаторов».

Свидетель Кумаров Т. показал, что по чату «Казахстан ТопТим» 05.01.2022 года, по его предложению была создана дружина. Собралось с их чата 50 человек, всего было 200–150. ТОЧКОЙ СБОРА ГОСТИНИЦУ «КАЗАХСТАН» ПРЕДЛОЖИЛ Абдраимов У. (отвечая на вопрос судьи). Цель сбора охрана объектов от мародерства.

Судья отметил – «ВСЕ ЭТИ ПОКАЗАНИЯ ГОВОРЯТ О ТОМ, ЧТО ЕЩЕ ДО ПРИЕЗДА ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА ТАМ УЖЕ ЧТО-ТО ДЕЛАЛОСЬ».

Судья повторил – «ДЛЯ МЕНЯ ЗДЕСЬ НОВОЕ, ЧТО ЕЩЕ ДО ПРИЕЗДА ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА – УЖЕ ПРЕДПРИНИМАЛИСЬ МЕРЫ ПО ОХРАНЕ».

Вышеуказанные показания подтвердил Абдраимов У., который пояснил-«О сборе в гостинице «Казахстан» УЗНАЛ ИЗ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ. Его магазин у него на глазах разграбили. Пошел в гостиницу просить помощи. Там было все хаотично. Кучками. Собирались 100 процентов против протестующих, тех кто творил хаос. В гостинице были не только молодежь, но и взрослые чтобы защитить город».

Свидетель Алибеков Б. пояснил, что поехал в гостиницу «Казахстан» 05.01.2022 года из волонтерских побуждений по предложению друга - Лян. (То есть, вновь подтверждается отсутствие призывов Джумагельдиева и Кудайберген, как это описано в приговоре). Там одели белые повязки, отличительный признак. Сбор не был организованным. Ничего противозаконного в гостинице не слышал, он опубликовал в своем телеграмм – канале и «Алибеков.Кз» несколько постов о защите ТД «Есентай молл» ребятами в белых повязках.

Вышеуказанный вывод судьи прямо противоречит его приговору о сборе по призыву Джумагельдиева и Кудайберген.

1. Скрины выступления Джумагельдиева на площади. файлы «0512», «0513» и т.д. со словами «Не поддавайтесь на провокации. Государство вас слышит... Зачем вы введётесь на провокации? Зачем нападать на военных? Только мирным путем... провокаторов не слушайте. Зачем на акимат и резиденцию идете?»



файлы «0512», «0513» и т.д. со словами: «Не поддавайтесь на провокации. Государство вас слышит... Зачем вы введётесь на провокации? Зачем нападать на военных? Только мирным путем... провокаторов не слушайте. Зачем на акимат и резиденцию идете?»

Заявление Президента РК от 5.01.2022 г. – «вновь обращаюсь к вам проявить благоразумие и не поддаваться на провокации...».



События

Заявление Главы государства Касым-Жомарта Токаева в связи со сложившейся ситуацией в стране

5 января 2022 года

дорогие соотечественники!

Вновь обращаюсь к вам проявить благоразумие и не поддаваться на провокации экстремизма, экстремизма, экстремизма и экстремизма. Проявите ответственность, служебные полномочия гражданскими и военными методами абсолютно незаконными. Это преступление, за которым последует наказание. Власть не падет. Нам не нужен ни конфликт, ни взаимное доверие.

Сберечься, и надежды на перемены, если военные пути не оправдаются, близки.

Все законные просьбы и требования с вашей стороны будут внимательно учтены, будут приняты соответствующие решения. Завтра состоится рабочее совещание по всем этим вопросам.

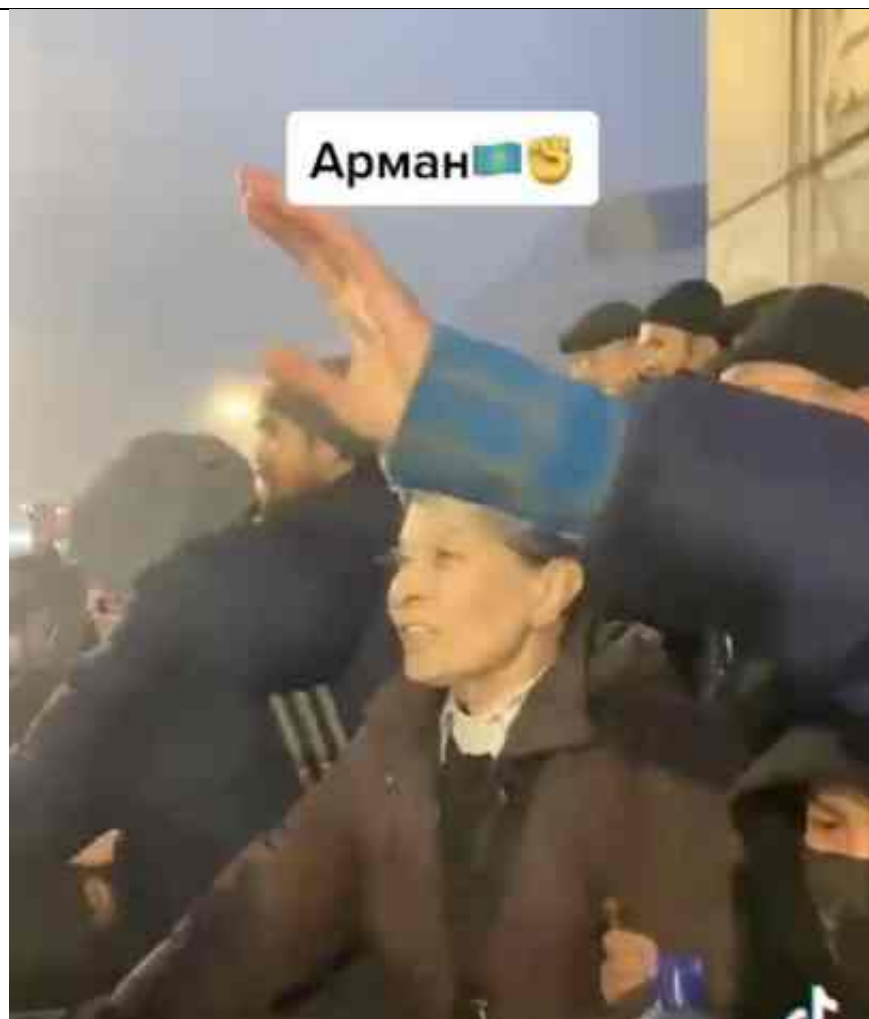
Надеюсь на ваше благоразумие. Сейчас на карте и наша благополучная, и место нашей страны в современном мире.

Заявление в связи со сложившейся ситуацией в стране

<https://www.akorda.kz/ru/zayavlenie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-v-svyazi-so-slozhivsheysya-situaciy-v-strane-503342>.

Очевидно, что Джумагельдиев выступает в унисон с Токаевым – против провокации и беспорядков.

2. Суд 4.06.2024 г. видео:img 0509. Провокатор – женщина (Сагила) кричит, подстрекая людей – «У нас одно требование пусть Токаев уйдет».



Пресекая эту и другие провокации Джумагельдиев забирает у провокаторши громкоговоритель и вновь призывает к обратному – успокоиться и не поддаваться на провокации (Если бы Джумагельдиев действительно был организатором беспорядков, то не стал бы препятствовать и поддержал антипрезидентские лозунги и подстрекал бы к беспорядкам).

3.

Свидетель защиты Мукашев С.Н. выступал в суде 10.06.2024 г., однако его показаний в приговоре нет (допрашивался прокурорами, но в уголовном деле протокол отсутствует).



Мукашев С.Н. находился на площади 05.01.2022 г.: - «Джумагельдиев выступал, кричал: остановитесь!!! Просил остановиться, что нельзя разрушать – это помню».

4.

Свидетель защиты Абдрахманов М.Е. проказал, что был курсантом Института сухопутных войск. 5.01.2022 г. был в оцеплении в акимате. Когда митингующие проникли в здание, забежал вовнутрь. Далее –«они начали нас избивать. Меня Кудайберген Кайрат вывел, дал мне свою одежду и на машине довез до адреса, который я назвал. ...Жизнь мне спас».



Показания Абдрахманова в приговор не включены. Был допрошен прокурорами на следствии. (-«Когда допрашивали – все точно также сказал, что Кудайберген Кайрат меня спас. Письменно писали в протокол»). Протокол допроса Абдрахманова в уголовное дело не включен.

5. . 12.07.2024 г. допрошен свидетель защиты Амангельды Б., который 5.01.2022 г. был на площади и увидел Джумагельдиева.



Амангельды Б.: Джумагельдиев —«говорил, чтобы уходили с площади спокойно. К беспорядкам не призывал. Он не организатор. Организатор не будет призывать толпу уходить».

6.. Перед площадью.

Джумагельдиев А. в «Ritz», запись с диска который представила защита -05.01.2022 г. перед выступлением на площади.



Джумагельдиев А.: «Мы за мирные протесты, чтобы не проливалась кровь... Пусть будут МИРНЫЕ требования. Нужно договориться с государством ... гл мирным путем, а не хаосом».

7.Обращение Джумагельдиева после выступления на площади 05.01. 2022 г.



Джумагельдиев А.: «Это провокация... Сколько людей погибло, для чего?». Военнослужащие наши братья. Надо, чтобы был мирный митинг и переговоры с властью. Кто вышел не на мирный митинг – это враги казахского народа. Я за мирный митинг, чтобы сказать свои требования. Давайте остановим провокаторов».

• ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ ОКРУЖЕНИЯ ТОКАЕВА О СОЗДАНИИ ДРУЖИН

На странице 325–326 приговора судьи указывается на осмотр телефона осужденного Оспанова от 25.04.2022 года (т. 264, л. д. 94–120) и его анализ.

При этом указана бессовестная ложь о координации сбора группы лиц, для участия в массовых беспорядках, завуалированных под организацию мирных дружин.

Судья выборочно приводит в приговоре часть протокола осмотра с перепиской СМС за 13-18.01.2022 г. И УМЫШЛЕННО не упоминает СМС и голосовые сообщения абонента «+7 701 711 4376» - Ерлан Карин (Государственный Секретарь Республики Казахстан).

В частности в 17:45 ч., 05.01.2022 г. Карину Е. направлено сообщение осужденным Оспановым из гостиницы «Казахстан»: «Ерлан аға. ДАВАЙТЕ СОЗДАДИМ НАРОДНЫЕ ДРУЖИНЫ. Человек 200 смогу организовать», «По поводу событий, которые происходят в стране. Если я пригожусь можете мне сказать, я всегда рядом, всегда поддержу» (имеются еще целый ряд СМС и ответов на них).

Этот факт оповещения Карина опровергает довод судьи в приговоре о том, что в гостинице «Казахстан» собиралась банда, проводились инструкции, планировались массовые беспорядки.

Тот самый Е. Карин, который достоверно знал о дружинах, заявил 10.01.2022 г. – «О гибридной террористической атаке на Казахстан», с использованием «радикальных и террористических групп», «каждое действие подрывных групп, во всех городах Казахстана было тщательно спланировано (ссылка <https://bureau.kz/goryachee/doklad-strelyat-na-porazhenie/>).

Событийно и хронологически, вышеуказанные СМС и голосовые сообщения прямо связаны с событиями, по которым мы осуждены, однако судья оставил их без внимания, без оценки и анализа, утаивая, не упомянув в приговоре.

Между тем, они доказывают, что чиновники, занимающие ответственные государственные должности (Е. Карин и другие) были осведомлены и проинформированы о создании народных дружин в поддержку государства.

Скрин. 06.05.2024 г. суд гостиница «Казахстан». Видео улица вход. Баллрум. 05.01.2022 г. (вид вход в гостиницу). Сбор дружинников 20:00 час. До приезда Джумагельдиева.



Собралась толпа людей
перед гостиницей Казахстан

Вопреки приговору (якобы по призыву Джумагельдиева и Кудайберген в гостинице «Казахстан» собралось большое количество людей, в судебном процессе судья, после просмотра видео доказательств защиты сделал вывод: «ДА ЗДЕСЬ НОВОЕ, ЧТО ЕЩЕ ДО ПРИЕЗДА ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА УЖЕ ПРИНИМАЛИСЬ МЕРЫ ПО ОХРАНЕ».

• **ИСКАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ПРИЛЕТЕ В Г. АЛМАТЫ**

Надуманым является вывод судьи – «после ареста высшего руководства КНБ РК в ночь с 05 на 06 января 2022 года». Исаков Р. понимая, что действия по организации массовых беспорядков будут раскрыты, в целях сокрытия истинных намерений и следов преступления, утром 06.01.2022 года по своей инициативе прибывает в г. Алматы».

Так, Масимов еще 05.01.2022 года в 23:30 часов принимал участие в заседании Совета Безопасности РК под председательством Президента Токаева К. Его арестовали в 14:36, 06.01.2022 г., следовательно я не мог располагать такими сведениями заранее (с 5 на 6 января 2022 г.).

Фактически, об аресте бывшего руководителя Комитета национальной безопасности Масимова было официально объявлено 8.01.2022 г., т. е. я не мог располагать такой информацией 5.01.2022 года по причине ее отсутствия.

В приговоре судья не отразил показания (бывший заместитель руководителя спецслужбы- куратор) Ергожина Д., который пояснил, что согласовал мой вылет в г. Алматы.

Свидетель Абиш (бывший 1-й заместитель руководителя спецслужбы) подтвердил, что я уточнил у него утром 06.01.2022 года необходимость вылета в г. Алматы, на что получил санкцию. Эти показания не внесены в приговор.

Руководители и сотрудники Авиационной службы КНБ РК, Дулидин, Бильманов и Нурымбетов (том 288 л. д. 37–47, 123–129, 114, 121, соответственно) показали, что я не был инициатором вылета.

Из их показаний следует, что я не имел полномочий на принятие решений об использовании авиации, т. е. не мог прилететь без согласования с руководством.

Документы на вылет подписаны нынешним руководством КНБ РК, в т. ч. директором службы «А» спецслужбы КНБ РК Куланбаевым с которым я не знаком и с ним вылет не согласовывал.

По прилету в г. Алматы я не отлучаясь ни на минуту, находился в оперативном штабе, где работал вместе с начальником Алматинского Департамента спецслужбы, начальником полиции, прокурором (служебные места за рабочим столом располагались рядом).

Мной не принималось никаких противоправных действий, указанных в приговоре – «сокрытие следов преступлений».

В противоречие с самим собой судья в судебном зале заключил- «ПО ИСКАКОВУ МНЕ ВСЕ ПОНЯТНО. ПРИЕХАЛ ПО ПРИКАЗУ».

• СВОЕВРЕМЕННОЕ ИНФОРМИРОВАНИЕ ОПЕРАТИВНОГО ШТАБА

Важно отметить, что относительно защиты отеля «Ritz Carlton Almaty» мне известно не было. Получив от Джумагельдиева эту информацию, я сразу же ее сообщил Мажилу, который находился на борту самолета со мной, т.е. утром 6.01.2022 г., до начала работы оперативного штаба в г. Алматы.

Свидетель Мажилу подтвердил данный факт при допросе в суде, уточнив, что мной продемонстрирована фотография оружия, отправленная мне Джумагельдиевым.

Показания Мажилу опровергают изложенное судьей в приговоре об информировании «постфактум» Мажилу. Очередной вывод суи беспочвенен и противоречит доказательствам, исследованном в судебном разбирательстве.

Не соответствуют действительности и противоположны достоверным доказательствам доводы судьи о том, что «действия Искакова Р. по организации охраны больниц, возврату пожарного автомобиля департамента чрезвычайных ситуаций г. Алматы, борьбе с т.п. мародерами и участниками массовых беспорядков и раздача продуктов питания для которых задействована преступная группа Джумагельдиева А., БЫЛИ НАВЯЗАНЫ руководителю оперативного штаба Мажилу Н. чтобы придать легитимность их преступной деятельности и создать благонадёжное алиби»

Просмотр и детальное исследование и анализ видеозаписей «197 гейт №8» и «202 накопитель 8 тент» доказывают мои многочисленные доклады информации, поступившие мне от Куанышкалиева Б. и Тен А.

Вновь видеозаписи по работе оперативного штаба на которых зафиксированы мои доклады Мажилу по каждому из обстоятельств НЕ УПОМИНАЮТСЯ В ПРИГОВОРЕ.

25.09.2024 Г. при просмотре данных видеозаписей судья резюмировал: «ПОНИМАЮ ЛОГИКУ ИСКАКОВА, ОН ПОКАЗЫВАЕТ КАЖДЫЙ КОНТАКТ С МАЖИЛОВЫМ И СВЯЗЫВАЕТ С ДЕТАЛИЗАЦИЕЙ». ПО АГОШ (Алматинский

городской оперативный штаб) ВАШУ ЛОГИКУ ПРИНИМАЮ – КАЖДЫЙ КОНТАКТ С ДЕТАЛИЗАЦИЕЙ (обращаясь ко мне). ПО БОЛЬНИЦЕ, ПОЖАРНОЙ МАШИНЕ ДОСТАТОЧНО – НЕ НАДО БОЛЬШЕ».

Информирование Мажилова Н., как руководителя АГОШ производилось незамедлительно, в присутствии прокурора г.Алматы Жуйриктаева Б. и начальника ДП г.Алматы Таймерденова.

Из показаний Мажилова от 24.01.2022 года (том №299 л.д. 4–2 абзац) следует, что «В САМОЛЕТЕ ОБСУЖДАЛИ И ОН (ИСКАКОВ) МНЕ ГОВОРИЛ, ЧТО ЛЮДЬМИ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА ЗАДЕРЖАНЫ МАРОДЕРЫ ПРИ ПОПЫТКЕ МАРОДЕРСТВА. ПОКАЗЫВААЛ ФОТО «GLOCK». ГОВОРИЛОСЬ О 15–20 ЗАДЕРЖАННЫХ В ЕСЕНТАЙ МОЛЛ, У КОТОРЫХ ОТОБРАНО ОРУЖИЕ».

Аналогичные показания Мажилон Н. дал в ходе очной ставки со мной (том №299 л.д.12).

Эти же показания Мажилон Н. подтвердил в суде, уточнив, что о задержанных мародерах, МНОЙ НАПОМИНАЛОСЬ с целью их доставления в АГОШ.

Мажилон и его заместитель на тот период Алимжанов пояснили, что Таймерденов отказался предоставить автозаки и помещение для содержания мародеров, пояснив, что ИВС и СИЗО переполнены, ДП защищается, РУВД подверглись нападению.

Мажилон Н. дал показания, что знал, что дружинниками Джумагельдиева А. задержаны люди, застигнутые при участии в массовых беспорядках и их необходимо где-то разметить. В АГОШ обсуждался вопрос, после было принято решение о размещении задержанных в аэропорту г.Алматы для проведения допросной работы.

Изначально Мажилон поручил передать задержанных в полицию, поскольку полиция не имела фактической возможности (из – за большого количества поставленных задач) АГОШ принято решение доставить их в аэропорт.

За действие Джумагельдиева и дружинников Мажилон объяснил нехваткой личного состава. При этом, он не говорил о каком-либо «навязывании» с моей стороны.

При исследовании материалов (5.11.2024 г.)убеждая защиту в отсутствии судебной перспективы обвинительного приговора, судья резюмировал «ОТЕПБАЕВ (потерпевший), RITZ, ЗАХВАТ БОЛЬНИЦЫ – НЕ НАДО ОБСУЖДАТЬ И ПОЖАРНАЯ МАШИНА ТОЖЕ».

Выводы судьи в процессе и приговоре носят взаимоисключающий характер, что не допустимо и незаконно.

Таким образом, ЕЩЕ ДО РАЗВЕРТЫВАНИЯ АГОШ мной была доложена оперативная обстановка руководителю оперативного штаба Мажилону, что делает несостоятельными выводы в приговоре.

Дополнительно отмечу, что допрошенный Закан Ш. пояснил, что В ОБЕДЕННОЕ ВРЕМЯ (оперативный штаб начал работу 12:45) 06.01.2022 году ему позвонил подчиненный Мажилова – Сагимбаев, который сообщил, что из оперативного штаба приедут сотрудники для охраны мародеров.

Охранной мародеров в ТОО «Тезко Трейд» в ночь с 06 – 07.01.2022 года занимались сотрудники антикоррупционного департамента по г. Алматы, выделенные оперативным штабом, которых судья отказался допрашивать в суде, проигнорировав ходатайство защиты.

• ЗАЩИТА И ОХРАНА ОТЕЛЯ «Ritz Carlton Almaty»

В противоречии видеозаписям по уголовному делу, судья Аширбеков делает вывод, что – «О согласованности действия Джумагельдиева А. и Искакова Р. по заведомо незаконному лишению граждан свободы и похищению, свидетельствуют действия преступной группы Джумагельдиева и примкнувших к ним лиц которые на протяжении всей ночи задерживали СЛУЧАЙНЫХ граждан, подвергали их жесткому избиению в условиях паркинга гостиницы «The Ritz Carlton Almaty»».

Осужденные показали, что охраняли отель «The Ritz Carlton Almaty» и торговый центр «Essentai moll» от нападений мародеров совместно с охраной комплекса. Задерживались только мародеры.

Аргументы защиты об охране подтвердили старшие смен и руководство охранного агентства ТОО «Нукер секьюрити групп».

Старший смены Дауренбеков показал, что «охранники Ritz струсили, покинули работу. Они (дружинники) были на улице. ОХРАНЯЛИ ЗДАНИЕ. Конусами огородили территорию. Джанаеву (сменщик) я сказал, что эти люди нас охраняли всю ночь. Я был уверен, что могу рассчитывать на помощь этих ребят».

Сменивший последнего старший смены Джанаев дал следующие показания – «Утром разговаривал с Джумагельдиевым, он сказал «Не переживай, я буду охранять здание». Я доложил, руководство все было в курсе, что РЕБЯТА ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА ОХРАНЯЮТ ЗДАНИЕ. РЕБЯТА ПОМОГАЛИ. БЫЛИ МОМЕНТЫ СОВМЕСТНОГО ПАТРУЛИРОВАНИЯ, ОБХОДА ЗДАНИЯ».

Допрошенный в суде генеральный директор агентства Дилебаев пояснил, что от подчиненных получил информацию «ЧТО РЕБЯТА ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА ОХРАНЯЛИ ОБЪЕКТ ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ЕГО ОХРАНОЙ».

Начальник охраны Сергеев пояснил, что дружинники Джумагельдиева ПОМОГАЛИ ОХРАНЕ КОМПЛЕКСА.

При допросе Сергеева судья заметил: «ПОСМОТРЕЛИ ВИДЕО. ВИДИМ КОНТАКТЫ ВАШИХ ПОДЧИНЕННЫХ С РЕБЯТАМИ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА, СОВМЕСТНОЕ ПЕРЕДВИЖЕНИЕ».

Данные обстоятельства Сергеев удостоверил. Свои показания Сергеев завершил словами: «благодаря вашей команде ничего не было! (обращаясь к Джумагельдиеву). Благодарность и все!»

Также не обоснована ссылка на соединения между «Максатом» и Куанышкалиевым Б. в 03:26 и 03:31, 06.01.2022 года, якобы для согласований задержания случайных граждан поскольку согласно данной геолокации в это время последний находился по месту жительства, то есть я не мог использовать его телефон, поскольку был на работе.

В ходе исследования видеозаписей камер наблюдения отеля «The Ritz Carlton Almaty» судья резюмировал – «ПО РИТЦ ДОСТАТОЧНО ВИДЕО. ПАТРУЛИРОВАНИЕ. АКЦИОНЕРЫ. ЗАДЕРЖАНИЕ АВТО И ОТПУСКАЮТ. ЛЮДИ ХОДЯТ С ДЕТЬМИ И СОБАКАМИ». Далее, судья пояснил – «ВИДЕО ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА ДАЛ, ДОПРОСИЛИ СЕРГЕЕВА» (начальника охраны, подтвердил аргументы защиты). «МНЕ КАК ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ДОСТАТОЧНО».

По этому же вопросу, судья высказался – «САМЫМ ГЛАВНЫЙ ФАКТ – ЧТО ОХРАНА БЫЛА СОВМЕСТНО».

Он же прокомментировал – «НЕТ НЕОБХОДИМОСТИ СМОТРЕТЬ ВИДЕО. МНЕ ВАЖНО, ЧТО БЫЛА ЗАЩИТА РИТЦ».

В завершение судья подвел итог – «СМОТРЕЛИ РИТЦ. НЕ БЫЛО СИТУАЦИИ, ЧТО ПРОХОЖИХ ВСЕХ ПОДРЯД ЗАДЕРЖИВАЛИ. ТО, ЧТО ПОСМОТРЕЛИ ЭТОГО ДОСТАТОЧНО».

«МНОГО ВРЕМЕНИ УДЕЛИЛИ ТОМУ, ЧТО МНОГО ГРАЖДАН ЗАДЕРЖИВАЛИ И ОТПУСКАЛИ. НЕ ТАК КАК ПО ОБВИНЕНИЮ, ЧТО ВСЕХ. МНЕ ПО РИТЦ БОЛЕЕ ЧЕМ ДОСТАТОЧНО. В ЦЕЛОМ ПАТРУЛИРОВАНИЕ, КОНТАКТЫ. СИТУАЦИЯ С ПРОХОЖИМИ – НЕТУ ПРИЗНАКОВ ОТПУСКАЕТЕ».

Таким образом, выводы судьи в приговоре о задержаниях случайных людей не состоятельны и противоположны материалам дела, судебного следствия и его же комментариям. (*Приложение: 16*).

• ЗАЩИТА И ОХРАНА ОТЕЛЯ «КАЗАХСТАН»

Точно также необоснованные и пустословные выводы судьи относительно задержания «случайных» граждан в гостинице «Казахстан».

Осужденные при допросах свидетельствовали, что охраняли гостиницу «Казахстан» от нападений, задерживались исключительно лица с признаками участия в беспорядках, преступлениях и мародерстве.

Допрошенный в суде собственник гостиницы «Казахстана» Косапнов М. показал, что «5 января 2022 г. были нападения на гостиницу, в холл забежали с оружием. 2-3 нападения».

После того, как дружинники пришли они выполняли «функции охраны. Когда мародеры видели их-они не заходили».

Следствие требовало от него заявление в отношении Джумагельдиева и дружинников, он отказался («Я СКАЗАЛ-ПИСАТЬ НЕ БУДУ»).

Выделение помещения было согласовано. В самой гостинице среди дружинников – «НИКАКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕ БЫЛО. ПОСЫЛ-СОБЕРЕМ ДРУЖИНЫ, БУДЕМ ЗАЩИЩАТЬ БИЗНЕС В ЦЕНТРЕ, УСПОКОИМ НАРОД».

Из его показаний следует, что «ДЖУМАГЕЛЬДИЕВ ВЫСТУПАЛ, ГОВОРИЛ: «ДАВАЙТЕ ВСЕ ОСТАНОВИМ, ЕСЛИ ЧТО-ТО РЕШАТЬ, ТО НАДО РЕШАТЬ СПОКОЙНО И МИРНО».

Касанов настоял-«НИЧЕГО ПРОТИВОЗАКОННОГО, ПРОТИВ ПРАВИТЕЛЬСТВА НЕ БЫЛО».

Охрану гостиницы «Казахстан» подтвердили начальник службы безопасности Шевченко, заместитель директора Сапаков, технический директор Чумин, также охранник Еришев.

Администратор гостиницы Нуржанбек показала, что 5 января 2022 г. гостиница подвергалась нападению, двое-трое из нападавших с автоматами угрожали гостям (постояльцы гостиницы) и требовали «говорить на казахском языке, а то всех перестреляют».

Она видела задержанных в гостинице, которые как ей объяснили, были мародерами, грабили и участвовали в беспорядках. Этих задержанных спрашивали зачем они «насилуют девочек».

18.09.2024 года защитой заявлено ходатайство о приобщении и использовании в судебном процессе видеозаписей камер наблюдения гостиницы «Казахстан» в папках «улица» и «шлагбаум», отражающих события за 5-7.01.2022 года. На них зафиксировано, что сотни прохожих пешком, на скутерах, велосипедах и машинах проходят и проезжают перед гостиницей «Казахстан».

Некоторые контактируют с дружинниками и продолжают свой путь.

Никто при отсутствии признаков мародерства не задерживается, не лишается свободы и не похищается.

Просмотром видеозаписей защиты убедительно и несомненно доказано, что т. к. «потерпевшие» в действиях которых были обнаружены демаскирующие признаки, выдававшие в них участников радикальных протестов для фильтрации и проверки. Они передавались в оперативный штаб и частично освобождены самими дружинниками.

Красноречивы, по данному выводу резюме судьи – «МЫ ДОПРАШИВАЛИ АДМИНИСТРАТОРА ГОСТИНИЦЫ, СМОТРЕЛИ ВИДЕО КАК ЗАДЕРЖИВАЛИ ГРАЖДАН И ОТПУСКАЛИ». «ТАМ ЖЕ НЕ ТАКАЯ СИТУАЦИЯ, ЧТО ЗАДЕРЖИВАЛИ ВСЕХ». ВИДЕЛИ ЗАПИСИ КАК ГОСТИ ГОСТИНИЦЫ ЗАХОДЯТ И ВЫХОДЯТ, КАК ПРОХОЖИЕ МИМО ПРОХОДЯТ».

«НЕ КАЖДОГО ПЕРВОГО ВСТРЕЧНОГО ЗАДЕРЖИВАЛИ. ПРОСМАТРИВАТЬ ТО, ЧТО Я ЗНАЮ – НЕТ НЕОБХОДИМОСТИ».

«ВИДЕЛИ ВИДЕО КАК БЕКЕТОВ (подсудимый) ПОМОГАЕТ. АДМИНИСТРАТОРА ДОПРОСИЛИ-ДОСТАТОЧНО. ВОПРОС НАПАДЕНИЯ НА ГРАЖДАН ВЫЯСНЯТЬ НЕ НАДО. ВСЕ ВЫТЕКАЕТ ИЗ ЗАПИСИ.

Подытоживая, судья, прокомментировал – «ПО ЛЮДЯМ, КОТОРЫЕ МИМО ХОДЯТ У СУДА УЖЕ, СЛОЖИЛАСЬ КАРТИНА – НЕ БЫЛО ЗАДЕРЖАНИЯ ЛЮБЫХ ГРАЖДАН». (Приложение: 17).

• ОТНОСИТЕЛЬНО ОХРАНЫ БОЛЬНИЦЫ

Видеозаписи Алматинского городского оперативного штаба доказывают обратное и категорически опровергают домыслы обвинения и судьи, о якобы навязывании мной руководителю оперативного штаба о необходимости привлечения дружинников для охраны больниц.

Так, на видеозаписи на отрезках времени 19:45, 19:46, 20:25, 20:44, 20:47, 22:31 и т. д. зафиксировано, что бывший начальник управления здравоохранения Табынбаев неоднократно обращается к акиму г. Алматы Сагинтаеву и его заместителю Бабакумарову и они вместе просят руководителя оперативного штаба Мажилова обеспечить безопасность больниц.

Через 3 часа руководитель оперативного штаба Мажиллов и его заместитель Алимжанов обращаются ко мне с просьбой отправить для охраны больниц дружинников Джумагельдиева, то есть инициатива не исходила от меня.

Мажиллов пояснил, что задействование дружинников А. Джумагельдиева для охраны медицинских организаций ОБЪЯСНЯЛОСЬ НЕХВАТКОЙ СИЛ ОПЕРАТИВНОГО ШТАБА – ЭТИ ПОКАЗАНИЯ НЕ ОТРАЖЕНЫ В ПРИГОВОРЕ.

В суде Мажиллов не подтвердил, что ему «навязывалось» привлечение дружинников Джумагельдиева А. показал, что его об этом просил начальник управления здравоохранения Табынбаев и аким города.

После просмотра видеозаписей ЦГКБ №12 судья резюмировал – «МНЕ ВСЕ ПОНЯТНО. ПО ОБВИНЕНИЮ КАК БУДТО БОЛЬНИЦА ЗАБЛОКИРОВАНА. ПО ВИДЕО ВИДНО, ЧТО БОЛЬНЫЕ ПОСТУПАЮТ, ПРИНИМАЮТ».

Убедившись в мотивированности аргументов защиты, судья заключил – «МНЕ УЖЕ ОБСТАНОВКА ПОНЯТНА. ДОСТАТОЧНО».

Табынбаев пояснил, что с 05.01.2022 года каждые полчаса просили помощи и охраны Больница №7, БСМП, ЦГКБ №12, инфекционка детская, горкардиоцентр, станция скорой неотложной помощи. Об этом он доложил заместителю акима города Алматы Бабакумарову и акиму города Алматы Сагинтаеву.

Сагинтаев поручил Мажиллову обеспечить охрану. Мажиллов отвечал, что сейчас не может решить, у него другие проблемы, не хватает ресурсов.

Потом Мажиллов в присутствии Табынбаева вызвал Алимжанова и сказал - «решите – обеспечьте охрану быстро». Дословно - «ГЕНЕРАЛ ЗАМУ СКАЗАЛ ОБЕСПЕЧИТЬ ОХРАНУ. ЧЕРЕЗ 3–4 ЧАСА АЛИМЖАНОВ СКАЗАЛ, ЧТО ПОЙДУТ РЕБЯТА СПОРТСМЕНЫ БУДУТ ОХРАНЯТЬ»

Табынбаев спросил, как мы узнаем их. Алимжанов ответил, что у них будут белые повязки (отличительный знак дружинников Джумагельдиева).

Судья в процессе заверил защиту - «ЕСЛИ НАЧАЛЬНИК ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СКАЖЕТ, ЧТО ИМЕЛА МЕСТО БЫТЬ ОХРАНА-НЕ ВИЖУ СМЫСЛА ДОПРАШИВАТЬ ОСТАЛЬНОЙ ПЕРСОНАЛ».

Судья, подводя черту по данному эпизоду констатировал – «ТАБЫНБАЕВ СКАЗАЛ, ЧТО ОХРАНА БОЛЬНИЦЫ ДРУЖИННИКАМИ ЕГО ИНИЦИАТИВА».

Кроме этого, допрошенный в суде директор ЦКГБ №12 Медеубеков показал, что 6 января 2022 г. «сложилась очень сложная обстановка. Он обращался за помощью к начальнику Управления здравоохранения Табынбаеву, просил прислать дополнительную охрану. ТАБЫНБАЕВ СКАЗАЛ, ЧТО ПРИДУТ ДРУЖИННИКИ. «КОГДА ПРИШЛИ ЛЮДИ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА, ВСЕ СОМНЕНИЯ РПАЗВЕЯЛИСЬ. Я ДОЛОЖИЛСЯ ТАБЫНБАЕВУ. РЕБЯТА СТОЯЛИ ВОКРУГ БОЛЬНИЦЫ. ОНИ НЕ ПРЕПЯТСТВОВАЛИ РАБОТЕ. БОЛЬНИЦА ПРОДОЛЖАЛА РАБОТАТЬ».

В этой части судья сделал вывод: «ОН ЖЕ (Медеубеков) ПОДТВЕРДИЛ. НАМ ГЛАВНОЕ ДОВОД–ОСУЩЕСТВЛЯЛАСЬ ОХРАНА. ОСТАЛЬНОЕ НЕТ НЕОБХОДИМОСТИ ВЫЯСНЯТЬ».

В приговор НЕ ВКЛЮЧЕНЫ доказательства защиты – показания руководителя административно хозяйственной части больницы Багисова ОБ ОХРАНЕ больницы дружинниками («ФАКТИЧЕСКИ ОХРАНЯЛИ»).

НЕ ОТРАЖЕНЫ в приговоре показания инженера по чрезвычайным ситуациям ЦКГБ Ормагамбетова об охране дружинниками мед организации- «ОХРАНА НУЖНА БЫЛА.. ЕСЛИ ОНИ ПРИЕХАЛИ ЭТО ВООБЩЕ ХОРОШО ДЛЯ НАС БЫЛО... В ЦЕЛОМ ДОВОЛЬНЫ ИМИ. ГРУЗ С ДУШИ УПАЛ. НЕ ПЕРЕЖИВАЛИ.

Он же добавил –«БОЛЬНИЦА РАБОТАЛА В НОРМАЛЬНОМ РЕЖИМЕ (обвинение настаивало на дезорганизации деятельности ЦКГБ).

Из показаний инженера ЦКГБ № 12 Нурбекова следует, что «был общий настрой, что нас никто не защищает – мы никому не нужны. ЗАТЕМ ПРИШЛА ПОМОЩЬ- ОХРАНА РЕБЯТ (ребята встали на пропускных пунктах) ... стало спокойнее работать... За охрану высказали благодарность. Пожали руки». ЭТИХ ПОКАЗАНИЙ В ПРИГОВОРЕ НЕТ.

Полностью проигнорированы показания охранника ЦКГБ №12 Серикова, который непосредственно взаимодействовал с дружинниками 6 января 2022 г.

Понимая недоказанность обвинения судья подвел итог: «ПРОКУРОРЫ ВАМ (защита) СВИДЕТЕЛЕЙ ЗАЩИТЫ ПОСТАВЛЯЮТ!»

Вышеперечисленные свидетели единогласно заявили, что больница не охранялась полицией, а многочисленные звонки в полицию оставались без реакции, в связи с чем требовалось защитить медицинскую организацию, персонал и пациентов от возможного нападения радикальных протестующих.

Из информации центра оперативного управления полиции г. Алматы, истребованной по ходатайству защиты, следует что 6.01.2022 года медицинские учреждения мегаполиса очень нуждались в охране, медицинский персонал многократно и безуспешно просили полицейских обеспечить безопасность и паниковал вплоть до истерик (женщины – медики звонили в полицию и плакали и требовали помощи).

В ходе исследования аудиозаписи были установлены многочисленные телефонные звонки, в которых сообщалось о нападении на медицинские учреждения –«БОЛЬШЕ ЧАСА НАЗАД ПРОТАРАНИВ ВЪЕХАЛА МАШИНА С ГРУППОЙ ЛИЦ, ОТПРАВКЕ СИЛЫ АНТИТЕРРОРА», следующая аудиозапись – «нас захватили террористы, что нам делать?» (звонки из станции скорой помощи), -«окружили больницу, помощь отправьте, митинг идет, снаружи стучат и говорят откройте двери!», -«15 сотрудников захватили заложниками», «окружили 40 человек вооруженные» и т. д.

Эта информация исследована в суде скрупулёзно в письменном и аудиоформате.

По данным Интернет-сайта <https://kz.kursiv.media/2022-01-05/chto-proiskhodit-v-kazakhstane-5-6-yanvary-2022-goda/> за 5-6 января 2022 г. сообщалось – «Об уничтожении двух машин скорой помощи», в городском кардиологическом центре разбиты стены, сторонники деструктивных действий останавливает кареты скорой помощи и препятствует госпитализации детей, а также, что – «сторонники беспорядков наносят

ущерб медицинским работникам. Агрессивно настроенные жители Алматы врываются в поликлиники и больницы мегаполиса, где наносят вред инициативу и оборудование медицинских учреждений.

Аналогичные сведения распространялись и другими источниками. (ссылка https://rus.baq.kz/dve_bolnitsy_okruzheny_banditami_v_almaty_124453/)

На возражения осужденного Ендібаева о том, что не просил Медеубекова удалить записи камер наблюдения ЦГКБ № 12, судья убедил защиту –«МНЕ УДАЛЕНИЕ ЗАПИСИ НИ О ЧЕМ НЕ ГОВОРИТ.ОНА МЕНЯ ВООБЩЕ НЕ ИНТЕРЕСУЕТ. ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА ДЛЯ МЕНЯ ОНА НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ!».

Судья запретил задавать вопросы касательно удаления записи в больнице.

Между тем, свидетель обвинения, системный администратор Муталалов дал показания, что видеозаписи камер наблюдения НЕ УДАЛЯЛИСЬ!

Вышеуказанный свидетель Медеубеков пояснил, что «слышал об этом от начальника охраны», то есть Ендібаев к нему лично с такой просьбой не обращался.

Однако, не исследовав обстоятельства удаления видеозаписей, судья в приговоре внес «Ендібаев с целью сокрытия следов преступления потребовал от главного врача ГКБ № 12 Медеубекова удалить все видеозаписи из больницы».

Конечно же вывод судьи не обоснован и незаконен, а его позиция в судебном разбирательстве и приговоре противоположны.

В этой связи утверждения в приговоре об отсутствии реальной необходимости защищать и охранять больницы, а также «навязывании» противоречит действительным обстоятельствам, и собственным доводам судьи в процессе. (Приложение 18).

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО РАЗДАЧЕ ПРОДУКТОВ

Защита продемонстрировала видеозапись с камер наблюдения гостиницы Казахстан, на которой запечатлена раздача продуктов нуждающимся гражданам. На протяжении нескольких часов ребята- подсудимые передают пакеты с продуктами и помогают жителям г. Алматы. Запись длится до 17–30 час, 7.01.2022 г.

Учитывая, что А. Джумагельдиев еще в 13–58, 7.01.2022 г. задержан, повторение судьей штампов о «героизации» и благонадежном алиби вызывают обоснованное возмущение и скепсис.

В судебном следствии увидев воочию не убывающую очередь жителей, их благодарность за хлеб и продукты первой необходимости судья был вынужден согласиться с аргументами защиты заявив: «ПО ПРОДУКТАМ ВСЕ ПОНЯТНО».

Таким образом, выводы судьи о навязывании мной Мажилову раздачи продуктов с использованием А. Джумагельдиева и его ребят – кощунство и ложь.

Время.13-46 час.



Разные люди с продуктами которые раздаются дружинниками.

Время.14-58 час.



Образовалась очередь. Среди получающих пакет с продуктами полицейский. Женщины, дети – по версии обвинения – «якобы нуждающиеся».

Камера 15. Холл. 7.01.2022 г. Время 10:58 час.



Охранники отеля «Казахстан» получают пакеты с продуктами.

7.01.2022 г. Время 11:00 час.



(по Ball Room, где «бесчинствует банда») за продуктами безбоязненно идут повара отеля.

- **В ОТНОШЕНИИ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЛИЦ**

В приговоре судьей неоднократно указываются некие неустановленные лица – «ВСЕГО ИСКАКОВЫМ Р. И ДЖУМАГЕЛЬДИЕВЫМ А. ОРГАНИЗОВАНЫ

НЕЗАКОННЫЕ ЗАДЕРЖАНИЯ 33-Х ГРАЖДАН, ИЗ КОТОРЫХ 24 СОДЕРЖАЛИСЬ В СКЛАДСКИХ ПОМЕЩЕНИЯХ ТОО «TEZCO TRADE»».

Их же судья выделил в отдельный блок «По неустановленным лицам».

Так, по рекомендации судьи ОБВИНЕНИЕ ОТКАЗАЛОСЬ ОТ ЭПИЗОДОВ ПО НЕУСТАНОВЛЕННЫМ ПОТЕРПЕВШИМ по ст. 126 ч. 3 п. 1 УК РК (01.01.2022 г., 11:43 ч., далее 06.01.2022 г., 12:36 ч., 06.01.2022 г., 19:42 ч., 19:45 ч., 22:05 ч., 22:06 ч., 22:07 ч., 22:08 ч. и 07.01.2022 г., 09:57 ч.).

В судебном процессе судья распорядился: «ОБВИНЕНИЕ, ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ. НЕУСТАНОВЛЕННЫЕ ПОТЕРПЕВШИЕ. ДАЖЕ РЕЧИ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ.» В ходе судебного разбирательства судья неоднократно убеждал защиту в отсутствии судебной перспективы по неустановленным лицам и не осуждении (не вынесении обвинительного приговора в этой части) - «НЕИЗВЕСТНЫЕ ПОТЕРПЕВШИЕ. КАК СУД МОЖЕТ ЭТО ПРИЗНАТЬ».

Суд авторитетно заверил участников судебного заседания: «РАЗ НЕУСТАНОВЛЕННОЕ ЛИЦО, ТО НЕТ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ.»

По каждому из неустановленных лиц защита продемонстрировала видеозаписи и даны исчерпывающие свидетельства, что к ним не применялось насилие, фактов лишения свободы не допущено. Они были освобождены самими подсудимыми.

С данными аргументами судья согласился: «МНЕ ЗДЕСЬ ИНТЕРЕСНО С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЗАЩИТЫ, ЗАДЕРЖАЛИ- ОТПУСТИЛИ».

Таким образом, собственные противоречия и раздвоение выводов в процессе и в приговоре судьи необъяснимы с позиции уголовного, уголовно-процессуального законов, трезвости ума и обычной нравственности.

(Приложение 20).

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ИСКАКОВА Р.С.

В судебном следствии мои показания до конкретных деталей, в том числе в части работы в оперативный штаб, подтвердил действующий сотрудник КНБ Куанышкалиев Б.

Он засвидетельствовал, что 05.01.2022 года, примерно в 15:00 часов, после приказа Абиша С. я обратился к Джумагельдиеву и попросил спасти сотрудников, запертых в Акимате города Алматы, а также стабилизировать ситуацию на площади. Затем Джумагельдиев, на телефон Куанышкалиева отправил СМС с предложением направить чиновника, для диалога с протестующими. Данное СМС представлено вместе с телефоном спецслужбам.

«По приезду в оперативном штабе, по указанию Мажилова, Искаков обращался к Джумагельдиеву по охране больниц.

От Джумагельдиева стало известно о задержании мародёров с запрещенными предметами и отнятии пожарной автоцистерны у радикалов.

Об этом Искаков незамедлительно доложил Мажилкову. Никаких противоправных просьб и предложений в адрес Джумагельдиева от Искакова не поступало».

Показания сотрудника спецслужб Тен А. оглашены судьей, в них изложены идентичные обстоятельства.

Куанышкалиев Б. и Тен А. давали неизменные показания, настояли на них в ходе очных ставок и дополнительных допросов.

В нарушение Закона будучи обязанным, судья не дал оценку доказательствам: допросам Куанышкалиева и Тен, очным ставкам с их участием, которые оправдывают меня и противоположным выводам в приговоре.

Более того, **ВОВСЕ НЕ ПРИВЕЛ ВЫШЕУКАЗАННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ПРИГОВОРЕ.**

Закон обязывает судью анализировать все доказательства, указывать какие доказательства они подтверждают или опровергают, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты. Не предусмотрено, что судья вправе не указывать в приговоре неудобные, оправдывающие подсудимых доказательства, исходя из своей личной заинтересованности, как это сделал судья.

При отсутствии при отсутствии достоверных доказательств судья ссылается на протокол осмотра от 15.02.2022 г. мобильного телефона с двумя аудиозаписями.

А) Судья перепечатывает стенограмму разговора Мамиева с неустановленным лицом «Айдос», который по настоящему делу не допрошен, у него не отобраны образцы голоса. По данной записи не произведена фонографическая экспертиза на предмет монтажа, изменения дословного содержания. В судебном следствии оригинал аудиозаписи не исследован и не прослушивался.

На второй аудиозаписи **ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО** разговор Мамиева со мной.

Очевидно, что купированная аудиозапись без начала (приветствия) и завершения (прощания). Но даже по ней совершенно четко прослеживается что говорится: **«НЕЛЬЗЯ ТАК СОВЕСТЬЮ ПОСТУПАТЬСЯ, Я ТЕБЕ ГОВОРЮ, ЧТО НАС ТАМ НЕТ»**, что доказывает мою невиновность и непричастность к преступлению. В этой аудиозаписи отсутствует склонение Мамиева к изменению им показаний, о чем врал прокуроры.

Вместе с тем, по аудиозаписи меня не допросили, на обозрение ее не предоставили, образцы голоса не отобрали и фонографическую экспертизу не проводили. Ходатайство об истребовании телефона Мамиева оставлено без удовлетворения.

Не установлено, кто и каким образом произвел аудиозапись разговоров Мамиева в период его пребывания за рубежом. В судебном процессе аудиозапись не прослушивалась.

Согласно нормам уголовно – процессуального законодательства- если не представлен подлинник оспариваемого сторонами доказательства и по нему невозможно проведение экспертизы, то он не может быть признан доказательством.

Б) Переписка WhatsApp

Необоснованно и неправоммерно судья Аширбеков ссылается в приговоре на осмотр мобильного телефона Джумагельдиева марки «Phone XS», в котором при просмотре мессенджера WhatsApp обнаружена переписка с контактами «Бекет1» - Куанышкалиев и «Асхат Баур» - Искаков Р.

В судебном следствии 26.09.2024 года мной заявлено ходатайство о просмотре DVD диска с вышеуказанной перепиской и голосовыми сообщениями.

Следует отметить, что переписка со мной датирована 11.12.2021 года, то есть должна иметь важнейшее доказательственное значение (17.12.2021 года Джумагельдиев прилетел в г. Алматы).

Дословно мной было озвучено - «МЫ ОБЯЗАНЫ ВСКРЫТЬ И ПОСМОТРЕТЬ. УБЕДИТЬСЯ, ЧТО МЫ НЕ ПРЕСТУПНИКИ».

На данное ходатайство обвинение прокомментировало – «НЕ МОЖЕМ НАЙТИ ДИСК».

Судья заверил защиту – «Обязать обвинение представить диск».

Неоднократные напоминания судье и обвинению о необходимости исследования переписки Джумагельдиева со мной, Куанышкалиевым (действующим сотрудником КНБ) НЕ ПРИВЕЛИ К ИСПОЛНЕНИЮ РАСПОРЯЖЕНИЯ СУДА.

Судья не смог обязать их исполнить его указание (распоряжение).

При этом защита категорически убеждена, что содержимое свидетельствует об отсутствии умысла и планов на совершение противоправных действий. Напротив, доказывает нашу невинность и по этой причине сокрыта фальсификаторами уголовного дела.

Таким образом, по вине судьи и обвинения возникли неустранимые сомнения в содержании переписки в мессенджере WhatsApp между мной и Джумагельдиевым в силу ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ, ДОЛЖНЫ ТОЛКОВАТЬСЯ В НАШУ ПОЛЬЗУ.

Еще 7.10.2024 г. на очередное обращение судьи к обвинению «ДИСК ПО ДЖУМАГЕЛЬДИЕВУ?», обвинение ответило: «ДИСК НЕ НАШЛИ».

Вышеуказанная переписка не исследовалась в суде, диск содержащий ее не был осмотрен с участием сторон, в действительности скрыт обвинением, к уголовному делу не приобщен.

18.11.2024 г. гособвинение «фактически отказалось от этого «доказательства», высказавшись – «С ПОЗИЦИИ ОБВИНЕНИЯ ПЕРЕПИСКА С ТЕЛЕФОНА ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ИНТЕРЕС».

Повторюсь но приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных, исследованных в суде доказательств.

В этой связи, типичные ссылки судьи на не исследованные материалы не законны и не обоснованы.

Не состоятельны и другие выводы судьи о моей виновности в уголовных правонарушениях по следующим основаниям.

Судья незаконно ссылается на заключение специалистов КНБ РК от 29.10.2022 г., которое проводилось без моего участия, поскольку 27.10.2022 г. я был отравлен в СИ КНБ и был без сознания.

Фактически, данное заключение не исследовалось в судебном процессе, как и другие материалы в томах под грифом «секретно».

Заключение весьма сомнительно по содержанию и приобщено к тому №300 л. д. 14–26 под грифом секретности.

Вопреки ходатайству защиты судья решил отказаться от исследования вышеуказанных секретных томов.

Параграфы уголовно- процессуального Кодекса безальтернативно и категорично запрещают судам ссылаться на доказательства, если они не были предметом исследования в судебном заседании с участием сторон.

Судьей ошибочно, незаконно и необоснованно делается ссылка на решения оперативного штаба, которые также не исследовались в главном судебном разбирательстве.

Уголовно–процессуальный Закон не позволяет в обвинительном приговоре ссылаться на такие доказательства, что тем не менее допускается систематически в приговоре от 27.01.2025 г.

В судебном следствии судья искусственно препятствовал защите предоставлять и исследовать материалы за период с 2016 по 2022 года, то есть относительно событий, предшествовавших «Кантару».

Защита, напротив, настояла на тщательном, подробном расследовании уголовного дела в этой части, с тем чтобы убедительно доказать отсутствие прямых и косвенных улик участия в заговоре с неизвестными не названными организаторами, с якобы отведением ролей, подготовкой к массовым беспорядкам, созданием мнимой организованной преступной группировки и банды.

Правосудие не может заключаться в отсутствии доказательств, препятствовании их собиранию защитой и лживом обвинении/осуждении, единственным основанием, которого стал обвинительный акт, дословно продублированный в приговоре.

Защитой направлялись многочисленные ходатайства об истребовании из спецслужб документальных материалов за 2016–2021 гг., категорично и однозначно опровергающих обвинение и судебный вердикт.

По делу отсутствуют не только доказательства, но и технические документы о значимых событиях и обстоятельствах (командировке в г. Шымкент: командировочные удостоверения, отчеты, справки, рапорта, планы и прочее), которые устанавливали бы даты и сроки пребывания в Южно-Казахстанской области, цели и задачи по разработкам. Не исследовались дела оперативных проверок и учета, а также номенклатурные и литерные материалы (установление руководителей, инициаторов оперативных заданий, их цели и задачи).

Важно указать, что перечень требуемых документов излагался в допросах и ходатайствах, то есть обвинители и судья не находились в неведении и заблуждении, но преднамеренно сокрыли оправдывающие нас доказательства.

В этих межведомственных документах и материалах КНБ исполнены подписи и резолюции бывшего руководства спецслужбы за 2016–2019 гг.: Председателя КНБ РК Жумаканова, его 1-го заместителя Абиша и начальника 5-го Департамента Климчука, что подтверждает несостоятельность моего обвинения.

Наличие вышеуказанных доказательств, соответствует тому, что документы подписаны и завизированы не теми людьми, которых осудили (к примеру, начальником Департамента спецслужб в 2016–2019 гг. был Климчук, а не Искаков).

Эти документы пошагово и поэтапно в разрезе временных промежутков 2016–2022 гг. доказывают, что спецслужбы и я в том числе, работали в рамках нормативно-правовых

документов и результаты оперативно-следственной деятельности докладывались руководству страны: Назарбаеву до 2019 г., и Токаеву после него.

Допрошенный бывший заместитель Председателя КНБ Ергожин на вопрос судьи относительно подписей и резолюций в оперативно служебных документах ответил: «ТАМ СИННИЕ ПОДПИСИ, и ОНИ ВАМ НЕ ПОНРАВЯТСЯ». Речь шла об исполнителях подписей высшего уровня.

Об отсутствии элементарнейших доказательств в материалах уголовного дела неоднократно заявлял судья: «У НАС НЕТУ ИСТОЧНИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ХОТЯ БЫ ПОКАЗАНИЙ С 2016 ГОДА», «У НАС ЕСТЬ ХОТЬ ОДИН ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ЧТО ИСКАКОВ КРЫШЕВАЛ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВУ, ПРЕПЯТСТВОВАЛ ДРУГИМ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ В ЛИЦЕ МВД, ЕСТЬ ХОТЬ ОДНИ ТАКИЕ ПОКАЗАНИЯ? Я НЕ ПОМНЮ, Я НЕ ВИДЕЛ НИ ОДНОГО ТАКОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА».

За период 2016–2019 гг. я последовательно назначался на должности заместителя, 1-го заместителя и начальника 5 Департамента КНБ. Каждые полгода менялись мои должностные обязанности, НИ ОДНИ ИЗ КОТОРЫХ НЕ ИССЛЕДОВАЛИСЬ В СУДЕ И НЕ БЫЛИ ИСТРЕБОВАНЫ НА СЛЕДСТВИИ. Таким образом круг служебных обязанностей, функционал, полномочия и компетенция остались НЕ ВЫЯСНЕННЫМИ.

Аргументация судьи в приговоре о якобы подтверждении квалифицирующего признака «с использованием служебного положения» инкриминирован и неправомерно, без выяснения моих функциональных обязанностей и должностных инструкций на тот момент (в чем конкретно выразилось использование должностного положения, в какой части оно якобы было превышено или злоупотреблено).

В судебном разбирательстве судья признавал, что не понимает оперативной, агентурной и контрразведывательной работы, что лишь подтверждает поверхностность и нежелание вникать в самую суть – содержание моей деятельности, чтобы объективно и беспристрастно ее оценить.

Судья заведомо упростил разбирательство, не рассмотрев ни один из контуров моей оперативно-служебной деятельности, ни в одной из ее плоскостей, хотя обвинение и приговор обширно затрагивали период с 2016 по 2022 годы.

Судья не опроверг и не проверил доводы защиты об отсутствии противоправности в контактных отношениях с Джумагельдиевым, явной фальши в части якобы создания организованной преступной группировки и банды относительно неустановленных лиц – неизвестных организаторов и координаторов массовых беспорядков (Закон предусматривает, что должны быть проверены все заявления о невиновности, а также наличия доказательств, оправдывающих подсудимых).

В моем секретном допросе были изложены азы работы органов национальной безопасности, подробно расписаны соответствующие приказным требованиям и отраслевому правоохранительному законодательству мои действия в период с 2016 по 2022 г.г. (события, охватываемые клеветническим обвинением и приговором).

Незаконные ссылки судьи с искажением моих показаний — это безысходность, при отсутствии доказательств и фактов, когда последний был вынужден что-то писать, по содержанию и смыслу доказывает совершенно обратное – невиновность.

Вопиющим и недопустимым нарушением права на защиту явился незаконный и немотивированный отказ судьи предоставить мне возможность дать показания в режиме секретности.

Незаконная позиция по этому вопросу (секретный допрос) судьи изначально и на протяжении судебного следствия сводилась к заверениям его провести и якобы пониманию этой необходимости: «У ВАС ПОКАЗАНИЯ В БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ БУДУТ КАСАТЬСЯ СЕКРЕТНОЙ ЧАСТИ, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ».

Но, 12.12.2024 г. судья вероломно завершил судебное следствие, запретил мне дать показания в режиме секретности: «ДОПРОС В РЕЖИМЕ СЕКРЕТНОСТИ – НЕТ. МНЕ ЭТО НЕ НАДО. МНЕ СВЕДЕНИЯ В РЕЖИМЕ СЕКРЕТНОСТИ НЕ НУЖНЫ».

Не предоставление мне реализовать право на дачу показаний в режиме секретности носило произвольный, избирательный характер, поскольку в этом же порядке по делу им допрашивались другие лица.

Согласно требованиям Закона ограничение судьей моего процессуального права давать показания в режиме секретности признаются нарушением процессуального закона о праве на защиту.

Уголовно - наказуемым преступлением совершенным судьей является разглашение секретных сведений на странице 94 приговора.

Судьей в данном случае проигнорированы параграфы уголовно- процессуального законодательства – обязывающие председательствующего принять меры, исключаящие разглашение государственных секретов.

Обращаю внимание, ЧТО ИМЕННО ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ И ЗА ЭТИ СВЕДЕНИЯ МЕНЯ ОСУДИЛИ!!! (уголовное дело № 240088011000007).

Однако, меня за Правду о звонке из России о задержании Джумагельдиева – ОСУДИЛИ, тогда как судью за приговор с этими сведениями – ПОВЫСИЛИ, НАЗНАЧИВ ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ КОЛЛЕГИИ В ВОЕННОМ СУДЕ.

Вместе с тем, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конституция устанавливает РАВЕНСТВО ВСЕНХ ПЕРЕД ЗАКОНОМ И СУДОМ равенство всех перед Законом и судом (если усматривается преступление в моих действиях, то такие же составы есть в деяниях судьи).

Таким образом, допущенные судьей нарушения норм законодательства регламентирующие вопросы защиты государственных секретов при постановлении приговора являются основанием для его отмены по причине существенного нарушения норм Уголовно-процессуального закона и применения норм права.

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ВОЗВРАТУ АВТОМАШИНЫ ДЧС

В приговоре судья при отсутствии доказательств руководствовался «хронологией событий» из которых делает вывод, что мои действия по возврату автомашины ДЧС г. Алматы были «навязаны руководителю оперативного штаба Мажилу Н., чтобы придать легитимность их преступной деятельности и создать благонадежное алиби Джумагельдиеву».

Вывод опровергается совокупностью исследованных доказательств, — это изощренная неправда, списанная из лжеобвинения под копирку.

Из показаний Джумагельдиева А. следует, что пожарная автомашина отобрана у радикальных митингующих инициативно, БЕЗ МОЕЙ ПРОСЬБЫ И ВЕДОМА.

Об этом же изначально говорилось мной.

В 14:37 пожарная машина доставляется на парковку перед гостиницей «Казахстан». В 15:03 Куанышкалиеву Б. (подчиненный) постфактум поступает звонок том (№291 л. д. 112) от Дуйсенова, который сообщает, что отбита автомашина.

Куанышкалиев докладывает мне, я информирую Мажилова (руководитель АГОШ).

В 19:00 час. Мажиллов обращается к Касимову (начальник управления ликвидации Департамент по чрезвычайным ситуациям г. Алматы), которому доводит, что «ЕГО СОТРУДНИКИ ОТБИЛИ ПОЖАРНУЮ МАШИНУ И ЕЕ НУЖНО ЗАБРАТЬ В ГОСТИНИЦЕ «КАЗАХСТАН»».

В этом диалоге я не участвую, занимаюсь рабочими делами, что прослеживается по видеозаписи.

В 19:01 – 19:15 час. Касимов звонит докладывает руководству и Центр оперативного управления Департамент по чрезвычайным ситуациям г. Алматы, информацию, полученную от Мажилова.

В 19:58 час. Касимов обращается к Мажиллову, докладывает, что произошел инцидент с Сикибаевым и пожарную машину не вернули. Кроме Мажилова, его слушает Жуйриктаев (прокурор г. Алматы).

Мажиллов обращается ко мне и просит разобраться в ситуации. (До этого, я не был вовлечен в процесс возврата пожарной автомашины, что доказывается показаниями Касимова и Мажилова).

Я подзываю Куанышкалиева и поручаю внести ясность в события – 20:03

В 20:05 час. подзываю Касимова (ДЧС), которому выговариваю почему пожарные не представились. На отрезках времени 20:08 и 20:18 Касимов поблагодарил меня, уходит на свое рабочее место. Пожарную машину вернули в пожарную часть, инцидент был исчерпан.

В процессе судья согласился с нами – «ПО ПОЖАРКЕ СОГЛАСОВЫВАЛОСЬ!».

Кроме того, в противовес голословным домыслам судьи в приговоре о пресловутом «навязывании» защита опираясь на показания Касимова, Куанышкалиева, Мажилова, Касыбаева, Джумагельдиева, видеозаписи в оперативном штабе (197 гейт и 202 накопитель проигнорированные судьей в приговоре) видеозаписи с камер наблюдения гостиницы «Казахстан» и данные телефонных соединений.

В судебном процессе Мажиллов подтвердил неоднократные рабочие доклады по оперативной обстановке от меня, и НЕ ДАВАЛ ПОКАЗАНИЙ В ЧАСТИ «НАВЯЗЫВАНИЯ» ЕМУ СИТУАЦИИ ПО ВОЗВРАТУ ПОЖАРНОЙ АВТОМАШИНЫ.

После допросов Касыбаева Р. (бывший руководитель ДЧС г.Алматы) и Касимова Ш. (начальник управления ДЧС г.Алматы) судья прокомментировал – «ДЧС ПОДТВЕРДИЛ ЖЕ ПРЯМО СКАЖУ».

В ходе исследования видеозаписи в АГОШ за 06.01.2022 года – судья резюмировал – «ПО БОЛЬНИЦЕ И ПОЖАРНОЙ МАШИНЕ ДОСТАТОЧНО. НЕ НАДО БОЛЬШЕ».

В очередной раз судья непоследователен в своих выводах-соглашаясь с защитой в судебном разбирательстве, в приговор вносит диаметрально противоположное, что прямо запрещено процессуальным законом.

1) Гостиница «Казахстан»

6.01.2022 г. 14-38 час.



Заезжает на парковку отеля, отобранный у радикалов пожарный автомобиль на парковку отеля.

2) Видео АГОШ (видеофайл «202 накопитель 8 гейт»): 06.01.2022 г. Время 15:03 час.

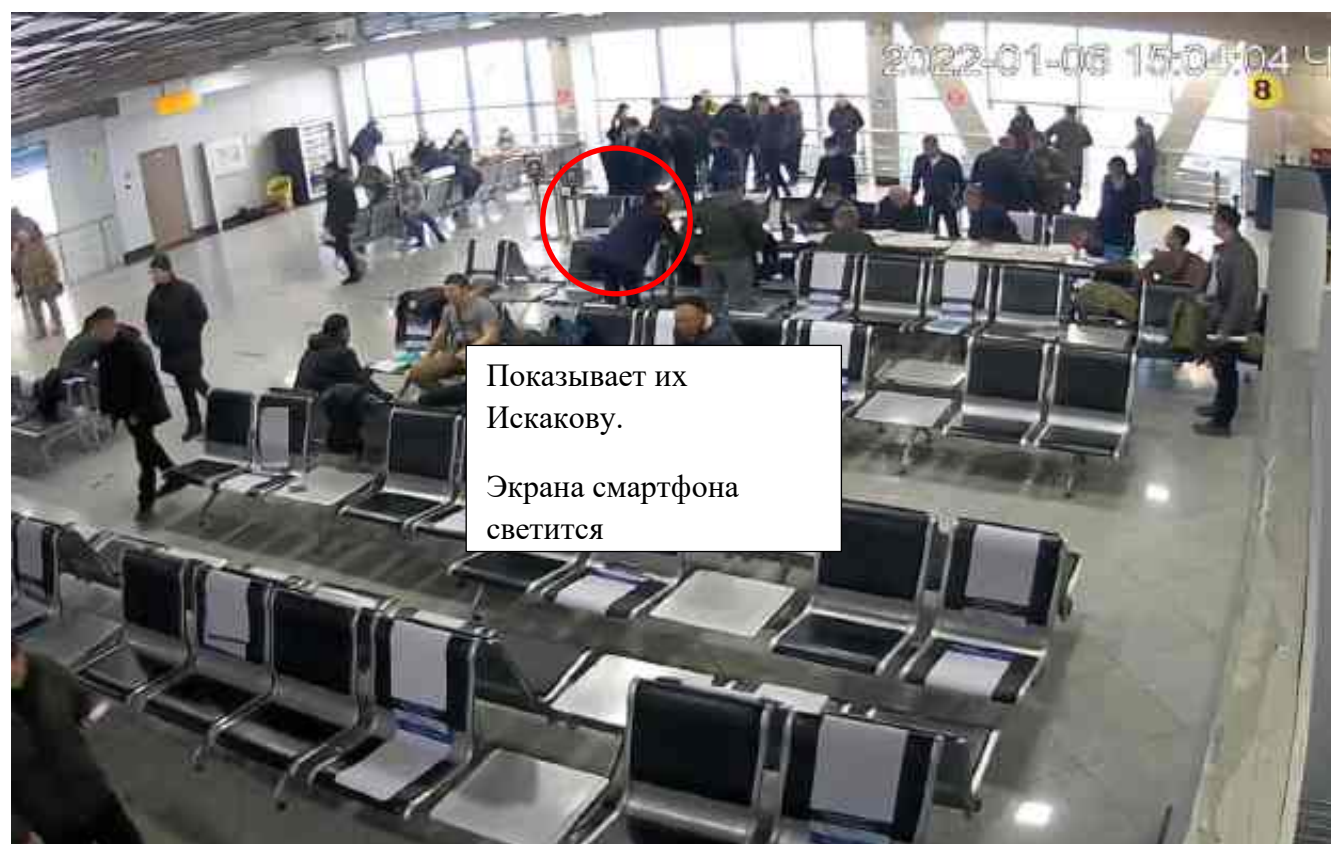
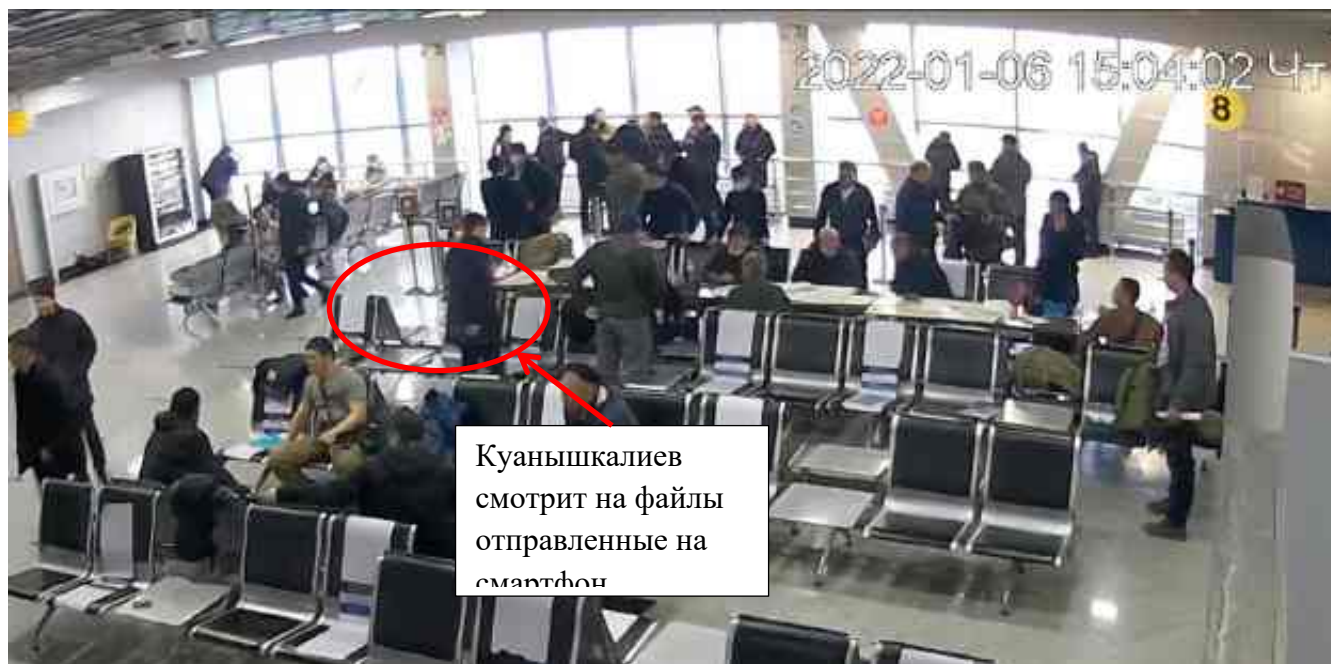


Куанышкалиеву позвонили на мобильный, он встает и направляется к Исакову, параллельно продолжая разговор по телефону

-06.01.2022 г. время 15:03:33 ч., входящий звонок Куанышкалиев Б.С. 7701111205 – базовая станция «г. Алматы, аэропорт Аксункар», 7787777777 Дуйсенов М.М.». Время разговора-34 сек.

Об отобрании пожарного транспорта поступает звонок сотруднику КНБ Куанышкалиеву от дружинника, что подтверждается данными по соединениям – билингам. (входящий звонок 34 секунды, том 291 стр.112

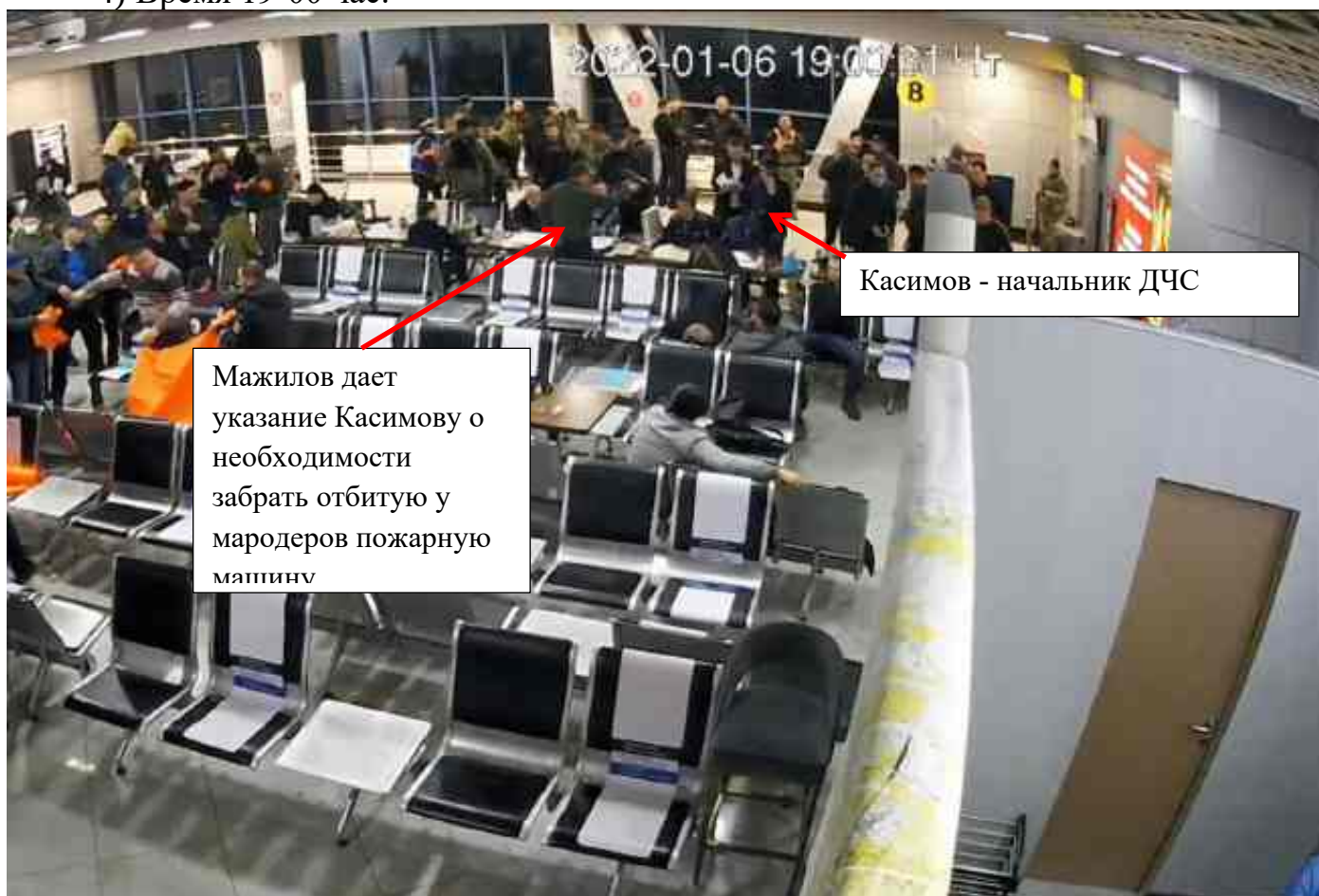
3) Скрин. Видео. Время 15:04 час.





Куанышкалиев докладывает Искакову в 15:04 час., который поворачивается и докладывает информацию руководителю оперативного штаба Мажиллову. Касательно пожарной автомашины, это был единственный доклад.

4) Время 19-00 час.



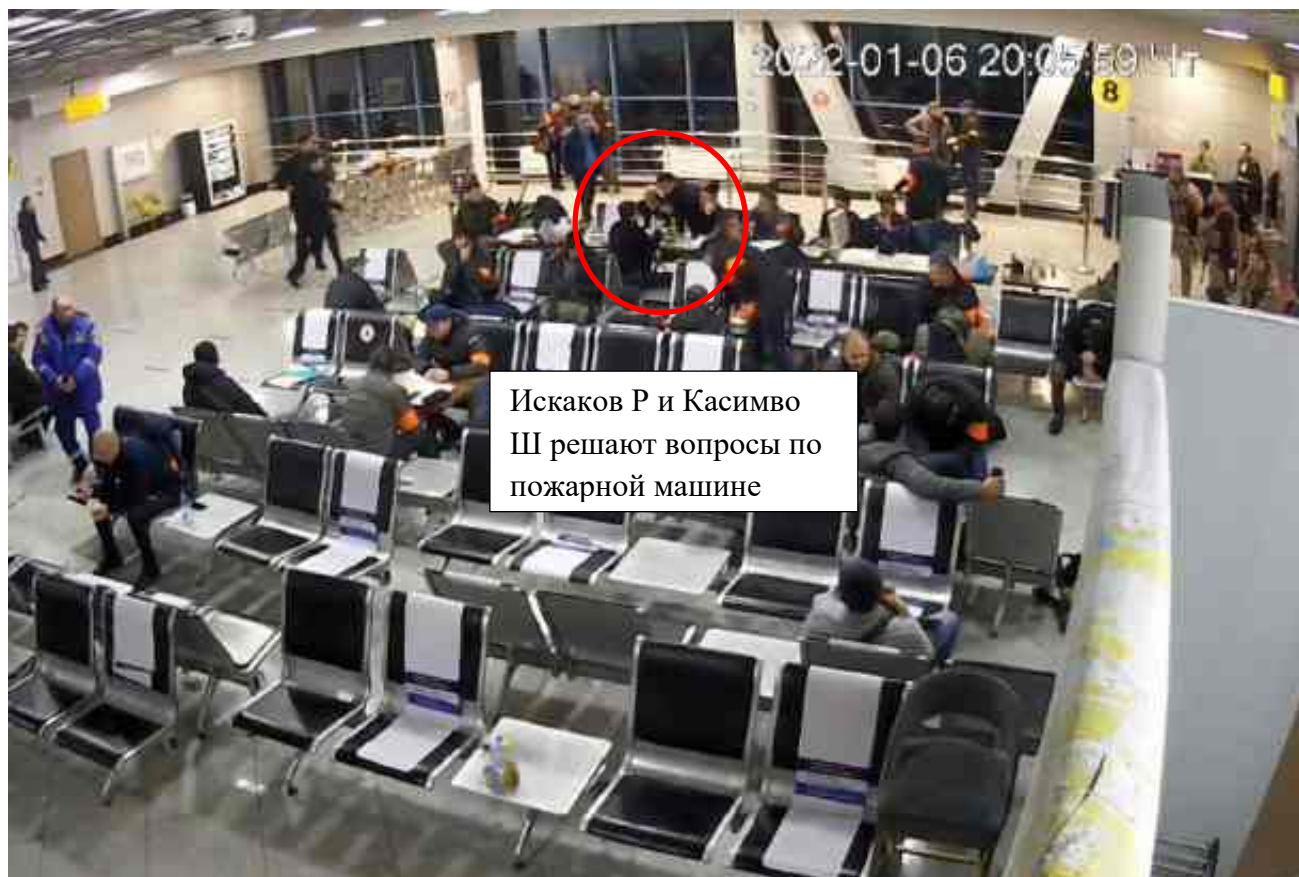
Мажиллов обращается к начальнику управления Департамента по чрезвычайным ситуациям Касимову, дословно «МОИ СОТРУДНИКИ ОТБИЛИ ПОЖАРНУЮ АВТОМАШИНУ И ЕЕ НУЖНО ЗАБРАТЬ В ГОСТИНИЦЕ «КАЗАХСТАН».

5) Время 19-58 час.



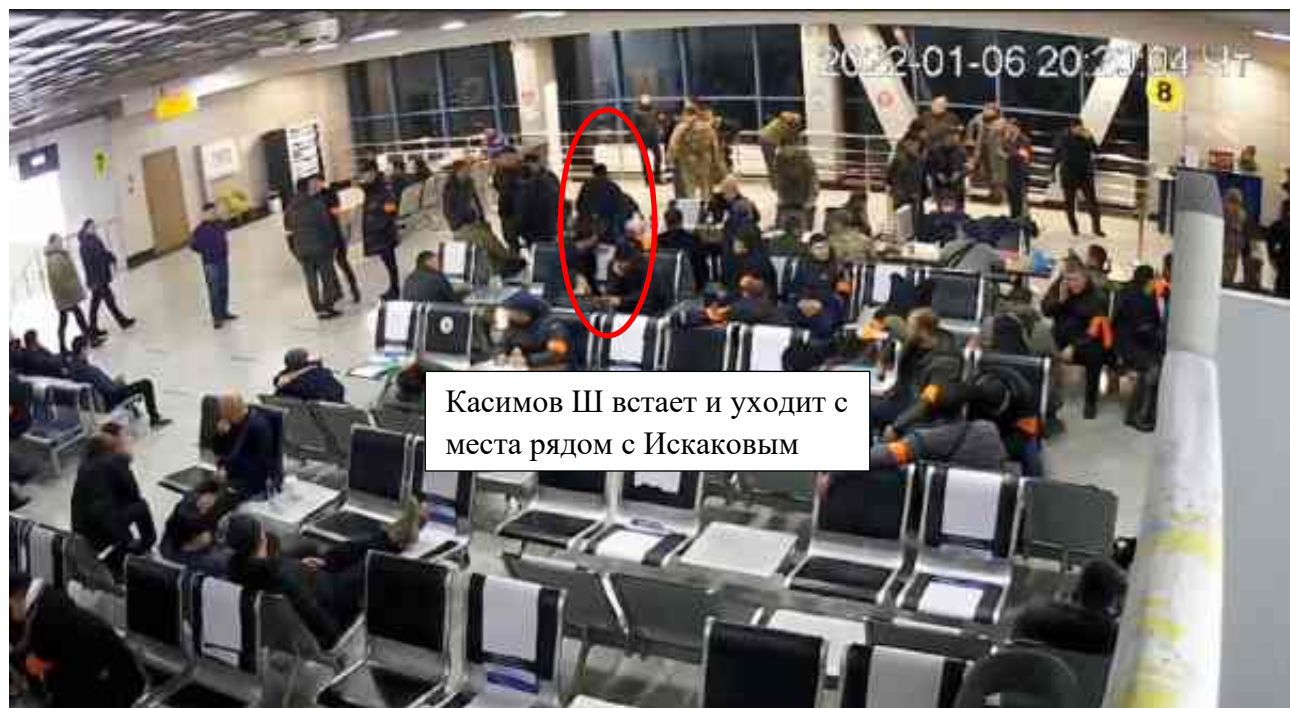
Касимов обращается в Мажиллову по ситуации с пожарной автомашиной.

6) Время 20-05 час.



По поручению Мажилова я (Искаков) разбирается по вопросу возврата пожарной машины, зову Касимова, упрекая его в том, что сотрудники противопожарной службы не представились дружинникам в гостинице «Казахстан».

7) Время 20:20 час.



Касимов благодарит и уходит на свое рабочее место в штабе.

Выводы в приговоре противоположны мнению судьи в процессе («ДУИС ПОДТВЕРДИЛ ЖЕ ПРЯМО СКАЖУ»), показаниям Мажилова (не показывал ничего о «навязывании») Касимова, видеодоказательствам (видеозаписи по оперативному штабу изъяты выемкой том № 287 л.д.129) – которые не включены в приговор, а также другим материалам дела, то есть не обоснованы.

- **ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ВЫЕЗДУ РЕБЯТ ИЗ ШЫМКЕНТА, ЯКОБЫ НА МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ**

Не состоятелен вывод судьи, что – «Джумагельдиев заранее подготовил резервные силы численностью более 100 человек в г. Шымкент, находившиеся под руководством Усенова А. Эти лица по первому требованию Джумагельдиева были готовы выехать в г. Алматы для участия в преступных действиях, что свидетельствует о заблаговременном и детально спланированной подготовке к организации массовых беспорядков».

Вопреки собственным пояснениям в процессе, судья дублирует автоматически псевдообвинение, их домыслы о некой резервной группе в г. Шымкент во главе с Усеновым А., численность более 100 человек, при этом не конкретизируя точное количество и данные этих лиц.

В процессе судья озвучил: «ЧИТАЛ ПОКАЗАНИЯ, КТО-ТО ГОВОРИТ 40 ЧЕЛОВЕК, КТО-ТО 50 ПРИЕХАЛО, ПО ОБВИНЕНИЮ 100! КАЛИЕВ С ДЕПУТАТАМИ МАСЛИХАТА ПРИЕХАЛ (!)... КТО-ТО С УСЕНОВЫМ».

По факту в уголовном деле не имеется никаких оперативных и исследованных в суде улик о существовании такого резерва.

Понимая абсурдность обвинения, судья констатировал-«ПО АЗС (авто заправочная станция) ВИДЕО К НАШЕМУ ДЕЛУ НЕ ПРИОБЩЕНО... У НАС ПО ОБВИНЕНИЮ, ЧТО ЧУТЬ НЕ ПО СИГНАЛУ ВСЕ СОБРАЛИСЬ НА ЭТОЙ ЗАПРАВКЕ. КАК БУДЕТЕ ДОКАЗЫВАТЬ?»

Защита с использованием, видеозаписей камер наружного наблюдения гостиниц «The Ritz Carlton Almaty» и «Казахстан» доказала, что 06.01.2022 года, в разное время, приезжают граждане, большая часть, которых лично не знакома с Джумагельдиевым А. и Усеновым А.

Общее количество приехавших 06.01.2022 года на парковку отеля «The Ritz Carlton Almaty» составило 57 человек (между отдельными возникали недопонимание и разногласия).

После исследования видеозаписи «The Ritz Carlton Almaty» судья резюмировал: «Я ПОНЯЛ СУТЬ. И ГРУППЫ САМОСТОЯТЕЛЬНО ПРИЕХАЛИ», что характерно противоположно выводам в приговоре.

Часть приехавших из г. Шымкент в гостиницу «Казахстан» (Ерманов, Берденов, Бекенов и др., имеющих высокое материальное положение) судья не стал допрашивать в судебном заседании, не мотивируя игнорируя удовлетворенное ходатайство.

Судья не предоставил возможность исследовать видеозаписи камер-наблюдения из АЗС ГазПромНефть (расположенной по трассе Шымкент – Алматы) за 05-06.01.2022 года, на которые ссылается в приговоре.

При этом, необходимость исследования в суде видеозаписи с заправки «Газпромнефть» признавал сам судья –«ПО «ГАЗПРОМ» ПОСМОТРИМ ЗАПИСЬ – ОНА ВАЖНА... ЗАПИСЬ ПО ЗАПРАВКЕ БУДЕТ ОБЯЗАТЕЛЬНО. СУДУ ЭТО ИНТЕРЕСНО».

Осознавая нелепость формулировки «численностью более 100 человек», судья требовал от гособвинения –«ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ НАДО ОТРАЗИТЬ, КТО ПРИЕХАЛ, В КАКОМ СОСТАВЕ, НА ЧЕМ!»

В конечном счете, запись в суде не была представлена и исследована, обвинение и суд не стали исправлять собственные нарушения.

Более того, обвинение отказалось от данного доказательства, буквально заявив: «НАМ ЭТА ЗАПИСЬ НЕ НУЖНА, У НАС ВСЕ ДОКАЗАНО...ОНА НЕ ОТКРЫВАЕТСЯ (!)».

Между тем видеозапись, изученная защитой самостоятельно, опровергает выводы судьи о сборе организованной группы под руководством Усенова А.

Она наглядно и достоверно подтверждает аргументы защиты – выезд не знакомых и безоружных ребят из Шымкента, и без участия Усенова А.

Уверенные в правомерности и законности своих патриотических действий они весь путь проехали на собственных зарегистрированных государственных регистрационных номерных знаках (в отличие от мародеров), то есть не скрываясь.

Не имея умысла участвовать в беспорядках, никто из прибывших не взял и не привез в г. Алматы легальное оружие.

Таким образом, доводы судьи, копирующие обвинение о вымышленной «резервной» преступной группе - опровергаются. (Приложение 22)

• ФАЛЬСИФИКАЦИЯ. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ «СЕВЕР», «САША» И «КУЛАГЕР»

Судья ссылается на показания свидетелей под псевдонимами «Север», «Саша» и «Кулагер», и заключает, что осведомлённость Джумагельдиева о предстоящих беспорядках, его активная роль в их организации, для которых была якобы создана банда вытекают из его действий.

Показания «Север», «Саша» и «Кулагер» сфабрикованы и противоречат реальным событиям. Судьей не проведен их анализ, сопоставление на достоверность и подтверждение другими доказательствами.

В судебном заседании Әмірбекұлы, Калиев и Баимбетов не подтвердили показания под вышеуказанными псевдонимами.

Они заявили о фальсификации показаний сотрудниками прокуратуры.

Калиев («Саша»), Баимбетов («Кулагер») пояснили, что подписали показания под давлением в результате обмана и угроз. С ними заключили процессуальные соглашения за которые потребовали крупные денежные вознаграждения (Баимбетов: «Лично следователю отдал 35 миллионов тенге, когда на «домашку» выходил, машину сестры продал. Сказали: «когда начнется суд еще 6 миллионов добавишь». Калиев: «Мы за это 65 миллионов тенге отдали. Доказательства есть!»).

ЗАЩИТА НАСТАИВАЛА НА ПРПВОВОЙ ОЦЕНКЕ ФАКТОВ КОРРУПЦИИ. СУД ОТКАЗАЛ.

Калиев и Баимбетов показали, что НЕ ПРИСУТСТВОВАЛИ на встречах Джумагельдиева А. с другими людьми в Дубаи, Стамбуле, Белграде и Алматы. Әмірбекұлы А., КАТЕГОРИЧЕСКИ ОТРИЦАЛ СВОИ ПОДПИСИ в протоколах допросах «Север» и процессуального соглашения, настаивая на их подделке.

В подтверждение своих показаний Әмірбекұлы А., Калиев и Баимбетов представили суду процессуальные соглашения, утвержденные 20.07.2023 года прокурором г.Алматы Жуйриктаевым который подлежал отводу от участия в уголовном деле, поскольку являлся свидетелем тех событий (6-7.01.2022 года Жуйриктаев находился в оперативном штабе, особняк его родителей в эти дни охраняли знакомые Джумагельдиева).

В ходе исследования материалов уголовного дела, защита доказала, что Калиев и Баимбетов не пересекали Государственную границу в даты, упомянутые в показаниях «Саша» и «Кулагер».

В сфабрикованных показаниях «Север», «Саша» и «Кулагер» главными зачинщиками беспорядков наряду с Масимовым и Абиш, названы Кулибаев и Ракишев, которые даже НЕ ДОПРОШЕНЫ по уголовному делу.

Из показаний Масимова следует, что в Дубаи ОАЭ он вылетал В ИЮНЕ ПО ПОРУЧЕНИЮ ПРЕЗИДЕНТА, в составе Правительственной делегации. Проводил встречи с наследным принцем, руководством арабских инвесторов, посещал Университет Искусственного интеллекта. По выдуманной версии встреча Масимова и Джумагельдиева якобы состоялась В АВГУСТЕ 2021 г., что свидетельствует о недостоверности и фальшивости показаний псевдонимов.

Масимов, знакомство и встречи с Джумагельдиевым отрицал, пояснив, что это могут подтвердить члены делегации, представитель КНБ в ОАЭ и сотрудники спецслужбы ОАЭ, которые обеспечивали сопровождение, визиты.

Допрошенный в суде С. Абиш отрицал личное знакомство и встречи с Джумагельдиевым за рубежом и в Казахстане.

Свидетелям под псевдонимом «Саша» и «Кулагер» приписали показания за 5.01.2022 г., тогда как они приехали в г. Алматы лишь 6.01.2022 г.

При обсуждении в судебном процессе ходатайства защиты судья относительно протоколов допросов «Север», «Саша», «Кулагер», пояснил: «Я НЕ ХОЧУ ЭТО ЧИТАТЬ. НАСТРОЕНИЕ ПАДАЕТ. ВЫ ССЫЛАЕТЕСЬ НА ПОКАЗАНИЯ СОТЫХ (в ходатайстве), А ЕСТЬ ЛИ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ИХ ПОКАЗАНИЯМ?».

Перед допросом «сотых», подсудимых без исключений удалили из судебного процесса, несмотря на ничтожность этой меры безопасности, поскольку заблаговременно Әмірбекұлы», Калиев», Баимбетов заявили о фальсификации показаний под псевдонимами, отказе от мер безопасности и коррупции прокуроров.

Смехотворность мер безопасности подтвердил судья: «ДАЖЕ ЕСЛИ ЭТИ ЛИЦА ГОВОРЯТ КТО ОНИ, СУД ДОЛЖЕН СОБЛЮДАТЬ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ». Ранее напротив, судья утверждал, что допрос в отсутствие подсудимых возможен только если они не были знакомы –«КОГДА ОНИ (ПОДСУДИМЫЕ) ЕГО ЗНАЮТ, ТАКИЕ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ – В ОТСУТСТВИИ ПОДСУДИМЫХ ЭТО БУДЕТ - ЧЕРЕЗЧУР.

Перед допросом Калиева-«Саша», оглашалось заявление об отказе от ложных показаний, снятии мер безопасности и намерении давать показания в обычном режиме, что не отражено в приговоре (Калиев: «ПОКАЗАНИЯ ОТ МЕНЯ ПОЛУЧЕНЫ ОБМАННЫМ ПУТЕМ, ПОД УГРОЗАМИ»).

Баимбетов-«Кулагер» также сделал заявление об отказе от показаний под псевдонимом, отказе от мер безопасности и даче показаний под своим именем. Он пояснил, что его обманули следователи, затем покинул судебное заседание (Баимбетов: «ТАКИХ ПОКАЗАНИЙ НЕ ДАВАЛ, НЕ ЧИТАЛ»).

Показания Баимбетова-«Кулагер» по указанию судьи не оглашались. Судьей произвольно истолкованы требования и даны распоряжения гособвинителю: «ОБВИНЕНИЕ, ЕСЛИ ВТОРОГО ПОДСУДИМОГО ТАКИЕ ЖЕ (показания), НЕ НАДО ЧИТАТЬ, ПРОСТО СКАЖИТЕ, ЧТО АНАЛОГИЧНЫЕ».

Судья заявил участникам процесса: «ОГЛАСИЛИ. ОДНИ НЕ СТАЛИ ОГЛАШАТЬ - ИДЕНТИЧНЫЕ» (В данном случае грубо нарушена еще «процедура судопроизводства»).

После возвращения подсудимых на судебное заседание, несмотря на ходатайства, показания, внесенные в протокол судебного заседания, данные в их отсутствие не оглашались. Не была предоставлена возможность задать вопросы допрошенным без них.

Достоверно установлено, что «Север», «Саша», «Кулагер» с заявлениями о наличии реальных угроз совершения насилия и иного уголовного деяния в отношении них не обращались, уголовных дел по таким фактам не регистрировалось.

Согласно Закона НЕ ДОПУСКАЕТСЯ вариативный допрос и под своим настоящим именем, и под псевдонимом.

Осознавая фальсификацию вышеуказанных показаний, судья восклицал при допросе защитой Калиева (3.12.2024 г. без псевдонима) –«ОТКУДА ОН МОЖЕТ ЗНАТЬ?»

Таким образом, исключается законность и допустимость вариативных допросов Әмірбекұлы «Север», Калиева «Саша», Баимбетова «Кулагер».

В судебном следствии судья опроверг достоверность показаний «Север», «Саша» и «Кулагер», разъяснив защите –«ПРЕЖДЕ ЧЕМ РАССМАТРИВАТЬ ОБ ЭТИХ ПОКАЗАНИЯХ: ОНИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПОДТВЕРЖДЕНЫ СОВОКУПНОСТЬЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ. ЭТО ПЕРВОЕ. ВТОРОЕ: ПОДТВЕРДЯТ ЛИ «СЕВЕР» СВОИ ПОКАЗАНИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ. Я УЖЕ ПРЕДРЕШИЛ!»

Тем более, нелегитимной является ссылка этого же судьи на данные показания в приговоре. (*Приложение 23*).

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ МАМИЕВА

Главным свидетелем обвинения выступил Мамиев (изобличённый в официальном провокаторстве и негласном сотрудничестве со спец службами), который на следствии и суде давал противоречивые и лживые показания, и был уличен совокупностью неоспоримых доказательств: видеозаписями, данными геолокации, биллингами телефонных соединений, показаниями свидетелей, СМС сообщениями и т. д.

Вранье Мамиева о двух кратковременных посещениях гостиницы «Казахстан» опровергается видеозаписями, на которых зафиксирован его приезд в указанную гостиницу 4 РАЗА: 1). 10–26 ч.; 2). 12-47 ч.; 3). 15-21 ч.; 4). 19-09 ч.

Ложь Мамиева, что он не видел и не контактировал с потерпевшими-мародёрами бесспорно изобличена видеозаписями: 13–08 ч. - 13-09 ч. После команды Мамиева начинается погрузка потерпевших-мародёров в грузовую автомашину. Процесс контролирует Мамиев.

В 15-23 ч. и 15–30 ч. Мамиев ЛИЧНО ОПРАШИВАЕТ ЗАДЕРЖАННЫХ, инициативно ОСМАТРИВАЕТ СОДЕРЖАНИЕ ИХ ТЕЛЕФОНОВ, что он отрицал в суде.

Вторая погрузка потерпевших-мародёров, о которой якобы Мамиев не знал, происходит ПРИ НЕМ в 15-59 ч.

При просмотре вышеуказанных видеозаписей с участием Мамиева судья согласился с защитой: «ПО МАМИЕВУ ДОСТАТОЧНО, МНЕ СИТУАЦИЯ ПОНЯТНА».

В 19-09 ч. зафиксировано, что Мамиев инициативно доставляет в гостиницу «Казахстан» образец продуктового набора и загруженную продуктами автомашину «JAC», которая по его команде разгружается в 19-13 ч.

Кроме того, продемонстрирована видеозапись погрузки в автомашину продуктов на ТОО «ТЕZCO TRADE», где присутствовал Мамиев, который это отрицал.

Фактаж удостоверяет судья: «МЫ СМОТРЕЛИ ЗАПИСИ. СЕЙЧАС СМОТРЕЛИ, ЧТО МАМИЕВ САМ ПРИСУТСТВОВАЛ ПРИ ПОГРУЗКЕ ПРОДУКТОВ».

Настаивая на лжесвидетельстве Мамиев утверждал, что во 2-й раз не заходил в гостиницу «Казахстан», прошел в туалет и покинул помещение.

В противовес исследован фрагмент видеозаписи в 19–11 ч., на котором Мамиев демонстрирует образцы продуктов и садится рядом с Джумагельдиевым.

Сопоставляя видеозаписи защиты и ложь Мамиева судья сделал заключение: «ЕГО ПОКАЗАНИЯ ПРОТИВОРЕЧАТ ВИДЕО, ПРЯМО ГОВОРЮ. У МЕНЯ КАРТИНКА СЛОЖИЛАСЬ».

Помимо видеозаписей заведомо ложные показания Мамиева противоречат сведениями по геолокации его телефона: «+7 701110841», который в вышеуказанное время позиционировался в гостинице «Казахстан».

Обман Мамиева (якобы узнал о потерпевших-мародёрах от Закан Ж.) изобличил начальник службы безопасности Закан Ж., который в суде показал, что выделить машины и доставить людей в ТОО ему поручил Мамиев (дословно: «ПРЯМОЕ УКАЗАНИЕ МАМИЕВА. С НАЧАЛА СКАЗАЛ ОТПРАВИТЬ ТУДА «ЖАКИ». НАПРАВИЛИ В КАЗАХСТАН. ТАМ ОСТАВИЛИ. НА НИХ ДОСТАВИЛИ ЛЮДЕЙ»).

Закан Ж. пояснил, что Джумагельдиев показывал Мамиеву вещество, которое «они (потерпевшие-мародёры) нюхали или кололи и становились зомби». Также, Мамиев дал ему указание собрать продукты и сопроводить машины в гостиницу «Казахстан», пояснив, что это для нуждающихся, так как в г. Алматы были беспорядки и магазины не работали.

Свидетельства Закан Ж. в судебном следствии подтвердил Мурашкин В., который пояснил, что указания по доставлению людей Закан получил от Мамиева, последний же это отрицал.

Роль Мамиева в организации перевозки потерпевших-мародёров раскрывают его телефонные соединения с Шитимировым, которому он указывает маршрут и адрес (14-02 ч., 14-18 ч., 14-22 ч., 14-49 ч.).

При осмотре соединений Мамиева установлены 77 СМС сообщений с Искаковым (в деле 19), свыше 50-ти с Куанышкалиевым (в деле ни одного) и 285 соединений с Дуйсеновым (в деле нет ни одного).

Подводя итоги исследования материалов по Мамиеву судья объявил «ПО ХРОНОЛОГИИ ВИДЕО ПОСМОТРЕЛИ РОЛЬ МАМИЕВА».

Учитывая значительный объем документов в отношении Мамиева, а также приведенные выводы судьи в судебном разбирательстве, предположение последнего о том, что «МАМИЕВ ДОБРОВОЛЬНО ЗАБЛУЖДАЛСЯ» - смехотворны и не выдерживают критики, дискредитируют правосудие.

Мамиев. Балл рум.Камера 06. 06.01.2022 г.

1) Время 12:55 час.

Мамиев пришел, обнимается с Джумагельдиевым А.



Мамиев подходит к Джумагельдиеву (с его слов не заходил во внутрь, лишь сходил в туалет, ушел).

2)Время 13:03час.

Водитель Мамиева открывает двери автомашины «Яс» перед погрузкой потерпевших, о которой он якобы не знал, поскольку с его слов потерпевших уже вывезли.



4) Время 13:08 час.



Мамиев и его охранник заглядывают внутрь «Яс» перед погрузкой потерпевших, о которой он якобы не знал, поскольку с его слов потерпевших уже вывезли.

5) Камера 6 Время 15:23 час.



Мамиев и его охранник у потерпевших (Утверждал, что не видел задержанных).

Камера 10. Время 15:25 час.



Мамиев осматривает телефон и затем идет с телефоном к задержанным.

Время 15:32 час.



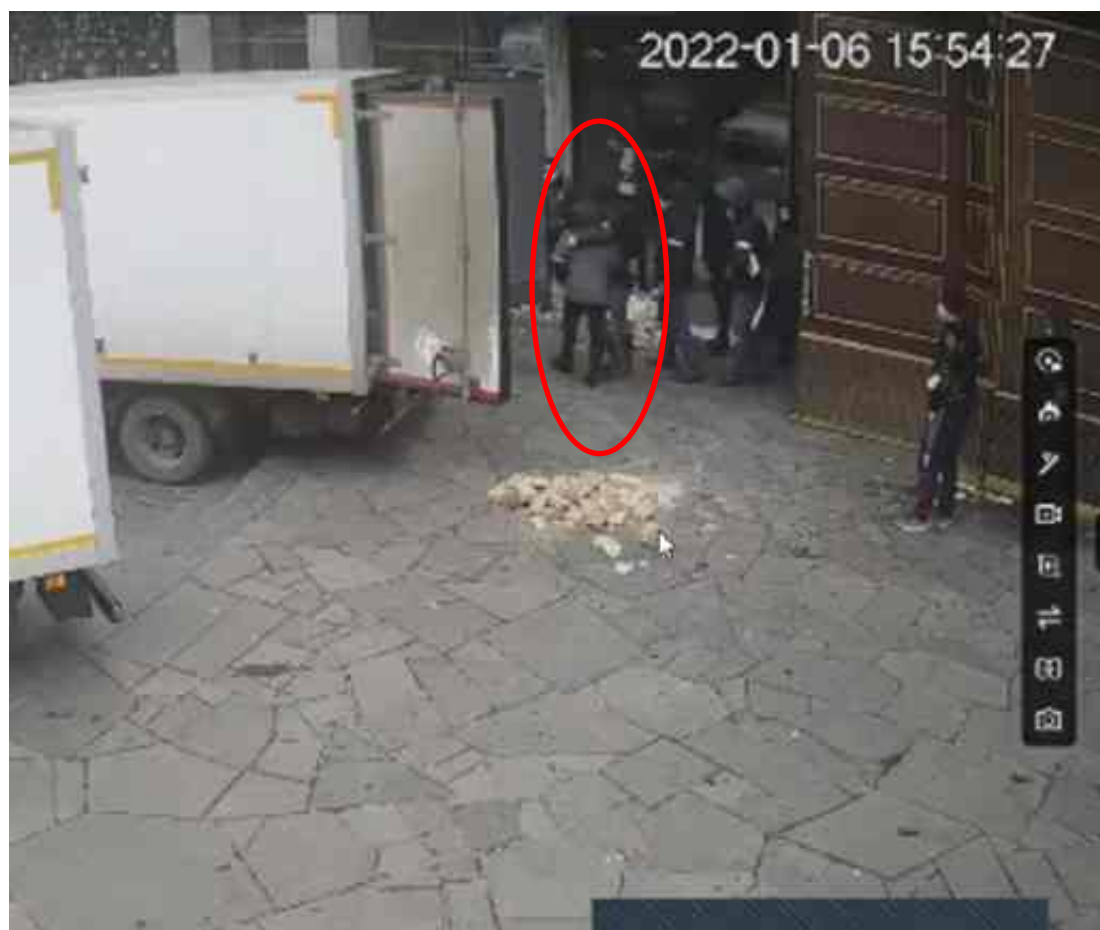
Мамиев садится рядом с Джумагельдиевым, что он отрицал, то есть лжесвидетельствовал. Пребывание, контакты с потерпевшими, осмотры их телефонов.

Время 15:50 час.



Мамиев осматривает изъятые психотропные вещества (заменители наркотиков, изъятые у задержанных). Тоже отрицал.

Время 15:54 час.



Мамиев выходит, обнимается с водителем

Время 19:09 – 19:10 час.



Мамиев прижимает руку к сердцу.



Его сотрудник демонстрирует образцы продуктового набора, которые будут раздавать дружинники и которые Искаков якобы навязывал Мажилову для героизации Джумагельдиева А. 07.01.2022 г., то есть через сутки после событий.

Мамиев отрицал факт приезда и все эти обстоятельства.

• **ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ АМАНДЫКОВА И МУХТАР**

Без оценки и анализа с целью выявления достоверных сведений о фактах, правильно отражающих обстоятельства дела, судья оперирует в приговоре заведомо ложными показаниями Амандыкова и Мухтар.

Так судья, не скрывая предвзятость и бездоказательный субъективизм и внес в приговор вывод «Признание вины Амандыковым и Мухтар подтверждается, а отрицание вины, остальным подсудимыми (42 человека) опровергается».

Допуская очевидное противоречие, на которое указала защита, судья делает катастрофически неправильный вывод вразрез его же приговору. А именно:

- Ссылаясь на анализ базовый станций телефона Амандыкова судья утверждает, что с 00-24 час до 01-28 час 05.01.2022 г. последний находился в отеле «Ritz Carlton Алматы». Однако, по приговору в 01-27 час. Амандыков совершает кражу в магазине «ХАЙТЕК» (ул. Наурыз Батыра 49/61 г.Алматы).

- Судья утверждает, что с 01-35 час. до 02-35 час. 06.01.2022 г. Амандыков находился в отеле «Ritz Carlton Алматы». Однако, по приговору в 02-30 Амандыков обворовывал магазин «Сулпак» (пр-т Суюнбая 2/9 г. Алматы).

- Аналогичное несоответствие в приговоре допущено судьей Аширбековым по отрезкам времени с 03-24 час. до 03-57 час. и с 04–17 час. до 04- 53 час. 06.01.2022 г., так как в это время Амандыков «используя в качестве орудия металлическую кувалду путем взлома проник в магазин «Patek Philippe» (ул. Балгембай батыра, 125 г. Алматы).

Предубежденный в виновности судья игнорирует подчистую показания 42 подсудимых, основываясь исключительно на показаниях единственного мародера Амандыкова (который «материализовался» одновременно в двух и более местах по тексту приговора).

Общеобязательный, Уголовный Закон устанавливает, что «Обстоятельства, признанные установленными на основе доказательств и указанные в одном и том же процессуальном акте (приговоре, постановлении), не должны ПРОТИВОРЕЧИТЬ ДРУГ ДРУГУ».

Не внесены в приговор – купированы (вырезаны) показания осужденного Баймамирова изобличающие Амандыкова – «У Айбека был пистолет. Свой пистолет серебристого цвета и 1 граната. Они были в барсетке, барсетку носил Нурдаулет-его племянник. Еще Айбек показывал 2 автомата.

Характеризуя Амандыкова Баймамиров пояснил-«Смотря как Айбек ходил- ему никто указаний не давал. Он сам себе указания дает».

Показания Баймамирова подтвердил осужденный Мусаев, который свидетельствовал –«пистолет и гранату у Амандыкова видел».

Указанного родственника Амандыкова, о котором судья говорил – «Я помню», в суд не вызывали, не допросили, к ответственности не привлекли, хотя он совершал те же действия, что и осужденные (водил потерпевших в «The Ritz-Carlton Almaty»).

Лояльность следствия и суда к Амандыкову объясняется договоренностью с ним оговорить других осужденных.

Наряду с этим Амандыков оказывал услуги следствию по склонению осужденных к ложным показаниям, в изоляторе, где ему обеспечили привилегированные условия, свободное перемещение и доступ к осужденным.

Из допроса осужденного Шинтимирова следует что – «в изоляторе я встретил Амандыкова. Ночью он вывел меня из камеры на прогулку. Он сказал, чтобы я дал признательные показания, какие нужно и согласился по «сотой» программе. Потом пришли сотрудники – они требовали чтобы я дал показания на Джумагельдиева».

Дополню, что Баймамиров опроверг ложь Амандыкова, который якобы видел потерпевших в отеле – «возить продукты в Ritz – такого быть не может. На тот момент совершал кражи, не заезжали в Ritz. Задержанных не видел».

Следует отметить, что судья запретил защите задавать вопросы Амандыкову, опасаясь раскрытия фальсификации его показаний.

Вторым якобы благонадежным свидетелем является подсудимый Мухтар, который будучи зависимым от прокуроров безотказно лжеопознавал любого, независимо от реальных фактов.

Его зависимое положение четко прослеживается по процессуальным документам в деле. Мухтар – единственный при идентичном обвинении находился на подписке о надлежащем поведении. При этом, Мухтар под данной мерой пресечения совершил преступление «хулиганство», жертвой которого стал убитый из огнестрельного оружия парень. Преступления Мухтар квалифицированы по п.1 ч.3 ст. 293 УК РК. Фактически, прокуроры повинны в этом преступлении и смерти, способствовали его совершению, «заигравшись» с Мухтар. Тем не менее, прокуроро-мухтарское сотрудничество продолжалось далее.

Мухтар якобы изобличил Кожаева, опознал по внешности пояснив, что видел его в 14-30 час. - 15-00 час. 06.01.2022 г. в гостинице «Казахстан».

На этом основании Кожаева арестовали. Фактически из показаний Кожаева, геолокации его телефона и видеозаписи камер наблюдения установлено, что Кожаев пришел в гостиницу не ранее 16-06 час 06.01.2022 г. Разыгравшаяся гипнофантастическое воображение Мухтар и прокуроры выразилось в других многочисленных лжесвидетельствах.

Жертвами козней и совместной клеветы прокуроров кроме Кожаева стали Әмірбекұлы, Шинтемиров, Ендыбаев, Бекетов, Тұтқабеков и многие другие подсудимые, в отношении которых «смастерили» ложные показания, принятые на веру судьей.

Прокуроры и судья скрыли, что Мухтар находился в эпицентре беспорядков, без подсудимых. Его изобличает геолокация время: 18:38:52 до 18:46:43 г. Алматы ул. Желтоқсан 181, и 19:19:15 (время захвата и поджога резиденции). По этим обстоятельствам он не допрашивался обвинением и судьей.

Помимо вышеуказанных грубейших и существенных нарушений уголовно – процессуального законодательства судьей допущены и другие многочисленные и неприемлемые с точки зрения законности и обоснованности исключая допустимость и достоверность показаний Амандыкова и Мухтар.

• **НЕПОЛНОТА И ОДНОСТОРОННОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

ОДНОСТОРОННИМ, НЕПОЛНО ПРОВЕДЕННЫМ ПРИЗНАЕТСЯ СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ, которое оставило невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное разрешение дела.

Судебное следствие признается не полным во всяком случае, когда по делу не были допрошены лица, чьи показания имеют существенное значение для дела, не проведены экспертизы, не были истребованы документы, вещественные доказательства, имеющие существенное значение.

Ярким доказательством неполноты судебного разбирательства допущенного судьей является упоминание в описательной части приговора коменданта г. Алматы Таймерденова, 1-го заместителя начальника ДКНБ по г.Алматы Алимжанова И., заместителя начальника 3-го Управления ДКНБ по г.Алматы Жуманова, которых несмотря на ходатайства защиты В СУДЕ НЕ ДОПРАШИВАЛИСЬ, их показания НЕ ОГЛАШАЛИСЬ.

Описательно-мотивировочная часть приговора ДОЛЖНА СООТВЕТСТВОВАТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, ИССЛЕДОВАННОМ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ.

В судебном разбирательстве все доказательства подлежат ИССЛЕДОВАНИЮ. Суд ДОЛЖЕН заслушать показания свидетелей.

Следует отметить, что судья изначально удовлетворил ходатайство о допросе Алимжанова: «АЛИМЖАНОВ БУДЕТ ДОПРОШЕН».

Суд скоропостижно окончил судебное следствие собственным решением: «ВСЕ ХОДАТАЙСТВА О ДОПРОСЕ СВИДЕТЕЛЕЙ – ОТКАЗАТЬ», без указания оснований отказа.

Приговор в этой части построен на предположениях судьи и неограниченном воображении.

Свидетельством неполноты судебного следствия являются взаимоисключающие решения судьи о допросах свидетелей по ходатайствам защиты:

- по бывшему Министру МВД Тургумбаеву (отрицал покровительство спецслужб Джумагельдиеву), переписывался с ним накануне 17.12.2021 г., подтвердил, что 05.01.2022 г. просил Абиша спасти полицейских в акимате г. Алматы.

Судья по этому свидетелю заявил: «ПО ТУРГУМБАЕВУ – ОТКРЫТОЕ ХОДАТАЙСТВО».

По допросу журналиста Казачкова (встречался и фотографировал Джумагельдиева в декабре 2021 г. в Ритце).

По этому свидетелю судья заявил: «ПОСЛЕ ДОПРОСА ПОДСУДИМЫХ БУДЕМ РЕШАТЬ».

По свидетелю Бердикожяеву М. (больница очевидец) судья заявил: «ПОТОМ УЖЕ РЕШИМ ПО НЕМУ».

По Масимову, Садыкулову, Осипову (руководство КНБ на декабрь-январь 2021–2022 гг.. судья заявил «ОТКРЫТОЕ. ПОСЛЕ ВАШИХ ДОПРОСОВ ВЕРНЕМСЯ К ЭТОМУ».

По Сагинтаеву (бывший аким г. Алматы), Бабакумарову (бывший зам акима г. Алматы, участвовал в работе оперативного штаба, созванивался с Османовым и Кудайберген, одобрил создание дружин и борьбу с мародерами) судья пояснил: «ОТКРЫТОЕ, БУДУТ ДОПРОШЕНЫ ЧЛЕНЫ ОПЕРАТИВНОГО ШТАБА».

По бывшему криминалисту ДП г. Алматы Шадикешеву (принимал участие в осмотре места происшествия по Джумагельдиеву) судья заявил: «С УТРА ШАДИКЕШЕВА ДОПРОСИМ. Судья добавил: «ПО ШАДИКЕШЕВУ ТРЕБОВАНИЕ НАПРАВЛЕНО НА ПОНЕДЕЛЬНИК». В судебном следствии Шадикешев допрошен НЕ БЫЛ.

По Ерманову, Бекенову и Берденову (прибыли из г. Шымкент в гостиницу «Казахстан» 06.01.2022 г., находились вместе с подсудимыми) судья заявил: «ПО ЕРМАНОВУ – РАЗРЕШЕНО, ПО БЕКЕНОВУ, БЕРДЕНОВУ ВОПРОС ОТКРЫТЫЙ. ПОСЛЕ ДОПРОСА ПОДСУДИМЫХ».

По начальнику управления криминальной полиции по г. Астана Демидову (летом 2021 г. доставлял для беседы Джумагельдиева в полицию г. Астана) судья заявил: «МЫ К ЭТОМУ ХОДАТАЙСТВУ ЕЩЕ ВЕРНЕМСЯ».

По Жуйректаеву (бывший прокурор г. Алматы), Кулебаеву Т. и Назарбаевой Д. (указаны в допросах) судья пояснил: «ПОСЛЕ ДОПРОСА ПОДСУДИМЫХ ВЕРНЕМСЯ».

ПО ДОПРОСУ Биялова (знакомый Сапарова Б.) судья пояснил: «ПОСЛЕ ДОПРОСА СТАВЬТЕ ВОПРОС О ДОПРОСЕ БИЯЛОВА. ЭТО СВЯЗАНО С ПРИЕЗДОМ В Г. АЛМАТЫ, СВЯЗАНО С ЯНВАРСКИМИ СОБЫТИЯМИ. Я ВАС НЕ ОГРАНИЧИВАЮ».

По допросу сотрудников прокуратуры Ракишева, Абдибаева и Молгажан (находились в оперативном штабе, видели всех потерпевших, водворили в следственный изолятор) судья пояснил: «ПОКА ОТКРЫТОЕ».

Остались не рассмотренными и не разрешенными ходатайства защиты о допросах важных свидетелей защиты Амантаева (т.50 л.д.107-112;121-124), который видел Джумагельдиева и Кудайберген на площади Республики, (указал, что оружие, отобранное у мародеров, выбросили, но его подобрал Амандыков).

Осталось не рассмотренным ходатайство о допросе сотрудников Антикоррупционной службы по г. Алматы и военнослужащих, охранявших и доставивших потерпевших в оперативный штаб – 7.01.2022 г.

По допросу Мамутова, Жалилова и Резникова (находились в гостинице «Казахстан») судья заявил: «ОТКРЫТЫЙ. ПОСЛЕ ПРОСМОТРА ВИДЕО И ДОПРОСА ПОДСУДИМЫХ».

По допросу Касиманова (следователь, сфальсифицировавший протокол осмотра места происшествия) судья заявил: «ОТКРЫТЫЙ. ПОСМОТРИМ ПО ДОПРОСУ».

Судья неоднократно создавал видимость перед защитой создания равных состязательных условий для участия в суде. Так, он обещал, что «ПОСЛЕ ДОПРОСА ПОДСУДИМЫХ БУДЕМ СМОТРЕТЬ КОГО БУДЕТ НАДО ДОПРОСИТЬ. КОГДА БУДЕТЕ ЗАЯВЛЯТЬ ДОВОДЫ О ДОПРОСЕ – ДЕТАЛЬНО. ВЕРНЕМСЯ К ЭТОМУ ВОПРОСУ ПОСЛЕ ДОПРОСА ПОДСУДИМЫХ. ПО ДОПРОСУ СВИДЕТЕЛЕЙ ЗАЩИТЫ -ПОСЛЕ ОБСУДИМ».

Судья, вновь и вновь усугубляя обман защиты заверял: «СВИДЕТЕЛИ ЗАЩИТЫ – ПОСЛЕ ВАШИХ ДОПРОСОВ. У МЕНЯ СЕЙЧАС ЗАДАЧА РАЗОБРАТЬСЯ В НЕСТЫКОВКАХ ОБВИНЕНИЯ И ВИДЕО. ВСЕ СВИДЕТЕЛИ ЗАЩИТЫ ПОСЛЕ ДОПРОСА ПОДСУДИМЫХ, БУДЕМ ВНИКАТЬ И РАЗБИРАТЬСЯ».

После многочисленных пустословий и процессуального обмана, воспользовавшись доверием защиты 12.12.2024 г., судья спешно объявил об окончании судебного следствия, немотивированно не разрешив ходатайства защиты о допросе свидетелей, в тот же день приступив без предварительного объявления, к прениям.

Отрицательно на полноте следствия сказались не истребования судьей служебных материалов в КНБ (о командировках Искакова в г. Шымкент; литерных рабочих и других дел, материалов в отношении Искакова, Джумгельдиева и других дел за период с 16 12. 2021 г. по 08.01.2022 г. ; о мероприятиях по линии борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, в том числе базы специального назначения «Южное» МВД РК на декабрь 2021 г.; сведения ситуационного центра КНБ РК за 01-08.01.2022 г., включающие информационные ресурсы г. Алматы; материалов КНБ – 2 информации в адрес администрации Президента и Президента РК; протокола заседаний Правительства РК по ВСК с участием заместителя Председателя КНБ РК Д. Ергожина от 02.01.2022 г. «относительно ситуации в г. Жанаозен и митингах, в связи с повышением стоимости сжиженного газа» и т.д.

Не были истребованы и изучены материалы наружного наблюдения за период с 17 по 25.12.2021 г. которые велись департаменте полиции по г. Алматы за Джумагельдиевым и его окружением.

Грубо нарушая требования Закона, судья не разрешил законно и надлежащим образом соответствующие ходатайства защиты, придумав произвольную формулировку «ОСТАВИТЬ ОТКРЫТЫМ».

Нормы уголовно-процессуального закона предусматривают, что судья в порядке и сроки (непосредственно после заявления ходатайства, при невозможности в течение 3-х суток) «ДОЛЖЕН РАССМОТРЕТЬ КАЖДОЕ ХОДАТАЙСТВО УДОВЛЕТВОРИТЬ ИЛИ ВЫНЕСТИ МОТИВИРОВАННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОТКАЗЕ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ХОДАТАЙСТВА».

Вместе с тем, судья не разрешил свыше 50 ходатайств, пренебрегая требованиями о порядке окончания следствия.

Примечательно, что незамедлительно заявленное ходатайство защиты цинично и неправомерно прерваны фразой судьи: «СУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ ОКОНЧЕНО».

Немыслимо, что судья после этого обвинил защиту в злоупотреблении процессуальным правом.

• ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЗАЩИТЫ НЕ УКАЗАННЫЕ В ПРИГОВОРЕ

В неправосудном приговоре, не отражающем фактический ход и результаты судебного процесса, длившегося - 1,4 года, судья не привел фрагменты видеозаписи с камер наблюдения The Ritz-Carlton Almaty и гостиницы «Казахстан», демонстрировавшийся защитой, о которых сам твердил: «ОСОБЕННОСТЬ ДАННОГО В

ТОМ, ЧТО ВСЯ ХРОНОЛОГИЯ У НАС ЕСТЬ НА ВИДЕО. ОСОБЕННОСТЬ ЭТОГО ДЕЛА – ЕСТЬ ВИДЕО».

Неправомерность такого избирательного, одностороннего подхода закрепляется в том, что именно видеозаписи защиты использовались при допросах свидетелей и потерпевших. Об этих видеозаписях, опровергающих обвинение и приговор, сам же судья говорил: «КОГДА Я УВИДЕЛ, ЧТО МНОГО НЕСООТВЕТСТВИЙ, Я САМ ЗАИНТЕРЕСОВАН. ОБВИНЕНИЕ, СМОТРИТЕ ЗАПИСЫВАЙТЕ. МНЕ ВООБЩЕ НЕ ПОНЯТНО, КАК МОГУТ БЫТЬ ТАКИЕ НЕСОСТЫКОВКИ».

В приговоре судья не указал ни слова о записях камер наблюдения, изъятых в аэропорту г. Алматы, где 06-07.01.2022 был развернут Алматинский городской оперативный штаб.

Данные видеозаписи (197 гейт, 202 – накопитель) уничтожают небылицы судьи в приговоре. При этом судья не находится в заблуждении относительно доказательственной важности и значения этих видеозаписей: «ПО АГОШ ВАШУ ЛОГИКУ ПОНИМАЮ. КАЖДЫЙ КОНТАКТ С ДЕТАЛИЗАЦИЕЙ. ПО БОЛЬНИЦЕ И ПОЖАРНОЙ МАШИНЕ НЕ НАДО БОЛЬШЕ. МНЕ ОТ ВАС НУЖЕН АНАЛИЗ ВИДЕО АГОШ. КОГДА И С КЕМ ПО ТЕЛЕФОНУ ГОВОРИТЕ. ВСЕ ВЫТЕКАЕТ ИЗ АГОШ».

ГРУБЕЙШИЕ НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПОВ ЯЗЫКА СУДОПРОИЗВОДСТВА

Восемнадцать подсудимых заявили, что не владеют полностью и в достаточной мере русским языком, на котором велось судопроизводство и судоговорение.

Согласно ст.14 п.2 Международного пакта о гражданских и политических правах (ратифицирован ЗРК № 91 от 28.11.2005 г.) – каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения, как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

а) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявленного обвинения.

б) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде или не говорит на этом языке.

Применение принципа языка судопроизводства является правовой гарантией обеспечения защиты прав и свобод лиц, участвующих в судебном процессе.

Однако, судьей, вышеуказанным 18 – ти подсудимым, не был обеспечен синхронный перевод главного судебного разбирательства. Были проигнорированы требования Закона о языке судопроизводства, и он превратил подсудимых в удобно безмолвных статистов – наблюдателей, не могущих полноценно реализовать свои права.

С аргументами защиты об отсутствии переводов части уголовного дела, при исследовании которого судья соглашался: «Я СМОТРЮ ТАМ НЕ ВСЕ ПЕРЕВОДИЛОСЬ».

Относительно повсеместности и количества таких процессуальных упущений, на которые акцентировало внимание, защита судья заключил: «ЯЗЫК СУДОПРОИЗВОДСТВА ЭТО ВСЕ СИСТЕМАТИЧЕСКИ . ОДНО И ТО ЖЕ ПОВТОРЯЕТСЯ. ВО МНЕ УЖЕ СИДИТ. НИЧЕГО НОВОГО НЕТ».

Защитой наглядно доказано, что не переводились важнейшие процессуальные решения, что свидетельствует о нелегитимности производства по делу и нарушениях права на защиту подсудимых.

Судья лицеизрел и удостоверил такие многочисленные факты, пояснив: «ВЫ ПОЛЖНЫ ГОВОРИТЬ, ЧТО НЕ ПРЕДОСТАВИЛИ ОДНОВРЕМЕННО С ПЕРЕВОДОМ».

Касательно не переведённых заявлений, ходатайств, жалоб и других обращений подсудимых, приобщенных к делу, судья высказался: «ЕСТЬ НЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ, НУ НЕТ ПЕРЕВОДА И НЕТ ПЕРЕВОДА КАКОЙ РЕЗУЛЬТАТ, ПОГОДУ НЕ СТРОИТ».

Зафиксированы непереведённые материалы уголовного дела в томах 8,27,29,32,33,36,54,57,59,62,63,66,71,72,79,96,145,150,191,192, 193 и других.

26.06.2024 г. на вопрос судьи: «БЕКЗАТ (гособвинитель) ГДЕ ПЕРЕВОД»? Последний только пожал плечами.

Вопиющим нарушением протокола языка судопроизводства явилось оглашение в судебном заседании обвинения (описательно-мотивировочной части) нового обвинительного акта и новой формулировке обвинения) на русском языке без перевода на казахский язык, что однозначно лишило подсудимых, не владеющих избранным языком судопроизводства понимать сущность, характер и пределы без того не конкретного обвинения.

Существенным нарушением уголовно-процессуального закона признается нарушение принципов уголовно-процессуального кодекса, допущенных досудебного расследования и при судебном рассмотрении дела.

«Приговор подлежит отмене во всяком случае, если в суде нарушено право подсудимого пользоваться родным языком, или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика.

27.01.2025 г. судьей не был обеспечен перевод вслух переводчиком ПРИГОВОРА на казахский язык, что завершает логически череду нарушений им принципов языка судопроизводства.

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ СМАГУЛОВУ

Приговор это правосудие навыворот – фальсификация и саботирование Закона, в целях поддержания обвинительного нарратива преднамеренно искажены показания потерпевших.

В приговоре, в целях поддержания обвинительного нарратива преднамеренно искажены показания потерпевших.

В отличие от искаженных показаний в приговоре: «у данных лиц было оружие, а именно: ружья, автоматы, пистолеты и охотничьи ножи», потерпевший Смагулов в действительности показал, что видел ОДИН пистолет и ОДНО ружье, автоматов НЕ ВИДЕЛ.

Смагулов также не говорил, что как указано в приговоре: «ему угрожали огнестрельным оружием», пояснив в главном судебном разбирательстве, что «НА МЕНЯ РУЖЬЕ НЕ НАСТАВЛЯЛИ, Я НЕ ВИДЕЛ».

Судьей умышленно не упоминаются показания Смагулова, о том, что «САМО ЖЕСТОКО ИЗБИЛИ В КОНТЕЙНЕРЕ В ПОРТУ И ПОКА ВЕЛИ ОТ КОНТЕЙНЕРА ДО АВТОБУСА» - (другие лица не осужденные).

Оценивая причинённые побои Смагулов, пояснил: «БИЛИ НАС СИЛЬНО В ПОРТУ, А ЗДЕСЬ НАВЕРНОЕ С ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕМ»-(иные лица – не осужденные).

Важно отметить, что Смагулов не смог разграничить причинение ему телесных повреждений в паркинге The Ritz-Carlton Almaty, в аэропорту Алматинского городского оперативного штаба, в районном отделении полиции и следственный изолятор.

Данное обстоятельство является объективно существенным для установления вины осужденных, поскольку в отношении Смагулова проведена одна судебно-медицинская экспертиза (СМЭ), которая явилась доказательством по уголовному делу по обвинению сотрудников спецслужбы, осужденных за пытки Турскибским районным судом другое, не связанное уголовное дело)

Эти же телесные повреждения инкриминированы по настоящему уголовному делу, что с точки зрения уголовно-процессуального закона – неприемлемо.

В процессе, соглашаясь с доводами защиты, в части абсурдности обвинения судья заявил: «Я ГОВОРЮ ПОЭТОМУ, ИЗ ТОГО ЧТО ПОТЕРПЕВШИЙ СМАГУЛОВ ПЕРЕЧИСЛИТ, КАКИЕ УДАРЫ ЕМУ НАНЕСЕНЫ, ИСХОДЯ ИЗ ЭТОЙ ФАБУЛЫ БЫ ДОЛЖНЫ ДОПРАШИВАТЬ ЭКСПЕРТА, ВЫЯСНЯТЬ ПОВРЕЖДЕНИЯ. ЗАКЛЮЧЕНИЯ СМЭ ЕСТЬ ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ. ЗНАЧИТ ДОЛЖНЫ ВЫЯСНИТЬ, РАЗ НЕ РАЗГРАНИЧИЛИ НА СТАДИИ СЛЕДСТВИЯ».

Привычное процессуальное невежество выводов судьи в приговоре ПОДТВЕРЖДАЕТ ССЫЛКА НА ПОСТОРОННЕЕ уголовное дело № 220088011000011, т.54 л.д.29-34, не имеющее ко мне и другим подсудимым НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ, где якобы приобщено заключение судебно-медицинской экспертизы № 20-08-2514/206 от 22.08.22 по Смагулову!

В данном уголовном деле, в том 54 на указанных страницах приобщены поручение, выемка, но ОТСУТСТВУЕТ судебно-медицинская экспертиза по Смагулову.

Судья, опираясь на не исследованное уголовное дело и заключение СМЭ по Смагулову ЦИНИЧНО пренебрегает принципом непосредственности судопроизводства, нарушает нормы Закона в силу которых «приговор ДОЛЖЕН БЫТЬ основан только на тех доказательствах, которые были исследованы непосредственно на главном судебном разбирательстве».

Судья НЕ ВПРАВЕ ссылаться в приговоре на доказательства, если они не были предметом исследования в судебном заседании с участием сторон.

Вопреки требованиям судья не проанализировал показания Смагулова, не оценил их и не сопоставил на достоверность.

В частности, по показаниям Смагулов вдвоем с Отепбаевым выпили две бутылки водки емкостью 0,5 литра каждая, что отразилось на восприятии как в моменте, так и в запечатлении в памяти одурманенном алкоголем:

- по показаниям Смагулова, он и Утепбаев были задержаны в 24–00 ч., ФАКТИЧЕСКИ В 02–25 ч.;

- Смагулова с его слов, в паркинг завели несколько ребят, по ВИДЕОЗАПИСИ – ОДИН, БЕЗ НАСИЛИЯ, БЕЗ ОРУЖИЯ.

Смагулов после просмотра видеозаписи согласился с защитой: «я здесь оружия не вижу».

В ходе допроса установлены другие существенные обстоятельства, не отраженные в приговоре, в том числе поездка в центр г. Алматы, где проходили массовые беспорядки с одноклассником (не допрошен), где они употребили одну бутылку водки.

Из анализа геолокации Смагулова следует, что 05.02.2022 г. он и Отепбаев в период с 19-44 ч. до 00-39 ч. (по показаниям якобы уже был задержан около RSA) находились на Новой площади (эпицентр беспорядков), ул. Желтоксан, проспект Сатпаева, Центральный стадион, театр Ауезова.

Супруга Отепбаева убедительно и твердо изобличила Сатпаева: «Примерно в 18 ч. 05.01.2022 г. Сатпаев позвал Отепбаева на Площадь смотреть, что происходит. (т.176 л.д.20)

При просмотре видеозаписи Смагулов не мог опознать себя: «НЕ МОГУ ОПОЗНАТЬ СЕБЯ». Видеоряд убедительно и веско доказывает отсутствие в Смагулова телесных повреждений, в особенности перелома носовой перегородки, кровотечения и его следов, - никаких телесных повреждений не наблюдается! (Приложение 25).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕЙ СОЛТАНОВОЙ

В неизменной манере судья в приговоре пишет, что якобы Солтановой: «Стало известно, что он (её супруг Отепбаев) был похищен и содержался в условиях паркинга «The Ritz Carlton Almaty», где подвергся избиению, а затем помещен в контейнер производственной базы ТОО «Tezco Treid», где также подвергся избиению, от чего в последующем скончался».

Этих показаний Солтанова в судебном следствии НЕ ПРОИЗНОСИЛА.

Соглашаясь с защитой о непричастности осужденных, судья в судебном следствии заявил: «ПО ОТЕПБАЕВУ МНЕ ВСЕ ДАВНО ЯСНО. НЕ БУДЕМ ТРАТИТЬ НА ЭТО ВРЕМЯ. ПО ОТЕПБАЕВУ ГАРАНТИЮ ВАМ ДАЮ».

В суде исследованы многочисленные доказательства, что Отепбаева подсудимые передали в оперативный штаб без телесных повреждений.

Об этом свидетельствовал потерпевший «Жора»: «КОГДА МЫ БЫЛИ В КОНТЕЙНЕРЕ РЯДОМ БЫЛ ОТЕПБАЕВ. У НЕГО ЖЕНА РОДИЛА. ЕГО ЗАДЕРЖАЛИ У «RITZ». ЕГО ЗАБИЛИ НАСМЕРТЬ НАШИ ЗАЩИТНИКИ ОТЕЧЕСТВА. ОТЕПБАЕВ БЫЛ В ДОБРОМ ЗДРАВЬИ НА СВОИХ НОГАХ. У КОНТЕЙНЕРА ПРИТАЩИЛИ ОТЕПБАЕВА, У НЕГО УЖЕ СПОЛЗЛИ ШТАНЫ. БРОСИЛИ ЕГО. ОФИЦЕРЫ КНБ НАНОСИЛИ УДАРЫ УМИРАЮЩЕМУ ЧЕЛОВЕКУ».

Допрошенный Касеней Т. показал, что: «В КОНТЕЙНЕРЕ ОН (Отепбаев) ЧУВСТВОВАЛ СЕБЯ ХОРОШО. ВОЗЛЕ ПОРТА В КОНТЕЙНЕРЕ ВИДЕЛ КАК ОН ЛЕЖАЛ. ВИДЕЛ КАК ЕГО ИЗБИВАЛИ ВОЕННЫЕ».

Тоже самое подтвердил потерпевший Есенбаев: «С ОТЕПБАЕВЫМ ШЛИ ВМЕСТЕ С АВТОБУСА. НАС УДАРИЛИ 2-3 РАЗА. МЫ УПАЛИ. Я ПОДНЯЛСЯ ПОШЕЛ, ОТЕПБАЕВ ТАМ ОСТАЛСЯ».

Отсутствие следов побоев у Отепбаева в «RITZ» отметил потерпевший Жунисбаев: «В МОЕМ ПРИСУТСТВИИ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ ОТЕПБАЕВУ НЕ НАНОСИЛИ».

Со слов потерпевшего «Алмаса» касательно событий в аэропорту: «ВИДЕЛ ДУЛОМ АВТОМАТА И НОГАМИ ПАРУ РАЗ УДАРИЛИ ЕГО (Отепбаева). ДО ЭТОГО КТО-ТО ЕМУ СКАЗАЛ: «ЕЩЁ БУДЕШЬ СТРЕЛЯТЬ В СОТРУДНИКОВ?» НА ЧТО ОТЕПБАЕВ ОТВЕТИЛ: «ДА».

Точные показания относительно Отепбаева дал его друг Смагулов: «ВСЕХ ЖЕСТОКО ИЗБИВАЛИ В ПОРТУ. НА НЕМ ПРЫГАЛИ. ОН ЕЩЁ ЖИВОЙ БЫЛ ПЕРЕД КОНТЕЙНЕРОМ. ДОЖДАЛИСЬ ПОКА УМРЕТ».

Защита посредством видеозаписей и допросов однозначно доказала, что отнесение побоев Отепбаева к подсудимым –ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФАЛЬШ.

Из заключения комплексной ситуационной экспертизы №1854138 от 26.06.2022 года следует, что телесные повреждения Отепбаеву причинены осужденными по иному делу о пытках, сотрудниками спецслужб.

(Приложение 26).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ЕСИМБАЕВУ.

Заведомо неправильно судья изложил показания Есимбаева, о том, что «ИХ ОСТАНОВИЛИ ПРИМЕРНО 20 ЧЕЛОВЕК И ВЫТАЩИЛИ ИЗ МАШИНЫ, ПОСЛЕ ЧЕГО НАЧАЛИ НАНОСИТЬ УДАРЫ ПО РАЗЛИЧНЫМ ЧАСТЯМ ТЕЛА».

В судебном следствии Есимбаев опроверг вышеуказанные показания, скопированную судьей из клоаки обвинения.

В действительности, Есимбаев пояснял, что ему нанесли «ПАРУ УДАРОВ ТАКИХ, ПРОСТЫХ. НАВЕРНОЕ ПО НОГЕ. НЕ ПОЧУВСТВОВАЛ ДАЖЕ. ТАКИХ СЛЕГКА ПУГАЮЩИХ. В ПАРКИНГЕ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НЕ БЫЛО».

В суде Есимбаев категорически утверждал, что до передачи военным «ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НЕ ПОЛУЧАЛ; НАЧАЛИ ИЗБИВАТЬ В ПОРТУ. БИЛИ В ПОЛИЦИИ И ТЮРЬМЕ», т. е. НЕ ОСУЖДЕННЫЕ.

Есимбаев детально воссоздал события и обстоятельства избиения, предумышленно не отраженные судьей в приговоре: «ЖЕСТОКО ИЗБИЛИ КНБ В КОНТЕЙНЕРЕ. В КОМНАТЕ БИЛИ И НА УЛИЦЕ ЗАБИВАЛИ. ПОСЛЕ КОНТЕЙНЕРА ПОВЕЗЛИ В ДВД, ТАМ ТОЖЕ БИЛИ, ТОЛЬКО ЛОМАЛИ, ПОЛ ЧАСА БИЛИ. ПОТОМ В АВТОЗАК ЗАБРАЛИ. С АВТОЗАКА НАЧАЛИ ПРИНИМАТЬ РУКАМИ И НОГАМИ. Я УЖЕ УПАЛ ЛИЦОМ. В ТЮРЬМЕ ЛОМАЛИ НАС, В КАБИНЕТ ЗАВОДИЛИ, ТОЖЕ БИЛИ. НА 3-Й ДЕНЬ Я УЖЕ ЛЕЖАЛ. НОГИ ОТКАЗАЛИ».

Предсказуемо судья не упоминает в приговоре, что Есимбаев протокола допросов подписывал, не читая: «ДОПРОСЫ НЕ ЧИТАЛ, Я ПОДПИСЫВАЛ И УХОДИЛ».

Этот потерпевший уточнил, что заявление не писал, а представленном на обозрение обращении почерк –НЕ ЕГО!

Судья в ходе допроса Есимбаева обобщил: «ОН ГОВОРИЛ, ЧТО, ОРУЖИЕ НЕ ВИДЕЛ, НАСИЛИЯ НЕ ПРИМЕНЯЛИ В ПАРКИНГЕ.

В части остановки в паркинге Есимбаев сказал: «ОТНОСИЛИСЬ ПО ЧЕЛОВЕЧЕСКИ. ВОДУ ДАВАЛИ, ХЛЕБ ДАВАЛИ. КУРИТЬ ДАВАЛИ».

При этом, не имея никаких доказательств, переписывая обвинение судья пишет в приговоре, что Есимбаева раздели до нижнего белья, подвергли избиению и заставили признаться в массовых беспорядках и кражах чужого имущества, после чего связали руки за спиной и удерживали в паркинге.

Напротив, Есимбаев ясно заявил, что к потерпевшему в паркинге НАСИЛИЯ НЕ ПРИМЕНЯЛОСЬ, РУКИ НЕ БЫЛИ СВЯЗАНЫ.

По видео Есимбаев пояснил, что «СПРАШИВАЛИ КАКОЕ ВДК (прим.ДВК), Я НЕ ЗНАЮ ЧТО ЭТО ТАКОЕ, ОТТУДА ИЛИ НЕТ. ПРИЗНАВАТЬСЯ В УЧАСТИИ В ДВК НЕ ТРЕБОВАЛИ, О КРАЖАХ И МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКАХ ВООБЩЕ НЕ ГОВОРИЛИ».

Уподобляясь следствию, судья заикливается на несуществующей, неосмотренной и неприобщенной к делу видеозаписи, додумывает ее содержание. На вопросы защиты относительно наличия и содержания пресловутой записи судья ответил: «Я НЕ ЗНАЮ».

На конкретный вопрос относительно нанесения телесных повреждений в акте судебно-медицинской экспертизы (т. 189 л.д.161) Есимбаев четко ответил: «В ПОРТУ, ДВД, ТЮРЬМЕ. На уточняющий вопрос Есимбаев разъяснил, что исключает их нанесение в паркинге: «ПОТОМУ ЧТО Я НОРМАЛЬНО ХОДИЛ, У МЕНЯ ТАМ ПОБОЕВ НЕ БЫЛО».

Судья, убедившись в правдивости ответов резюмировал: «НЕ БЫЛО ПОБОЕВ. ВСЕ» - тем не менее затем обвинил в побоях нас осужденных!

Расспрашивая Есимбаева судья, как и другие участники процесса слышал его ответы, в т. ч. касательно протокола проверки и уточнения показаний: «МНЕ СКАЗАЛИ НА ВИДЕО ЕДИМ. Я ИМ ГОВОРЮ: ЧТО МНЕ НАДО СКАЗАТЬ? МНЕ СКАЗАЛИ ВОТ ТАК НАДО СКАЗАТЬ. Я СКАЗАЛ».

Тот факт, что судья Аширбеков слышал Есимбаева подтверждается его монологом: «К ПОКАЗУ МНОГО ВОПРОСОВ. ВООБЩЕ К ЭТОМУ ПОКАЗУ И СОДЕРЖАНИЮ ПРОТОКОЛА. ПИШЕТ В ПРОТОКОЛЕ ОДНО СОДЕРЖАНИЕ, НА ВИДЕО ВООБЩЕ НЕ ОЗВУЧИВАЕТ. КАК ЭТО ТАК СОСТАВЛЯЛСЯ ПРОТОКОЛ? У НАС РАСХОЖДЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ ДАННЫХ НА ДОСУДЕБНОМ РАССЛЕДОВАНИИ, НАЧИНАЯ С МОЛОТКОМ, ТЕРЯЛ СОЗНАНИЕ, ЗАТАЩИЛИ В ПАРКИНГ, ОРУЖИЯ НЕ ВИДЕЛ, В ПАРКИНГЕ НЕ БИЛИ, ЧТО ТАМ ЕЩЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ МОМЕНТЫ, НЕ ПРЕДСТАВЛЯЛИСЬ ТАМ РЕБЯТАМИ «ДИКОГО АРМАНА», ПОВЯЗКИ ВОТ ЭТИ – ВСЕ РАСХОЖДЕНИЯ».

Тем не менее, противоправно судья приводит данный сфальсифицированный протокол в качестве доказательства в приговоре.

При просмотре видеозаписи судья убедился, что Есимбаев не подвергался избиению, не находился в бессознательном состоянии, а был в стороне, как выразился судья: «В СТОРОНЕ СЛЕВА НА КОРТАХ».

Примечательно, что прокуроры перепутали Есимбаева на видеозаписи с другим лицом, на что последний указал: «ЭТО ВОБЩЕ НЕ Я. Я СИЖУ КУРЮ».

Двуличие судьи появилось в хронической непоследовательности собственных выводов на стадии судебного следствия и в приговоре.

4.04.2024 г. Судебный процесс.

Демонстрация видео. Файл 0012. Задержанием. Он же с вещами.



• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ЖУМАТАЙ

Продолжая искажать показания потерпевших, судья до неузнаваемости перевернул показания потерпевшего Жуматай.

Впервые неустановленный попутчик Жуматай оказался установленным (не допрошен) и обозначен судьей в описательной части приговора как «Абдрахманов С.» (следствие указывало в обвинении «Султанхан», Жуматай знает его как «Султан»).

Беспочвенно, не основываясь на допросе Жуматай судья вписал в приговор «НЕИЗВЕСТНЫЕ ЛИЦА, ТОЧНО КОЛИЧЕСТВА КОТОРЫХ ОН НЕ ПОМНИТ, НАНЕСЛИ ЕМУ УДАРЫ, ОТ ЧЕГО ОН ПОТЕРЯЛ СОЗНАНИЕ».

После просмотра видеозаписей судья задал вопрос Жуматай: « Я ТАМ НЕ ВИЖУ, ЧТОБЫ КТО-ТО УПАЛ БЕЗ СОЗНАНИЯ», на что Жуматай ответил: «ТАК НАПИСАЛИ, Я ПОДПИСАЛ».

Продолжая диалог-допрос в судебном процессе судья Аширбеков настаивал: «МНЕ ВАШ ПРОТОКОЛ УЖЕ НЕ ИНТЕРЕСЕН. Я СПРАШИВАЮ ПО ВИДЕО. НА ВИДЕО НЕ ВИДНО, ЧТОБЫ КТО ТО УПАЛ, ПОТЕРЯЛ СОЗНАНИЕ. СВОИМ ХОДОМ, НА СВОИХ НОГАХ ЗАХОДИТЕ В ПАРКИНГ. ГДЕ ВЫ СОЗНАНИЕ ТЕРЯЕТЕ, У ВАС ПО ВИДЕО НЕ СТЫКУЕТСЯ С ПОКАЗАНИЯМИ, КОТОРЫЕ ВЫ ДАВАЛИ СЛЕДОВАТЕЛЮ».

Жуматай, соглашаясь с аргументами судьи Аширбекова и защиты ответил: «НА ВИДЕО ИДУ СВОИМИ НОГАМИ».

Судья, несмотря на совокупность документов, а также на свои же выводы в судебном разбирательстве вписал в приговор, что Жуматай в беспомощном состоянии путем волочения переместили в машину и завезли в паркинг.

Автоматически копируя прокурорское обвинение, судья внес в приговор вымысел об избиении Жуматай в паркинге, что отрицал сам потерпевший: «НЕ БЫЛО ТАКОГО».

Судья беспочвенно добавил, что Жуматай связывали, тогда как последний утверждал: «НЕ СВЯЗЫВАЛИ. РУКИ ЗА СПИНОЙ, ПОТОМУ, ЧТО СИЖУ НА БЕТОНЕ. ХОЛОДНО».

Важно отметить, что Жуматай отказался от прохождения судебно-медицинской экспертизы, пояснив, что «НЕ БЫЛО ПРЕТЕНЗИЙ НИ К КОМУ, НЕ ХОТЕЛ УЧАСТВОВАТЬ». На вопрос судьи Жуматай показал, что «Я ПОДПИСАЛ ПРОТОКОЛА НЕ ЧИТАЯ. Я ПОДПИСАЛ НЕ ЧИТАЯ, МНЕ НАДО БЫЛО ЕХАТЬ». Подтвердил, что его вынудили участвовать в следственных действиях. С заявлением не обращался, так как моральный, материальный и физический ущерб не причинялся.

Подытоживая ситуацию по Жуматай судья Аширбеков заявил: «ТАМ ОНИ САМИ НАРВАЛИСЬ. САМИ ОСТАНОВИЛИСЬ НА ЭТОЙ ДОРОГЕ. Я ВСЕ ЭТО ВИДЕЛ. В ОБВИНЕНИИ МНОГО ЧТО РАСПИСАНО. НО Я ТАК ПОЛАГАЮ, ТЕ МНОГИЕ МОМЕНТЫ, КОТОРЫЕ В ОБВИНИТЕЛЬНОМ АКТЕ ОТРАЖЕНЫ, ОНИ НЕ НАШЛИ СВОЕГО ПОДТВЕРЖДЕНИЯ. В ДЕЛЕ НЕТ ЭТИХ ДОКУМЕНТОВ. ЭТИМ ВЫВОДАМ ОБВИНЕНИЯ».

Пренебрегая отказом потерпевшего от показаний, данных на предварительном следствии, видеорядам, опровергавшим вздор, судья, за неимением документов приводит в несостоятельном приговоре дискредитированные показания Жуматай на досудебном разбирательстве без ссылки на том и листы дела (законодатель предусматривает обязательное указание на тома и листы уголовного дела).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ЖУНИСБАЕВУ

Искаженно описаны в НЕОБОСНОВАННОМ приговоре обстоятельства задержания Жунисбаева.

В произвольном изложении судьи подсудимые подбежали к направляющемуся пешком Жунисбаеву, которого они повалили, избили и угрожали ему применением охотничьего оружия, от чего он «вроде бы терял сознание». Фактически судьей не упоминается, что Жунисбаев и его друг Сундетов (не допрошен) с 18–19 часов 5.01.2022 г., принимали участие в протестных акциях на площади у акимата г. Алматы.

Скрывая свое пребывание в эпицентре беспорядков Жунисбаев солгал, что утерял телефон в 17-44 час., однако был изобличен предъявлением неопровержимых данных по геолокации. Соединения в 02-38 час.: супруга, Сундетов, и 03-01 час. – его знакомая (со слов Жунисбаева «ЭТО БЫЛА ЗНАКОМАЯ, ТЕЛЕФОН БЫЛ ПРИ МНЕ»).

Со слов Жунисбаева, он сам подошел к ребятам думал, что мародеры, около Ritz-Carlton Almaty.

Относительно инцидента Жунисбаев прояснил ситуацию: «Я САМ ПЕРВЫЙ УДАРИЛ». В части избиения Жунисбаев разъяснил: «ДВА УДАРА ПОЛУЧИЛ. Я УДАРИЛ ПЕРВЫМ. ПАРУ УДАРОВ РУКАМИ ПОЛУЧИЛ. ТАКИЕ СЛАБЫЕ ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ ПОЛУЧИЛ, ДАЖЕ ЕСЛИ ПОЛУЧИЛ, К ЭТИМ УДАРАМ НИКАКИХ ПРЕТЕНЗИЙ НЕ ИМЕЮ. НЕ СЧИТАЮ, ЧТО МЕНЯ БИЛИ»

Опровергая видения судьи об оружии Жунисбаев ответил: «ОРУЖИЯ НЕ ВИДЕЛ, НИКАКИХ ПРЕДМЕТОВ НЕ ВИДЕЛ».

На драматический вопрос терял ли сознание Жунисбаев к разочарованию судьи сказал: «КОГДА ЗАШЕЛ В КОНТЕЙНЕР, НАЧАЛИ СРАЗУ ИЗБИВАТЬ, ВИДЕЛ БЕРЦЫ. ПОДТВЕРЖДАЮ, ЧТО БИЛИ ПО ЛИЦУ, ПО СПИНЕ, В ПРАВЫЙ ГЛАЗ», то есть обозначил телесные повреждения, зафиксированные в судебно-медицинской экспертизе №25/3-415 от 31.01.2022 г. (т.201 л.д.19-21).

Резонируя (повторяя) слова прокуроров судья отнес все побои Жунисбаева нам, осужденным, тогда как на его же вопрос: «КАК МОЖЕТЕ РАЗГРАНИЧИТЬ, ЧТО В ПАРКИНГЕ, ЧТО В ПОРТУ» Жунисбаев ответил: «НЕ ЗНАЮ, РАЗГРАНИЧИТЬ НЕ МОГУ».

Вновь проявляется однобокая предвзятость судьи и его противоречивость.

В результате просмотра видеозаписи установлено, что Жунисбаева в паркинг заводит один человек. Следов побоев и кровотечения не имеется.

Привычно изменена судьей речь Жунисбаева, которую он произнес якобы под принуждением об участии в ДВК и массовых беспорядках. Отвечая на вопрос судьи Жунисбаев пояснил, что произнёс следующую фразу: «ЗА АБЛЯЗОВЫМ НЕ ИДИТЕ, НЕ ИДИТЕ НА ПЛОЩАДЬ».

Находясь в очевидной зависимости от прокуроров Жунисбаев при отсутствии претензий, был принужден к обращению с заявлением «МНЕ ОБЪЯСНИЛИ, ЧТО ЗАЯВЛЕНИЕ НАПИСАТЬ ОБЯЗАН. ТАК ОБЪЯСНИЛИ».

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ОНГАР

Манкируя (искажая) факты судья указал, что Онгар избивали при задержании и в паркинге, где против его воли удерживали. В действительности, Онгар пояснил, что «ЕГО НЕ ИЗБИВАЛИ, ДАЖЕ СИНЯКОВ И ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НЕ БЫЛО». Из показаний Онгар следует, что судебно – медицинской экспертизы не проходил, в медицинские учреждения не обращался, претензий не имел, заявление писать не хотел. Касательно нанесения в паркинге телесных повреждений, указанного в том же приговоре, судья резюмировал: «ТОЛЬКО ВО ВРЕМЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ЕМУ НАНЕСЛИ УДАРЫ. В ПАРКИНГЕ ЕМУ УДАРЫ НЕ НАНОСИЛИСЬ ВООБЩЕ».

На это Онгар также заявил, что «В ПАРКИНГЕ НИКТО НЕ ИЗБИВАЛ. НИЧЕГО ТАКОГО НЕ БЫЛО. ПРОСТО ТАМ СИДЕЛИ».

Не отождествляется с бандой, существующей исключительно в фантазиях, что Онгар, которого якобы лишают свободы и избивают, трижды по собственной инициативе, единолично, возвращался в паркинг «RITZ».

На видеозаписи с камер наблюдения Онгар выходит из паркинга в 06.57 часов 07.01.2022 года и самостоятельно возвращается туда в 06.58 часов 07.01.2022 года. После этого, не боясь быть захваченным, Онгар приходит в паркинг в 10.21 часов и в 10.30 часов 07.01.2022 года.

(Приложение: 28).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ БАКБЕРГЕН

Беззастенчиво передергивая показания Бакберген судья указал в приговоре, что к нему применялось насилие, были отобраны ключи от автомашины, затем его якобы «затащили» в паркинг, наносили ему удары руками и избивали.

В действительности, в части побоев Бакберген, что было «ФИЗИЧЕСКОЕ СОПРИКОСНОВЕНИЕ, БЫЛА БОРЬБА ПРИ ВХОДЕ В ПАРКИНГ. ТАКОГО ОПРЕДЕЛЕННОГО УДАРА НЕ БЫЛО. БЫЛА ПРОСТО МУЖСКАЯ БОРЬБА. МЕНЯ НЕ ЗАКРУЧИВАЛИ. КАК ЕСТЬ ГОВОРЮ, БЫЛА КОНКРЕТНАЯ МУЖСКАЯ БОРЬБА. ТОЛЧКИ МОЖЕТ БЫТЬ. ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НЕ БЫЛО».

Только чтобы не испортить образ безжалостной банды, якобы «нападающей на случайных граждан» судья НЕ УПОМИНАЕТ важнейшие обстоятельства из показаний Бакберген, а именно:

- «ПОПРОСИЛИ ОСТАНОВИТЬСЯ. ВНАЧАЛЕ ПОПРОСИЛИ ВЕЖЛИВО ОТКРЫТЬ БАГАЖНИК ДЛЯ ПРОВЕРКИ ПО МАРОДЕРСТВУ. ПОТОМЫ МЫ ВЫШЛИ, ОТКРЫЛИ И ПОТОМ НАС УВЕЛИ ВНИЗ».

- «В ПАРКИНГЕ ПОПРОСИЛИ ИЗВИНЕНИЯ И ПОПРОСИЛИ ОТСЕСТЬ В СТОРОНУ».

- «Я МОГ УЕХАТЬ. НАС ОТПУСКАЛИ. МЫ ОСТАЛИСЬ ЖДАТЬ МАШИНУ. ЧЕРЕЗ ЧАС КОТОРЫЕ ПОПРОСИЛИ ДОЖДАТЬСЯ МАШИНУ МНЕ СКАЗАЛИ: УХОДИ ДОМОЙ. БЫЛ МОМЕНТ БЕРДАХ (подсудимый Бекетов) СКАЗАЛ: «ЛУЧШЕ МАШИНУ ДОЖДИСЬ, В ГОРОДЕ НЕБЕЗОПАСНО. С ЭТИМ СОГЛАСИЛСЯ».

Характерно, что судья в главном судебном разбирательстве заявил: «ПОСЛЕ 2-Х ЧАСОВ НОЧИ У ВАС БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ ПОКИНУТЬ ПОМЕЩЕНИЕ. ПРАВИЛЬНО Я ПОНЯЛ?». Бакберген ответил: «ЧЕРЕЗ ЧАС, ДВА СОТОЯЛСЯ ПОЛНЫЙ РАЗГОВОР, КАКОЙ ИМЕННО НЕ ПОМНЮ, НО СКАЗАЛИ АЛДИЯР, МОЖЕШЬ ИДТИ».

Интерпретацией судьи является довод, что у Бакберген забрали ключи от автомашины, тогда как последний показал, что «НУЖНА БЫЛА МОЯ МАШИНА, Я СКАЗАЛ ОКЕЙ, Я ПОДОЖДУ. НА УСЛОВИЯХ АМАНАТА (ДОВЕРИТЕЛЬНО) Я ПЕРЕДАЛ КЛЮЧИ. Я МОГ УЙТИ И САМ ИЗЪЯВИЛ ЖЕЛАНИЕ ОСТАТЬСЯ И ДОЖДАТЬСЯ МАШИНЫ. КЛЮЧИ Я ПЕРЕДАЛ, ТАК КАК У МЕНЯ ИХ ПОПРОСИЛИ».

Что касается видеозаписи Бакберген сообщил: «ДОБРОВОЛЬНО СНЯЛИ ВИДЕО. БЫЛО ВИДНО – Я НЕ СТОРОННИК АБЛЯЗОВА. МЕНЯ СПРОСИЛИ МОГУ ЛИ Я СКАЗАТЬ, Я СОГЛАСИЛСЯ».

Вместе с тем, игнорируя показания Бакберген судья прописал, что Бакберген заставляли признаться в участии в деятельности ДВК и кражах.

Кроме того, судья умышленно «забыл» указать, что на Бакберген оказывалось давление со стороны следствия, после чего он нанял адвоката. На вопрос судьи относительно обстоятельств обращения с заявлением, Бакберген заметил: «БЫЛО ОКАЗАНО ДАВЛЕНИЕ. НА МОМЕНТ ОБРАЩЕНИЯ С ЗАЯВЛЕНИЕМ, ПРЕТЕНЗИЙ НЕ ИМЕЛ».

Со слов Бакберген задержавшие и освободившие его ребята ПЫТАЛИСЬ НАНЕСТИ ПОРЯДОК И В ОТСУТСТВИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ БОРОЛИСЬ С МАРОДЁРСТВОМ. НИ К КОМУ ПРЕТЕНЗИЙ НЕ ИМЕЕТ.

Именно в отношении Бакберген и его товарища Смагулова судья, при исследовании камер наружного наблюдения Ritz-Carlton Almaty заверил защиту, в отсутствии судебной перспективы: «ПОЧЕМУ ПО НИМ ДВОИМ СПОКОЕН, ОНИ САМИ ГОВОРИЛИ, ЧТО ВЕЩИ НОВЫЕ. ПОТОМ ОТПУСТИЛИ. ПО НИМ МНЕ ВСЕ ПОНЯТНО. СУТЬ В ТОМ, ЧТО ОНИ НЕ ОТРИЦАЮТ, ЧТО ВЕЩИ В БАГАЖНИКЕ БЫЛИ».

Таким образом, судья согласился с защитой о том, что у подсудимых объективно сложилось мнение о причастности Бакберген и Смагулова к мародёрству из-за вещей в багажнике автомашины (электроника, одежда и т. д.), что послужило причиной их кратковременного задержания и после проверки – освобождения.

На странице 231 неправомерного приговора судьей допущено умышленное существенное нарушение статей Закона и фальсификация доказательств.

Судьей необоснованно сделана ссылка на протокол проверки и уточнения показаний и на просмотр видеозаписи данного следственного действия с участием Бакберген.

Вместе с тем 19.07.2024 года защита настояла на просмотре видеозаписей в связи с противоречиями в показаниях на досудебном расследовании и в судебном разбирательстве.

Судья на это констатировал: «СЕКРЕТАРЬ СКАЗАЛ, ЧТО ДИСК ИСПОРЧЕН».

Таким образом, в судебном следствии диск с видеозаписью вышеуказанного следственного действия не исследовался, то есть ссылка судьи на него заведомо незаконна и нелегитимна.

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ КУРМАНАЛИНОВУ

Судья внес ложные сведения в приговор, исказив показания потерпевшего Курманалинова «ОНИ С ДРУГОМ КАСЕНЕЕВЫМ ИЗ ЛЮБОПЫТСТВА РЕШИЛИ ПОСМОТРЕТЬ, ЧТО ПРОИСХОДИТ В ГОРОДЕ, УВИДЕВ БЕСПОРЯДКИ НА ПЛОЩАДИ, ОНИ РЕШИЛИ УЕХАТЬ ДОМОЙ».

В судебном следствии установлено, что Курманалинов участвовал с Касенеевым в несанкционированном митинге и на вопрос судьи «ВЫ ФАКТИЧЕСКИ ПРИСОЕДИНИЛИСЬ К МИТИНГУ С ДРУГОМ?», ответил: «ДА», затем пояснил, что

хотел на митинге выразить свое мнение. В судебном следствии Курманалинов ни слова не произнес о любопытстве и оставлении площади после начала беспорядков.

При предъявлении данных геолокации его телефона Курманалинов подтвердил, что в 11-03 ч. и 11-16 ч., 05.01.2022 г. находился с протестующими по адресу: г. Алматы ул. Толе би 277 (офис партии Нур Отан в момент поджога). Он не смог объяснить, что с Касенеевым делали в это время.

Он подтвердил пребывание на пересечении ул.ул. Толе би –Байтурсынова до 12-06 ч., в течение 1 ч.16 мин – «Мы там находились». На вопрос как им удалось просочиться через заслон, состоящий из свыше 1000 сотрудников МВД, Национальной гвардии, КНБ и т.д., которые не пропускали протестующих, ничего пояснить не смог: «НЕ ПОМНИМ, КАК ПРОШЛИ».

Аналогично Курманалинов признал пребывание в местах беспорядков, перечисленных ему и сличенных с геолокацией его телефона до 01-08ч 06.01.2022 г., однако внятно ответить, чем они с Касенеевым занимались с 19-28 ч. до 01-08 ч – не смог.

Далее, в отличие от фальсификации в приговоре: «НАСИЛЬНО УВЕЛИ В ПАРКИНГ», Курманалинов рассказал, что в паркинг «ЗАХОДИЛИ, СПОКОЙНО, САМИ ШЛИ, НИКТО НЕ ДЕРЖАЛ».

Курманалинов подтвердил оглашённые показания (т.168 л.д.40): «У МЕНЯ БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ УЙТИ И НЕ ЗАХОДИТЬ В ПАРКИНГ».

В данной интерпретации судьей не упоминается, что в машине, в которой находились Курманалинов и другие, были обнаружены краденные вещи.

Между тем, судья позабыл, что сам же спрашивал Курманалинова: «Я ВАМ ТАК СКАЖУ В КРАТЦЕ, КАКИЕ-ТО ВЕЩИ БЫЛИ ОБНАРУЖЕНЫ В БАГАЖНИКЕ АВТОМАШИНЫ. НОВЫЕ ВЕЩИ, В УПАКОВКЕ». Ответить на этот вопрос Курманалинов НЕ СМОГ.

Судья скрыл показания Курманалинова, что его избили военнослужащие, полицейские, сотрудники спецслужб и следственного изолятора. При этом Курманалинов пояснил, что в паркинге его не избивали как это «сгущая краски» изобразил судья: «НАНЕСЛИ ПАРУ УДАРОВ».

На вопрос судьи может ли он разграничить телесные повреждения, Курманалинов категорически заявил: «Я НЕ МОГУ РАЗГРАНИЧИТЬ, МЕНЬШАЯ ЧАСТЬ В ПАРКИНГЕ, БОЛЬШАЯ – В АВТОБУСЕ», подтвердив неоднократно, что серьёзные повреждения ему нанесли в аэропорту, в оперативном штабе. Курманалинов подтвердил оглашенные показания из приговора Турксибского районного суда (имеющего преюдициальное значение), что в аэропорту его били руками и ногами, от этого образовались гематомы и ссадины. Даже данное бесспорное обстоятельство не помешало подтасовке судьей, который незаслуженно отнес все телесные повреждения по СМЭ в отношении Курманалинова, уже вменённые осужденным сотрудникам спецслужбы, в качестве причиненных якобы осужденными.

- **ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ШИНАЛИЕВУ**

Обращает на себя внимание несостыковка между описательной частью приговора, согласно которой Шиналиев был задержан проходящим пешком и мотивировочной частью при приговоре, где якобы его в машине привезли 4–5 неизвестных лиц. Указанного автомобиля ни у кого из подсудимых не было, а на видеозаписи зафиксировано, что в паркинг Шиналиев заходит вместе с одним безоружным сопровождающим, без насилия. То есть, нет 4-5 похитивших его лиц и «фантомного» автомобиля, незафиксированных камерами наблюдения.

Судьей проигнорированы заключение ситуационной экспертизы № 245–4422 от 12.07.2022 г. в отношении Шиналиева.

Судьей преднамеренно фрагментированы, купированы показания Шиналиева, НЕ ВКЛЮЧЕННЫЕ в приговор, что телесные повреждения «правой кисти ног, губ, руки и ноги нанесли в аэропорту. Шиналиев пояснил, что в «ПОРТУ В КОНТЕЙНЕРЕ ЕГО ИЗБИВАЛИ ДУБИНКОЙ. В СЛЕДСТВЕННОМ ИЗОЛЯТОРЕ – ПО НОГАМ, В ПОРТУ ВОЕННЫЕ БИЛИ» те есть при обстоятельствах, не имеющих отношения к осужденным.

Наряду с этим судья скрыл часть показаний Шиналиева, что заявления о привлечении к ответственности подсудимых он НЕ ПИСАЛ. В предоставленном на обозрение заявлении свой почерк и подписи – не опознал.

Относительно показаний на досудебном расследовании Шиналиев сообщил, что с протоколами следственных действий «МЕНЯ НЕ ЗНАКОМИЛИ, Я ТОЛЬКО ПОДПИСЫВАЛ». По отдельным вопросам Шиналиев однозначно заявил: «Я ТАКОЙ ОТВЕТ НЕ ДАВАЛ. СЛЕДОВАТЕЛЬ САМ ПОКАЗАЛ ВИДЕО, САМ УКАЗАЛ ФОТО И ФАМИЛИИ СТАВИЛ САМ. ИХ НЕ ЗНАЮ. ФАМИЛИИ ТАКИЕ НЕ НАЗЫВАЛ. ПОКАЗАНИЯ ТАКИЕ НЕ ДАВАЛ» и т.д.

Прикрывая многочисленные факты фальсификации доказательств со стороны следствия, с которым судья: «Я ПОНИМАЮ ЧТО ХОТИТЕ СКАЗАТЬ, ЧТО МНОГИЕ ПРОТОКОЛА СФАЛЬСИФИЦИРОВАНЫ, НО ЭТО НЕ ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЯ К ДЕЛУ».

Учитывая, что оспариваемые, сфабрикованные протокола использованы в качестве инструментов фальшивого обвинения и идентичного приговора, их компрометация, — это один из способов защиты.

По этой причине подобные заявления судьи процессуально несуразны и бессовестны. (Приложение 29)

• ПО ПОТЕРПЕВШИМ КАСЕНЕЙ, КАСЕНЕЕВУ

Фальшь судьи в показаниях Касеней связана с умыслом обелить подобных «потерпевших» и одновременно «демонизировать» придуманную банду.

Измышлением судьи является часть показаний Касеней, что их по ул. Аль-Фараби «некие лица, которые жгли костры на дороге, попросили забрать раненного с ТЦ «Есентай Молл». В реальности, Касеней в суде пояснил, что «ВОЗЛЕ «RITZ» ОСТАНОВИЛИСЬ. ТАМ ТОЛПА БЫЛА. МОЖЕТ ОНИ КРИЧАЛИ (о помощи)».

На досудебном расследовании Касеней причины приезда к ТЦ «Есентай Молл» изменил четыре раза. Защита обращала внимание, что Касеней до 05.01.2022 г. дважды

судим по ст. 192 ч.2 УК РК и ст. 188 ч.3 УК РК. На момент допроса на судебном следствии арестован по ст. 190 ч.4 УК РК. Его брат Касенеев судим по ст. 192 ч.2 п.п.1,3,4 УК РК. В этой связи особое внимание акцентировано, что при осмотре багажника автомашины Касеней и других обнаружены: 9 сорочек мужских в полимерных упаковках с этикетками; 15 пар новых носков; 7 мужских брендовых футболок в упаковках; 3 новых джемпера; зимние куртки; меховые капюшоны; 2 новых зимних головных убора; 4 новых мужских трусов, а также пластиковые вешалки магазина «Kіtex» и ЗАБЫТАЯ В БАГАЖНИКЕ перчатка Касенеева.

Согласно видеозаписи такая же вторая перчатка одета на руку Касенеева при его заходе в паркинг.

Примечательно, что автором видеозаписи фиксации обнаружения краденных вещей является провокатор подсудимый Мухтар Аблай, который произносит: «ВОТ С ЭТИКЕТКАМИ ЭТИ. ВОРЫ ЖЕ ОНИ, КАК ОТПУСТИТЬ ИХ. ПОСМОТРИ ЭТО ЧТО? СКОТИНЫ. БРАТАН. НОВЫЕ».

Здесь важно отметить, что Касеней признавал наличие вещей в багажнике автомашины: «ВИДЕЛ, НО НЕ ТАК ЯСНО, КАКИЕ-ТО ВЕЩИ ЛЕЖАТ. ВИДЕЛ КУРТКИ».

На уточняющий вопрос судьи: «Что было обнаружено в багажнике, какие вещи?» сконфуженно отвечал: «ВЕЩИ, ОДЕЖДА».

В показаниях от 7.01.2022 г. Касеней и его брат признавались, что 5.01.2022 г.: «ПОСЛЕ МИТИНГА СОБРАЛИСЬ ОГРАБИТЬ ЕСЕНТАЙ». В первоначальном допросе от 15.01.2022 г. и в судебном процессе потерпевший Асанов, который находился в контейнере, вместе с Касеней свидетельствовал, что «В КОНТЕЙНЕРЕ СЛЫШАЛ КАК ЗАДЕРЖАННЫЕ РАССКАЗЫВАЛИ, ЧТО ПЛАНИРОВАЛИ ОБОКРАСТЬ ТД «ЕСЕНТАЙ МОЛЛ», ОДНАКО ЭТИХ ЛИЦ НОЧЬЮ ЗАБРАЛИ».

Совокупность других доказательств очевидно и веско изобличают братьев Касеней в целенаправленном, с целью совершения кражи, приезде к «RITZ», «Есентай Молл». Причастность к противоправным действиям Касеней в период массовых беспорядков доказывается геолокацией его телефона (+77071326631): 02-41 ч. – бизнес центр «АФФБ» и 02-44 ч. – торговый дом «Есентай Молл» (05.01.2022 г.) где, как ответил Касеней «ХОДИЛ ПО МАГАЗИНАМ», что без сомнений является примитивной ложью (в г. Алматы беспорядки начались 04.01.2022 г. в 18-30 ч.).

В глаза бросается установленный факт, что в 19-29 ч. 5.01.2022 г. Касеней находился в районе площади Республики г. Алматы (ул. Желтоксан 175), перемещаясь по проспекту Абая (пр-т Абая д.д.4, 8, 16, 4, 10 «а») до 21-41 ч.

Эти данные опровергают прокурорско-судебно-касенеевскую версию и доказывают длительное пребывание Касеней в местах массовых беспорядков, грабежей и мародерства.

Оба Касеней не смогли ответить (дословно: «НЕ ЗНАЮ») по какой причине находясь у дома в 22-10 6.01.2022 г. (ул. Шаляпина д.4 АТС21) они вновь выехали в центральную часть города, где перемещались до 01-41 ч. 6.01.2022 г. (в суде оба лгали, что спешили домой).

Из геолокации следует, что Касеней свыше 7-ми часов передвигался в районах беспорядков, разграбляя торговые дома и магазины «Променад», «Зангер», «Пассаж», «Москва», «Комфорт», «Мерей» и т.д.

В главном судебном разбирательстве Бекмолдаев - водитель автомашины, в которой были обнаруженные украденные Касеней вещи, обращаясь к последнему заявил: «ГДЕ ВЕЩИ В БАГАЖНИК ПОЛОЖИЛИ? Я ВАМ ПОКОЯ НЕ ДАМ».

Он же (Бекмолдаев) довел, что за перевозку Касеней в этот вечер 6.01.2022 г. оплатили ему 30 тыс. тенге, что указывает на приискание мест кражи и легкой наживы с использованием автотранспорта.

Событие преступления –кражи, безусловно доказывается регистрацией уголовного дела Департаментом полиции г. Алматы в реестр досудебных расследований по факту обнаружения похищенных вещей в багажнике автомобиля «Додж», в которой вечером 6.01.2022 г. передвигались братья Касеней.

В показаниях Касеней, искаженно приведенных судьей в приговоре не отражено, что Касеней не смог разграничить телесные повреждения «НЕВОЗМОЖНО РАЗГРАНИЧИТЬ. В АВТОБУСЕ, ЕСЛИ КТО ДВИГАЛСЯ, ОНИ (военнослужащие) НАС ИЗБИВАЛИ, ПО ГОЛОВЕ БИЛИ. ТАМ, В СЛЕДСТВЕННОМ ИЗОЛЯТОРЕ ТОЖЕ БИЛИ НА УЛИЦЕ, НАВЕРНОЕ 2-3 ЧАСА ТАМ БИЛИ. ТАМ, В СЛЕДСТВЕННОМ ИЗОЛЯТОРЕ ТОЖЕ ИЗБИВАЛИ МНОГО РАЗ. ПРОСТО ПРИЙДУТ, ЗАБЬЮТ И УХОДЯТ».

После демонстрации видеозаписи Касеней вынужденно признал: «НА ВИДЕО, КОТОРОЕ ПОКАЗАЛИ, ТАМ ПОБОЕВ НЕ БЫЛО».

То же самое подтвердил «игравший в объективность» судья: «Я ТАМ ПОБОЕВ НЕ ЛИЦЕЗРЕЛ, Я НЕ ВИДЕЛ ЭТОГО».

Тем НЕЗАКОННО И НЕОБОСНОВАННО выглядят выводы в неправосудном приговоре, что вина доказывается заключением судебно-медицинской экспертизой № 25–13/279 от 21.01.22 г., где все телесные повреждения (причинённые Касеней в оперативном штабе, полиции, следственном изоляторе и т. д.) отнесены к нам – осужденным. В судебном процессе защита неопровержимо доказала, что опознание с участием Касеней проводилось путем фальсификации его хода и результатов.

После того, как в первом допросе от 17.01. 2022 г. Касеней НЕ ОПОЗНАЛ НИКОГО, ему были представлены фотографии, анкетные данные, видеозаписи и лишь затем формально проведено само опознание с заранее предрешенным результатом.

Со слов Касеней в суде «Я ОПИСЫВАЛ ЧЕЛОВЕКА, МНЕ ПОКАЗЫВАЮТ ВИДЕО, ПОТОМ Я ПОКАЗЫВАЮ — ВОТ ЭТОТ. И ПОСЛЕ ЭТОГО ОНИ МНЕ СТАВЯТ ФОТКИ ИХ. ЭТИХ ЛЮДЕЙ. Я ИЗ НИХ ВЫБИРАЮ ЧЕЛОВЕКА, КОТОРОГО Я ОПИСЫВАЛ».

Здесь даже судья признал: «Я ПОНЯЛ, ЧТО ЭТО НЕПРАВИЛЬНО ПОКАЗЫВАТЬ ФОТОГРАФИИ И НАЗЫВАТЬ ЕГО ФАМИЛИЮ».

Это понимание незаконности, недопустимости протоколов опознания с Касеней не помешало судье изменить мнение и сослаться на него в незаконном приговоре.

Старший брат вышеназванного лица – Касенеев. На следствии и в суде называл противоположные причины приезда в Ritz-Carlton Almaty, в 01–40 ч. 06.01.2022 г.,

последний из которых выдуман поиск несуществующего раненного (в противовес Касенееву это опровергали Есимбаев, Бекмолдаев и Касеней).

Судья беспочвенно в показаниях Касенеева в приговоре от себя добавил «В РУКАХ НЕКОТОРЫХ ПАРНЕЙ ОН УВИДЕЛ, НОЖИ, ВИНТОВКУ, ПИСТОЛЕТ И МОЛОТКИ».

На самом деле Касенеев показал в суде, что «МНЕ ТАК ПОКАЗАЛОСЬ, ЧТО Я ВИДЕЛ ОБРЕЗ, НО Я ТОЧНО НЕ УВЕРЕН (по делу не обнаружено и не изъято ни одного обреза) ПОКАЗАЛОСЬ, ЧТО БЫЛА ВИНТОВКА. КРОМЕ ВИНТОВКИ СВОИМИ ГЛАЗАМИ НИЧЕГО НЕ ВИДЕЛ, НЕ БЫЛО ВОЗМОЖНОСТИ».

Таким образом Касенеев не смог указать и описать у кого из подзащитных он видел конкретное оружие.

На многочисленных видеозаписях Ritz-Carlton Almaty (свыше 220 камер наружного наблюдения) не зафиксировано оружие у осужденных.

Ложным искажением показаний Касенеева является произвольное добавление: «ДАННЫЕ ЛИЦА ПРЕДСТАВЛЯЛИСЬ ЛЮДЬМИ «ДИКОГО АРМАНА» (осужденного Джумагельдиева). По факту Касенеев уточнил, что «НЕ ПОМНЮ, ЧТОБЫ ПРЕДСТАВЛЯЛИСЬ. МНЕ ПОСЛЫШАЛОСЬ. Я ПРЕДПОЛОЖИЛ. Я ТАКИХ ПОКАЗАНИЙ НЕ ДАВАЛ»!

Судья посчитал лишним упомянуть в показаниях Касенеева, что тот не смог разграничить телесные повреждения, нанесенные ему в разных местах, разными людьми и в разное время.

Касенеев сообщил в суде «В СЛЕДСТВЕННОМ ИЗОЛЯТОРЕ 10 РАЗ ДОПРАШИВАЛИ И ПРИ ЭТОМ ИЗБИВАЛИ КАЖДЫЙ РАЗ. ВОЕННЫЕ ИЗБИВАЛИ. В КОНТЕЙНЕРЕ ТАКЖЕ ИЗБИВАЛИ».

Не утруждаясь установлением вышеуказанных обстоятельств (кто, когда, как нанес телесные повреждения) судья упрощенно умышленно «повесил» все телесные повреждения (причинённые военнослужащими, сотрудниками КНБ, «Арстан», ДП г. Алматы, СИ) на осужденных, указав их в приговоре.

Несмотря на несомненные улики – видеозаписи, показания свидетелей, потерпевших Касенеев утверждал, что багажник автомашины был пустым: «В БАГАЖНИКЕ НИЧЕГО НЕ БЫЛО».

Бессовестность и аморальность Касенеева заключается в его последнем коммерческом предложении – дать правдивые показания в суде, в обмен на уплату ему денежного вознаграждения. *(Приложение 30).*

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ БЕКМОЛДАЕВУ

Потерпевший Бекмолдаев в судебном заседании честно изобличил прокуроров и лгунов братьев Касенеев, пояснив что причины их заезда в Ritz-Carlton Almaty ночью с 5 на 6.01.2022 г. «ИНИЦИАТИВА КАТАНИЯ БЫЛА ТАМЕРЛАНА (КАСЕНЕЕВ), КОТОРЫЙ СТАРШИЙ. Я ВОЗИЛ ИХ КАК ОНИ ХОТЕЛИ. «ДАВАЙ ЗАЕДИМ В «ЕСЕНТАЙ». ТАМ ВНИЗУ ЛЮДЕЙ МНОГО»».

Вопреки ложному утверждению Касенеева, Бекмолдаев заявил, что последний о пробационном контроле и необходимости спешить домой не говорил: «ИЗНАЧАЛЬНО БЕНЗИНА РАЗВЕСТИ ВСЕХ ДОМОЙ ХВАТАЛО».

По оружию у подсудимых Бекмолдаев пояснил, что таких показаний не давал: «ЗА МЕНЯ НАПИСАЛИ. РАЗВЕ ЧТО В КАЗАХСТАН РЭМБО ЗАШЕЛ». Именно Бекмолдаев в судебном следствии в ходе перекрестного допроса изобличил Касеней: «ОДИН ИЗ ВАС ПОЛОЖИЛ ВЕЩИ В БАГАЖНИК. ПРИЗНАВАЙТЕСЬ. ПОДСТАВА КОНКРЕТНАЯ».

В части фальсификации протоколов с его участием пояснил: «ВСЕ ДОКУМЕНТЫ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ, КОТОРЫЕ СОСТАВЛЕНЫ, СОСТАВЛЕНЫ ФИКТИВНО, ТАМ НЕТ ПРАВДЫ. ЗАЯВЛЕНИЕ НЕ С МОИХ СЛОВ. Я ТАК ПИСАТЬ НЕ МОГ». Уточняя факт подлога судья обратился к гос. Обвинению: «ОБРАЩАЮ ВНИМАНИЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕ. ПРОКУРОР, ПО-МОЕМУ, ЭТО ЗАЯВЛЕНИЕ СКОПИРОВАНО С ПОКАЗАНИЙ».

Касательно очной ставки с Бекетовым, Бекмолдаев заявил, что «ТАКОГО НИЧЕГО Я НЕ ГОВОРИЛ. Я ТОГДА ЕМУ СКАЗАЛ, ЧТО ПРОТИВ ВАС НИЧЕГО НЕ ИМЕЮ. ГОВОРИТЬ НЕ БУДУ, НИЧЕГО НЕ БУДУ ПИСАТЬ. В ПРОТОКОЛЕ ПОДПИСЬ МОЯ, НО Я НЕ ЧИТАЛ».

В части опознания Бекетова, Бекмолдаев разъяснил участникам процесса «ТАКИЕ ВОПРОСЫ БЫЛИ: «УЗНАЕШЬ ЛИ КОГО-ЛИБО»? Я СКАЗАЛ, ЧТО НЕ ЗНАЮ НИКОГО, В ПЕРВЫЙ РАЗ ВИЖУ. ОНИ СКАЗАЛИ: «ЛАДНО»».

Что касается общей обстановки в паркинге Ritz-Carlton Almaty Бекмолдаев пояснил, что с ним обращались вежливо и претензий ни к кому не имеет.

В части насилия Бекмолдаев дискредитировал обвинение: «Там такого не было, чтобы кто то кого-то избивал».

Со слов Бекмолдаева перед допросом в суде прокурор и Касенеев оказывали на него давление, принуждали к даче ложных показаний: «МУХТАР (прокурор) И КАСЕНЕЕВ ХОТЕЛИ, ЧТОБЫ Я ДАЛ ПОКАЗАНИЯ КАК ОНИ ХОТЕЛИ. КАСЕНЕЕВ ПРОСИЛ ДАТЬ ОТВЕТЫ, ТАКИЕ ЖЕ КАК ОН В СУДЕ. НО Я ОТВЕТИЛ, ЧТО БУДУ ГОВОРИТЬ ПРАВДУ».

С целью удостовериться в правдивости показаний Бекмолдаева судья исследовал в судебном разбирательстве его сотовый телефон и убедился в наличии телефонных соединений, о которых свидетельствовал потерпевший.

• ПО ПОТЕРПЕВШИМ «АЛЬБЕРТ» И «ЕВГЕНИЙ»

Взаимоисключающим противоречием являются показания потерпевших «Альберт» и «Евгений» и видеозаписи камер наблюдения гостиницы «Казахстан» (изложенные в приговоре на стр. 282).

Так, «Альберт» и «Евгений» якобы 6.01.2022 г. в 11 час. вдвоем выехали в аптеку на пересечение проспекта Достык и Кабанбай Батыра, где были похищены группой лиц и доставлены под угрозой применения оружия в гостиницу «Казахстан».

Однако, согласно видеозаписи в 11 час. 44 мин. 54 сек. «Альберт» и «Евгений» на автомашине «Тойота» ГРНЗ 572 JAA 02 проехали вверх по проспекту «Достык» и

наблюдали около гостиницы «Казахстан» осужденных ребят. В 11 час. 53 мин. 05 сек. (спустя 9 мин.) «Альберт» и «Евгений» ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО проехали вниз по проспекту «Достык» на автопарковку гостиницы «Казахстан», в целях визуального наблюдения и проверки совершили круговой маневр у стелы САМОСТОЯТЕЛЬНО и ИНИЦИАТИВНО подъехали ко входу банкетного зала «Grand Ballroom».

Таким образом, крамола «Альберта» и «Евгения» и их заведомо ложные показания о похищении и насилии, бесспорно, и объективно опровергнуты.

Вопреки ложной интерпретаций показаний «Альберта» в приговоре, дословно: «У ОДНОГО ИЗ НИХ ВИДЕЛ РУЖЬЕ (ОБРЕЗ)», последний показал, что «ОБРЕЗА НЕ ВИДЕЛ».

По видеозаписи, в 12-36 ч. из автомашины «Тойота», в которой находились «Альберт» и «Евгений» были изъяты два молота, что они оба отрицали: «МОЛОТКОВ НЕ БЫЛО. НЕ МОЖЕТ БЫТЬ В НАШЕЙ МАШИНЕ ДВА МОЛОТКА».

«Альберт» и «Евгений» не смогли разграничить телесные повреждения, причинённые им в различных местах. Тот же «Альберт» заявил, что его избивали военнослужащие при транспортировке в аэропорт. Наносили телесные повреждения перед контейнером в оперативном штабе. Со слов «Альберта»: «КОГДА ДОШЕЛ ДО КОНТЕЙНЕРА В АЭРОПОРТУ, УПАЛ. У МЕНЯ НОГИ НЕ СЛУШАЛИСЬ».

Резюмируя видеозаписи по этому так называемому эпизоду судья Аширбеков заявил: ««АЛЬБЕРТА» И «ЕВГЕНИЯ» ПО ПОКАЗАНИЯМ И ОБВИНИТЕЛЬНОМУ АКТУ ИХ ЗАДЕРЖАЛИ, ИХ ПОХИТИЛИ ВОЗЛЕ АПТЕКИ. ПО ВИДЕОЗАПИСИ ИДУТ К ГОСТИННИЦЕ «КАЗАХСТАН» ОНИ САМИ. Я ВСЕ ЗАПИСАЛ. ЭТО ВИДЕО ХОРОШО ПОМНЮ». (Приложение 31).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ «ЖОРА»

Нагромождением патологической лжи являются показания потерпевшего «Жора», приведенные судьей с добавлением слов и целых предложений, которые допрашиваемое лицо не произносило и говорило совершенно обратное.

Потерпевший «Жора» ложно показал, что утром 6.01.2022 г. на площади Республики производил фото, видео съемку сгоревшего акимата г. Алматы, когда прибыл спецназ и началась стрельба.

Ложность показаний в этой части доказывается тем, что антитеррористическая спецоперация в районе площади Республики началась только после 19–00, 6.01.2022 г. (а не утром как утверждал «Жора»).

В ходе перекрестного допроса «Жора» изменил показания «КОГДА ПРИШЕЛ НА ПЛОЩАДЬ, УСПЕЛ ЗАСНЯТЬ ГОРЯЩИЙ АКИМАТ И СТОЛКНОВЕНИЯ С МИТИНГУЮЩИМИ». ЭТИ СОБЫТИЯ фактически имели место 5.01.2022 г., после 15–00 ч., что общеизвестно и не требует доказывания.

Надуманность показаний «Жоры» подтверждается комментариями судьи «НЕ БЫЛО ВОЕННЫХ НА ПЛОЩАДИ».

Таким образом, участие в нападении на акимат в массовых беспорядках (об этом свидетельствует фото, видео записи в сотовом телефоне «Жоры»), на следующий день

6.01.2022 г. «Жора» вновь находится на площади Республики, что изобличает его в намерении продолжить участие в беспорядках.

С учетом умысла «Жоры» прямо закономерен приезд последнего в гостиницу «Казахстан», где он рассчитывал найти единомышленников – провокаторов – беспорядчиков, но был задержан и передан в оперативный штаб.

На досудебном расследовании «Жора» показал, что перед задержанием в гостинице «Казахстан» таксовал, в интервью средствам массовой информации говорил, что поехал за продуктами. На суде «Жора» еще раз изменил показания - «ИСПУГАВШИСЬ РЕШИЛ ВЕРНУТЬСЯ ДОМОЙ». Далее, при допросе в судебном следствии «Жора» выдумал, что повернул на паркинг гостиницы «Казахстан», потому что подумал, что идут похороны!

Неправдоподобно в приговоре, в показаниях «Жоры» указано, что «КОГДА ОН ПРОЕЗЖАЛ ВОЗЛЕ ГОСТИНИЦЫ «КАЗАХСТАН», ЕГО ОСТАНОВИЛИ ДВОЕ МОЛОДЫХ ЛЮДЕЙ». Тут же в суде, отвечая на вопрос защиты «Жора» пояснил: «В ГОСТИНИЦУ «КАЗАХСТАН» ЗАЕХАЛ ДОБРОВОЛЬНО», его никто не останавливал. К тому же «Жора» показал, что «Я МОГ ПРОЕХАТЬ МИМО», что засвидетельствовал судья: «ОН ЖЕ («Жора») ОТВЕТИЛ, ЧТО БЫЛА ВОЗМОЖНОСТЬ (не заезжать)».

Ложной со стороны судьи является запись в приговоре: «В РЕЗУЛЬТАТЕ ЗАДЕРЖАНИЯ В ГОСТИНИЦЕ «КАЗАХСТАН» ЕМУ СЛОМАЛИ РУКУ, ЧЕТЫРЕ РЕБРА».

В судебном разбирательстве судья заявил: «ЕСЛИ ПРИГОВОР ТУРКСИБА, ЧТО ЧЕТЫРЕ РЕБРА СЛОМАЛИ ТАМ, ТО НАМЕКАЮ, МОМЕНТ ЭТОТ ВООБЩЕ ОБСУЖДАТЬ НЕ БУДЕМ».

Со слов «Жоры» : «ЧЕТЫРЕ РЕБРА СЛОМАЛ КОМИТЕТЧИК (сотрудник спецслужбы, аэропорт) УДАР НАНЕС, РЕБРА ХРУСТНУЛИ».

Фальсифицируя причинение телесных повреждений якобы в гостинице «Казахстан», судья скрыл часть показаний «Жоры»: «НАС ВЫВОДИЛИ СОТРУДНИКИ С ОРАНЖЕВЫМИ ПОВЯЗКАМИ (отличительный знак оперативного штаба), С ИЗБИЕНИЯМИ. НАНОСИЛИ УДАРЫ ПО РУКАМ. ИЗБИЕНИЕ ПРОДОЛЖАЛОСЬ ПОТОМ В СЛЕДСТВЕННОМ ИЗОЛЯТОРЕ С 7 ПО 13-Е ЧИСЛО. ПОСТОЯННЫЕ ДОПРОСЫ, ПЫТКИ, ИЗБИЕНИЯ».

Согласно приговору Турксибского районного суда (стр. 296 Приговора, совершенно не имеет отношения к нам, осужденным) «бесспорно установлен факт умышленного причинения физических страданий подсудимыми ПОТЕРПЕВШЕМУ ИСАБЕКОВУ (Жора)». Процессуально правовой сюрреализм заключается в отсутствии в описательно-мотивировочной частях приговора ссылки на судебно-медицинскую экспертизу по «Жоре» (с указанием тома и страниц дела).

Наряду с этим, видеозапись камер наружного наблюдения в кафе «НУРДЛС» по проспекту Достык свидетельствует, что «Жора», передвигаясь на автомобиле «Мерседес» со стороны площади Республики (сверху) по направлению к гостинице «Казахстан» в 10-53 ч., заблаговременно включил правый поворотник, то есть планировал заехать на автопарковку гостиницы «Казахстан». Через три минуты, в 10-56 «Жора», которого никто не останавливает, добровольно паркует автомашину, выходит из нее, вступает в диалог с

подсудимыми и заходит в гостиницу «Казахстан»: «ЭТО БЫЛО ДОБРОВОЛЬНО, НО НЕ ЗАЙТИ УЖЕ НЕ МОГ» -«Жора».

В судебном следствии подтверждено, что «Жора» инициативно обратился к Кудайберген (подсудимый), у которого вымогал крупную сумму денег, в обмен на не упоминание его на следствии. (Приложение:32).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ БАЙРАМБАЕВУ

Скрыта установленная в главном судебном разбирательстве фальсификация материалов дела. При обзоре заявления Байрамбаев показал, что: «НА ЗАЯВЛЕНИИ ПОДПИСИ НЕ МОИ».

Наряду с этим Байрамбаев подтвердил, что протокола следственных действий подписывал не читая, когда к нему приезжали домой.

В этой связи характерно резюме судьи, свидетельствующее об обмане в последующем (без отражения в приговоре): «ЭТО ПОНЯТНО, ЧТО ЗАРАНЕЕ ПОДГОТОВЛЕННЫ».

По побоям и телесным повреждениям, зафиксированным в судебно-медицинской экспертизе, Байрамбаев уверенно пояснил, что: «В ОСНОВНОМ ЭТО БЫЛО В ПОРТУ И СЛЕДУЮЩИЕ В ДЕПАРТАМЕНТЕ И В СИ. ОСНОВНОЕ ЭТО ПОРТ И ДЕПАРТАМЕНТ».

Далее Байрамбаев уточнил, что при избиении его в аэропорту (сотрудники спецслужб и военнослужащие) он временно ослеп на один глаз и ему выбили 10 зубов.

При исследовании видеозаписей камер в гостинице «Казахстан» установлено, что Байрамбаев не имеет видимых телесных повреждений и передвигается самостоятельно.

• ПО ПОТЕРПЕВШИМ КАЛДЫБАЕВУ, ЕШМУРАТОВУ, КОЖАБЕКОВУ, САЛАЙДИНОВУ И «БЕРИК»

На странице 59 приговора (описательная часть приговора) указывается, что Калдыбаев и его группа: «ВЫЕХАЛИ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ХИМИЧЕСКОЙ ЧИСТКИ САЛОНА АВТОМАШИНЫ», после чего они были задержаны осужденными.

Данная ложная версия не подтверждена потерпевшими и другими доказательствами по делу.

Юридический казус раскрывает, что судья копировал обвинительный акт без учета исследованных в суде доказательств.

Вышеуказанные потерпевшие – Калдыбаев и прочие показывали различные причины приезда в город Алматы: «ОЧИСТИТЬ СЛИВ В АВТОМОЙКЕ», «ПЕРЕЖИВАЛИ ИЗ-ЗА МИТИНГОВ, НАДО БЫЛО ПОЕХАТЬ ПОСМОТРЕТЬ АВТОМОЙКУ» и так далее.

Фактически по геолокациям перечисленных лиц установлено, что в период «Кантара» они регулярно перезванивались между собой.

Их лидер Калдыбаев, ранее судимый по ст.179 УК – за разбой, с 03.01.2022 года находился в городе Алматы. В разгар трагических событий 05.01.2022 года на отрезке

времени с 18.51 часов до 22.30 часов он позиционируется в местах столкновений протестующих с силами правопорядка – в городе Алматы, площадь Республики, 13.

Технически объективно доказывается пребывание Калдыбаева в самом эпицентре беспорядков до 03.30 часов 06.01.2022 года (ул.Желтоксан, 13\10, пр.Абая, 44, ул.Сатпаева, 221, пр.Абая, 30).

В это же время фиксируются его звонки Кожабаеву и Ешмуратову.

Последний в 16.28 часов 05.01.2022 года локализовался в районе «Халык арены» (место первоначального сбора протестной массы), Кожабеков в 03.35 часов находился по ул.Желтоксан, 13\10 (центр города Алматы, где в 01.51 часов был Калдыбаев).

Озвученные защитой аргументы и вопросы о принадлежности телефонов и их локализации не отражены судьей в приговоре в связи с тем, что они изобличают их обман и ложь.

Особняком стоят показания потерпевшего «Берик», который на досудебном расследовании свидетельствовал, что якобы был похищен у рынка «Жибек жолы», нещадно избит и насильно привезен в ГК.

В судебном следствии «Берик» от этих показаний отказался, не сумев пояснить причины дачи ложных показаний: «Я ЭТО ПРИДУМАЛ. НАЧАЛ ВРАТЬ. ОБМАННЫМ ПУТЕМ ГОВОРИЛ ЭТИ ПОКАЗАНИЯ. В СИ СКАЗАЛИ, ЧТО ВСЕХ КТО НА УЛИЦУ, НА МИТИНГ ВЫХОДИЛ, ВСЕХ ОСУДЯТ».

При перекрестном допросе «Берик» вновь изменил показания: «НЕ ХОТЕЛ НИКОГО СДАВАТЬ, НИКОГО ПОДСТАВЛЯТЬ. Я ДУМАЛ ПРОКАТИТЬ».

Эти противоречивые ответы «Берика» вызвали непонимание даже у судьи: «ЗАЧЕМ ОБМАНЫВАТЬ ЕСЛИ ВАС ДОПРАШИВАЮТ В КАЧЕСТВЕ СВИДЕТЕЛЯ? ВЫ ОБЯЗАНЫ ДАВАТЬ ПРАВДИВЫЕ ПОКАЗАНИЯ. В ОТНОШЕНИИ ВАС ПРИМЕНЯЮТСЯ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ, БЕРИК. О КАКОЙ УГРОЗЕ МОЖЕТ ИДТИ РЕЧЬ. ПОМИМО ТОГО, ЧТО ВАС ПРИЗНАЛИ ПОТЕРПЕВШИМ, ВАМ ЕЩЁ ОБЕСПЕЧИВАЮТ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ. ЧЕГО ВЫ БОИТЕСЬ? НЕ МОГУ ПОНЯТЬ».

Следует отметить, что «Берик» был осужден в 2010 году по ст.178 УК – за грабеж.

Наряду с этим, согласно вступившему ранее в законную силу приговору Турксибского районного суда Калдыбаев и другие подтвердили, что 05-06.01.2022 года ОНИ НАПРАВЛЯЛИСЬ НА МИТИНГ В ГОРОД АЛМАТЫ.

В главном судебном разбирательстве защита убедительно доказала преступные намерения Калдыбаева и его подельников, намеревавшихся принять участие в беспорядках, что стало понятно, в том числе и судье: «Я ПОНЯЛ МЫСЛЬ. ОНИ ВСЕ СТАБИЛЬНО ВПЯТЕРОМ ТАМ ИДУТ. ПОНЯТНО».

Видеозаписи камер наблюдения гостиница «Казахстан» опровергают фикцию показаний Калдыбаева и других, ложно утверждавших, что их «ВСТРЕТИЛИ, ОСТАНОВИЛИ ВДОЛЬ ПРОСПЕКТА ДОСТЫК И ЗАВЕЛИ В ГК ЛЮДИ С БЕЛЫМИ ПОВЯЗКАМИ (В СУДЕ 10 ЛИЦ, НА СЛЕДСТВИИ 20)».

В судебном процессе продемонстрированы видеозаписи неопровержимо и бесспорно устанавливающие фактические обстоятельства, нивелирующие ложность приговора.

В 14.43 часа (06.01.2022 года) автомашина «Toyota ED» Кадыбаева и его группы, двигаясь по пр. Достык со стороны площади поворачивает вправо, проезжает шлагбаум, «лежащего полицейского» и останавливается при въезде на парковку. Затем самостоятельно поочередно из автомашины вышли Аркабаев, Ешмуратов, «Берик» и Кожобеков, которые целенаправленно прошли по входу в «Grand Ballroom» ГК. Отрезок видеозаписи неоднократно прокручивался для изобличения потерпевших, о 10–20 лицах, якобы ожидавших их и вынудивших их пройти внутрь ГК.

Также судья откомментировал: «Я ЗАПИШУ ВЫШЛИ АРКАБАЕВ, ЕШМУРАТОВ, КОЖАБЕКОВ И «БЕРИК», А В АВТОМАШИНЕ ОСТАЛИСЬ КАЛДЫБАЕВ И САЛАЙДИНОВ».

По видеозаписи в 14.44 часа вышеперечисленные потерпевшие самостоятельно, без насилия зашли в гостиницу Казахстан, и судья констатирует: «Я ЗАПИСАЛ, ЧТО ОНИ ПОЗДОРОВАЛИСЬ И САМИ ЗАШЛИ».

В течение полутора минут Калдыбаев и Салайдинов паркуют автомашину и выходят из неё. К ним никто не подходит.

Отсутствие посторонних лиц признаёт даже судья: «Я УВИДЕЛ, НЕ НАДО ПОВТОРЯТЬ. Я УВИДЕЛ: НИКОГО РЯДОМ С НИМИ НЕТ».

Далее Калдыбаев и Салайдинов заходят в гостиницу Казахстан (в 14.45 часов), рядом с ними идет один безоружный человек.

Вышеизложенные фактические обстоятельства искажены в приговоре.

Совершенным враньем является искажение показаний Калдыбаева в приговоре: «ЗАСТАВЛЯЛИ НА ВИДЕОКАМЕРУ ГОВОРИТЬ, ЧТО ОН ПРОТИВ ПОЛИТИКИ АБЛЯЗОВА».

При этом, напротив, на вопрос судьи: «ВЫ ЛИЧНО ГОВОРИЛИ, ЧТО ПРОТИВ АБЛЯЗОВА?», Калдыбаев категорично ответил: «НЕТ. МНЕ ТАКОЙ ВОПРОС НЕ ЗАДАВАЛСЯ».

Кардинально выделяются показания Кожобекова (имеет судимость за грабеж), который правдиво показал, что внутри гостиницы Казахстан их били: «СЛЕГКА, ЧТОБЫ КОНКРЕТНО ЗАБИВАТЬ ТАКОГО НЕ БЫЛО».

В приговоре Турксибского районного суда от 8.12.2023 г. на страницах 129–130, 289–313 установлено, что основная часть телесных повреждений, причиненных Калдыбаеву, Ешмуратову, Кожобекову и «Берику» нанесены осужденными сотрудниками спецслужбы. Таким образом, судьей проигнорированы требования преюдиции, предусматривающей, что вступивший в законную силу приговор ОБЯЗАТЕЛЕН, в отношении как установленных обстоятельств, так и их правовой оценки.

По устоявшейся методике судья не включил в свой приговор показания Калдыбаева, Ешмуратова, Кожобекова и «Берика», утверждавших, что они были избиты при перевозке (транспортировке) военнослужащими в аэропорт гор. Алматы (оперативный штаб), полиции и следственный изолятор.

В частности Калдыбаев сообщил суду: «В АВТОБУСЕ БИЛИ. В ДВД БИЛИ. ГДЕ НАНЕСЛИ ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ РАЗГРАНИЧИТЬ НЕ МОГУ. В КОНТЕЙНЕРЕ ИЗБИВАЛИ, В АЭРОПОРТУ РУКАМИ, НОГАМИ, ДУБИНКАМИ. В ДП И СИ БИЛИ. ВСЕ ЭТО ИМЕЛО МЕСТО В ТЕЧЕНИЕ 2 ДНЕЙ».

Показания Кажобекова: «В КОНТЕЙНЕРЕ, АЭРОПОРТУ БИЛИ ТЕ КТО ПИНАЛИ. РЕБРО СЛОМАЛИ. ДУЛОМ УДАРИЛИ В СПИНУ. В ДП ИЗБИВАЛИ У МЕНЯ СПРАВА ОСТАЛСЯ ШРАМ НА ЧЕЛЮСТИ И СЛОМАЛСЯ ЗУБ. КОГДА ВЫВОДИЛИ НА УЛИЦУ ЗА НОГИ ВОЛОКЛИ. БИЛИ В СИ ПО РУКАМ, НОГАМ, КОЛЕНЯМ».

На уточняющий вопрос судьи: «В АЭРОПОРТУ ИЗБИВАЛИ ВАС?» потерпевший «Берик» ответил: «ДА ТАМ УЖЕ СОТРУДНИКИ БИЛИ, МНОГО БИЛИ, ДРЕССИРОВАЛИ. В ЗДАНИИ ПОЛИЦИИ ИЗБИВАЛИ».

Аналогичные показания дал Ешмуратов, подтвердивший избивание в аэропорту, в полиции города Алматы и в следственном изоляторе.

Произвольное исключение судьей этой части показаний потерпевших (отвечавших, в том числе и на его вопросы) и отнесение всех телесных повреждений осужденным, независимо от заключений комплексных ситуационных экспертиз есть ФАЛЬСИФИКАЦИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.

В приговоре судьи отсутствуют ссылки на судебно-медицинские заключения и указание на тома и страницы по ним в отношении Ешмуратова и Кожобекова.

Судья предпочел скрыть, что Калдыбаева и его команду баррикадников в 14.48 часов 06.01.2022 года расспрашивают председатель объединения воинов-интернационалистов афганцев и Мамутов Р., которые даже не допрошены по делу, несмотря на ходатайство защиты.

В 14.50 часов вышеуказанным лицом производится видеосъемка на сотовый телефон наркотиков, изъятых у Калдыбаева и других.

В 15.27–15.29 часов Калдыбаева и остальных опрашивает Мамиев, который утверждал, что не видел потерпевших и поклёп которого судья оценил в качестве достоверных показаний.

Полнейшим противоречием несурезицей выглядит игнорирование судьей видеозаписей по потерпевшему Салайдинову, якобы лишенному свободы в гостинице Казахстан.

Откровенная ложь Салайдинова опровергается видеорядом: в 19.10 часов этот потерпевший уже передвигается без сопровождения и бесконтрольно, с 19.19 часов у него без ограничения находится сотовый телефон, по которому он неоднократно разговаривает (в случае лишения свободы, угрозе жизни и здоровью мог сообщить в правоохранительные органы, родным и так далее), в 20.45 часов, в 23.26 часов последний ужинает, пьет чай, ест шоколад, весело общается с другими лицами.

К этому же времени Салайдинов одевает белую повязку, участвует в задержаниях мародеров и в их опросах.

Что если не патологическое раздвоение в главном судебном разбирательстве и при вынесении репрессивного приговора означает резюме судьи просмотревшего массив видеоматериала по Салайдинову и заявившего: «В ПЛАНЕ СВОБОДНОГО ПЕРЕМЕЩЕНИЯ ЯСНО ВСЁ. ЗДЕСЬ ВИДНО ДОСТАТОЧНО. ВИДЕО ЯВНО ЖЕ ПОНЯТНО ПО ВОПРОСУ СВОБОДЫ. ДОСТАТОЧНО ПО САЛАЙДИНОВУ. ХВАТИТ. БЕРДАХ (подсудимый) НА ФОНЕ САЛАЙДИНОВА РЕБЕНКОМ СМОТРИТСЯ». (Приложение: 33).

• **ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ НУРЖАНОВУ**

В судебном заседании Джумагельдиев исчерпывающе ясно показал, что: «ТОЛЬКО ПОСТФАКТУМ Я СКАЗАЛ РАКЕ (Искакову), ЧТО ОТБИЛИ ПОЖАРНУЮ МАШИНУ. СЕРИКОВИЧ НЕ В КУРСЕ, ОН НЕ ЗНАЛ. КАК ОН МОЖЕТ МНЕ ИМИДЖ ДЕЛАТЬ.», с демонстрацией видеозаписи.

Однако, в приговоре, дублируя прокурорскую версию судья фиктивно и написал, что Джумагельдиев исполнял указания Искакова, поручая завладеть пожарным автомобилем, который ранее захватили участники массовых беспорядков.

Событиям в приговоре предшествовал захват пожарного автомобиля вооруженными радикалами – из показаний бывшего начальника департамента чрезвычайных ситуаций Касыбаева Р.: «МАШИНА БЫЛА ЗАХВАЧЕНА КОГДА ТУШИЛИ ТРАНСФОРМАТОР».

Об этом также показали свидетели Абдимажитов, Низамов, а также потерпевший Сикибаев: «В НОЧЬ С 04 НА 05 ПОЖАРКА БЫЛА ЗАХВАЧЕНА ДЕСТРУКТИВНЫМИ МИТИНГУЮЩИМИ, КОТОРЫЕ УГРОЖАЛИ ЗАЖИГАТЕЛЬНОЙ СМЕСЬЮ».

Одним из лиц, её захвативших был потерпевший Нуржанов, о чем суду показал допрошенный Асанов.

Свои показания об угоне пожарного автомобиля «Камаз» Асанов подтвердил в Турксибском районном суде, приговор которого носит преюдиционную, то есть обязательную силу.

Со слов потерпевшего Сикибаева в 14.30 часов он увидел пожарную автомашину на площади Республики гор.Алматы, внутри находились лица в камуфляжной форме, у которых были автоматы.

Согласно видеозаписи Нуржанов при доставлении в ГК 06.01.2022 года был одет в военный камуфляж.

Потерпевший Нуржанов, то есть участник экстремистской организации ДВК (признана таковой 13.03.2018 года Есильским районным судом гор.Астана за разжигание социальной розни, ПРОВАЦИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ И ПОДРЫВ СОЦИАЛЬНЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ и согласно данного решения под уголовную ответственность попадает любое участие в ДВК), не отрицал, наоборот бравировал в Турксибском районном суде (соответствующий приговор стр.105): «УТРОМ НА ПЛОЩАДЬ ПРИБЫЛИ ВОЕННЫЕ, СРЕДИ ПРОЧИХ Я ВЕЛ С НИМИ ПЕРЕГОВОРЫ, ТАК КАК В СОСТАВ «СТАРЕЙШИН КАНТАРА». После этого он направился ДОМОЙ на пожарной автомашине.

В первоначальных показаниях от 07.01.2022 года Нуржанов заявил, что принимал участие в столкновениях с военнослужащими и полицейскими на улицах г. Алматы.

В своих показаниях на досудебном расследовании (том 174 л.д. 113-116) Нуржанов подтвердил, что 4 человека с пожарной автомашины предложили ему объехать город с призывами, озвученными через громкоговоритель.

Подсудимые последовательно показывали, что Нуржанов фанатично призывал их перейти на сторону Аблязова и поддержать беспорядки.

Помимо подсудимых такие показания давали потерпевшие, к примеру Калдыбаев: «ОН, НУРЖАНОВ СКАЗАЛ, ЧТО ЗА АБЛЯЗОВА».

Защита многократно обращала внимание на несоответствие обвинения ФАКТАМ.

Так, в 14.37 часов Нуржанов прыгнул с пассажирского отсека пожарной автомашины, на что обращено внимание судьи: «ДА, ДА ВИЖУ».

Откопировав обвинение в приговоре, судья указал: «ЛИШИЛИ ВОЗМОЖНОСТИ ПОКИНУТЬ САЛОН АВТОМОБИЛЯ И ВЫТАЩИЛИ НУРЖАНОВА ИЗ САЛОНА ПОЖАРНОЙ АВТОМАШИНЫ».

В суде продемонстрированы фрагменты видеозаписи 14.37 часов, 14.38 часов, 14.40 часов (06.01.2022 года), на которых отчетливо видны изъятие и перемещение в ГК трех коробок с боеприпасами и психотропными веществами (тронадол), употреблявшихся экстремистами при захвате акимата и резиденции в г. Алматы.

Видеозаписи показывали с общего и детального ракурсов, лицезрея которые судья, соглашаясь с явно очевидными доказательствами, комментировал: «ВИЖУ, ВИЖУ. АГА С ПАТРОНАМИ. ВИДНО, ВИДНО».

Отмечу, что после возврата пожарной автомашины во второе отделение СПЧ-5 ДЧС гор.Алматы в кабине были обнаружены боеприпасы, оставленные Нуржановым и его поодельниками.

Из отсека пожарной автомашины, в котором находился Нуржанов в 14.45 часов нашли и перенесли внутрь гостиницы Казахстан отобранный радикалами полицейский щит, судья: «СМОТРЮ».

При проверке содержимого карманов Нуржанова также были обнаружены боеприпасы в коробке и в разброс (общеизвестно, что с 05 по 06.01.2022 года разграблению экстремистов подверглись охотничьи магазины гор. Алматы).

При исследовании видеозаписи установлено, что в момент проверочных мероприятий принимали участие председатель объединения воинов-афганцев и Мамиев в 15.26 часов и в 15.30 часов (последний лгал, что не контактировал с потерпевшими).

Несомненно, что Нуржанов избивался в период с 07 по 09.01.2022 года, то есть после его передачи в оперативный штаб (с вечера 06.01.2022 года до утра 07.01.2022 года) охрана осуществлялась сотрудниками антикоррупционной службы по г. Алматы, которых несмотря на ходатайства судья допрашивать отказался.

Данный неопровержимый факт доказывается тем, что через двое суток после водворения (07.01.2022 года) Нуржанова в следственный изолятор его экстренно доставили 09.01.2022 года в 21.00 часов в отделение скорой неотложной помощи, где ему была оказана медицинская помощь.

Из приговора Турксибского районного суда (стр.105-106): «Затем завели в контейнер в дальнюю отдельную комнату, где лица в военной форме и черном камуфляже, спецназовцы нанесли ему СИЛЬНЫЕ ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ.

После аэропорта военные доставили в следственный изолятор. По пути следования военные сломали Нуржанову руку. В следственном изоляторе нанесли самые ТЯЖЕЛЫЕ ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ».

На стр. 259, 273, 274 вышеуказанного приговора отмечена видеозапись (153 привокзальная площадь), свидетельствующая об избиении Нуржанова сотрудниками спецслужб.

Не прикрытая заинтересованность в неправомерном приговоре судьи выразилась в отнесении всех телесных повреждений, причиненных Нуржанову нам – осужденным по данному делу!

Подытоживая, процитирую судью, который после исследования по Нуржанову сказал: «ТО, ЧТО ОН УЧАСТНИК МНЕ ПОНЯТНО. ПЬЯНЫЙ БЫЛ».

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ СИКИБАЕВУ

По эпизоду Сикибаева, равно как и по другим, проявляется привычные противоречия и непоследовательность судьи.

Используя многочисленные видеозаписи, Защита доказала, что причиной инцидента с кратковременным задержанием Сикибаева стала его собственная трусость.

События, зафиксированные видеокамерами, начинаются с 09.32 часов, тогда как судья, достоверно зная об этом, мимикрирует факты, излагая хронологию, купирует начало. На скрываемом фрагменте пожарные в гражданской одежде с канистрой бензина осматривают пожарные автоцистерны на парковке гостиницы Казахстан. Увидевший их дружинник, приняв за радикальных митингующих, убегает внутрь гостиницы в 19.33 часа.

Комментарий судьи в процессе: «ТОТ КОТОРЫЙ ЗАБЕЖАЛ, В ЗДАНИЕ ЗАБЕЖАЛ ЖУТИ НАГНАЛ, СТРАХА НАГНАЛ».

В 19.34 часа трое пожарных во главе с Сикибаевым подошли к пожарной автомашине. В это время никто из них не вступает в контакт с лицами из гостиницы Казахстан.

Из показаний Сикибаева: «ЛЮДИ ВЫШЛИ ИЗ ГОСТИНИЦЫ КАЗАХСТАН. МЫ СКАЗАЛИ, ЧТО ПРИШЛИ ЗА МАШИНОЙ».

Существенные противоречия, продублированные судьей из обвинения, установлены в судебном разбирательстве видеодоказательствами и удостоверены последним: «ВСЕ Я ПОНЯЛ РАССХОЖДЕНИЯ».

Судья, просмотрев видео защиты отметил: «ДО ЗАДЕРЖАНИЯ КОНТАКТОВ НЕ БЫЛО. СИКИБАЕВ НЕ КОНТАКТИРУЕТ. Я ВОТ ТАК ЗАПИСАЛ СЕБЕ ВЫВОДЫ: В 19.32 ЧАСОВ ПОЯВЛЯЕТСЯ АБДИМАЖИТОВ И НИЗАМОВ, ЗАТЕМ ЧЕРЕЗ 2 МИНУТЫ СИКИБАЕВ».

Вышеуказанные фактические обстоятельства сокрыты судьей в приговоре.

Защита по видеозаписи сделала акцент на канистре с дизельным топливом, брошенную у пожарной автомашины Сикибаевым и его подчиненными и в 19.35 часов обнаруженную дружинниками, что подтвердил судья: «ДА, ДА. Я ВИДЕЛ.....КРАТКО КАНИСТРА С БЕНЗИНОМ ПОСЛУЖИЛА ПОВОДОМ. НЕ ГОВОРИЛ, ЧТО СОТРУДНИК».

Недостоверна юридическая манипуляция на стр. 66 приговора о том, что якобы было установлено, что Сикибаев являлся должностным лицом противопожарной службы.

На вопросы Сикибаев наоборот ответил, что: «Я ГОВОРИЛ, ЧТО ПРОХОДИЛ МИМО. СТРАХ БЫЛ. СКАЗАЛИ С СОЛЯРКОЙ ПРИШЕЛ».

Сикибаев и его подчиненные переоделись в гражданскую одежду, не имели служебных удостоверений, поскольку боялись нападения на сотрудников. Ранее на

площади Сикибаев слышал от радикалов: «ОНИ ТАКИЕ ЖЕ ПОГОННИКИ, КАК И ПОЛИЦЕЙСКИЕ».

Бывший начальник департамента чрезвычайных ситуаций г. Алматы Касыбаев пояснил, что: «КОГДА ХАОС ПРЕКРАТИЛСЯ, РАЗБИРАЛИСЬ И ВЫЯСНИЛИ, ЧТО СИКИБАЕВА ПРИНЯЛИ ЗА ПОДЖИГАТЕЛЯ - МАРОДЕРА ИЗ-ЗА КАНИСТРЫ С ТОПЛИВОМ».

Сикибаев не представлялся лицам, которые его удерживали. Он проявил инициативу и сам переоделся в гражданскую одежду.

Тот же судья вставил реплику: «В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ОН НЕ ГОВОРИЛ, ЧТО СРАЗУ СКАЗАЛ, ЧТО СОТРУДНИК ДЧС. ОН СКАЗАЛ, ЧТО НЕ ПРЕДСТАВИЛСЯ».

Относительно якобы угрозы применения автомата Калашникова (признак банды):

Якобы перед задержанием Сикибаева некто передернул затвор автомата Калашникова, тогда как в суде потерпевший пояснил, что со слов узнал: «Вроде оружие за спиной спрятано», то есть Сикибаев лично угрозы применения оружия не наблюдал.

Фиаско обвинения и судьбы заключается в том, что пресловутый автомат вообще отсутствует, не изымался, не осматривался и экспертиза по нему не проводилась на стр. 62 приговора описан как неустановленное оружие, а на стр. 66 указано «боевой автомат Калашникова».

Являлся ли предмет огнестрельным оружием, не был ли подделкой, репликой, игрушкой, охолощенным или переделанным, его калибр (5,45 или 7,62), пригоден ли для стрельбы осталось не выясненным.

Нелегитимность приговора судьей носит преднамеренный характер, так как ПОСЛЕДНИЙ ОСОЗНАВАЛ НЕЗАКОННОСТЬ ПОДОБНЫХ ВЫВОДОВ: - «У НАС ЭКСПЕРТИЗЫ Я НЕ ПОМНЮ ПО АКСУ. ДЛЯ ВЫВОДА О ТОМ, ЧТО НЕКИЙ ПРЕДМЕТ ЯВЛЯЕТСЯ БОЕВЫМ, НУ КАК ПРИГОДНЫМ ДЛЯ СТРЕЛЬБЫ ЯВЛЯЕТСЯ ЭКСПЕРТИЗА»!

Уничижительное отношение к праву проявилось в том, что при таких умозаключениях в судебном разбирательстве судья вписал воображаемый автомат в два эпизода (по Сикибаеву (стр. 65–66) и по вооруженности (стр. 296)).

По вышеуказанным примерам понятно, что такая мелочь, как доказательства, не остановил судью, который ПОСМОТРЕВ ВИДЕОЗАПИСИ УБЕДИЛСЯ, что на отрезке с 19.45 часов по 20.20 часов Сикибаева НЕ ИЗБИВАЮТ И НЕ ПРИМЕНЯЮТ НАСИЛИЕ: в 19.53 часов Сикибаев разговаривает с волонтером-медработником, в 19.57 часов Сикибаев общается с дружинником, в 20.19 часов Сикибаев по телефону разговаривает с коллегами, которых зовет забрать машину.

Отдельно следует обратить внимание, что Сикибаев, утверждавший, что при бегстве от дружинников упал, получив закрытый перелом голени, в течение двух месяцев (до 06.03.2022 года) ходил в гипсе на правой ноге.

Вопреки этой лжи (со слов Сикибаева: «ОЧЕНЬ ПЛОХОЕ БЫЛО ЗДОРОВЬЕ») в январе- начале февраля Сикибаев самостоятельно с семьей посетил горнолыжный курорт «Ой Карагай», расположенный в 20 км от гор. Алматы на высоте 1500–1800 метров над уровнем моря.

Изобличенный в судебном процессе Сикибаев признал пребывание на отдыхе без гипса, ответив: «ДА, БЫЛ. Я ПРОСТО ПОДНИМАЛСЯ. ПРИЕХАЛ С СЕМЬЕЙ».

Дополнительным нюансом неправомочности приговора по эпизоду Сикибаева является отсутствие обязательной ссылки на том и страницы заключения судебно-медицинской экспертизы в мотивировочной части.

• ПО ПОТЕРПЕВШИМ «АЛМАЗ» И ЖАЙСАНБАЕВУ

Неоднократные попытки судьи исправить ситуацию с ложными показаниями «Алмаз» остались безрезультатными: «СЕЙЧАС НАДО ГОВОРИТЬ, КАК ЕСТЬ. ДАВАЙТЕ ЕЩЕ РАЗ НАЧНЕМ ЗАНОВО».

«Алмаз» настаивал на «липовой» версии событий с участием вымышленного лица «Султан» (лгал, чтобы скрыть истинные обстоятельства появления у гостиницы «Казахстан»).

Заново судья разъясняет лжецу «Алмаз»: «КАКИЕ БЫ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ НЕ БЫЛИ ПРИМЕНЕНЫ, КАКАЯ БЫ ОПАСНОСТЬ ТАМ, НЕ ГРОЗИЛА БЫ, ПОТЕРПЕВШИЙ ИСКАЖАТЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА НИКОМУ НЕ ДАНО ПРАВА! Я ВАС ПРЕДУПРЕЖДАЮ!»

Но «Алмаз» со словами «Я ВСЕ ПОНЯЛ» продолжил клеветать и откровенно упрямо обманывать в суде.

Настойчиво спасая положение, помогая обвинению судья продолжил: «НЕЗАВИСИМО, ЧТО ВАМ ПРИСВОЕН ПСЕВДОНИМ, Я ВАМ РАЗЪЯСНЯЮ, ЧТО ВАШИ АНКЕТНЫЕ ДАННЫЕ СПРЯТАНЫ, ЧТО ВЫ В ЛЮБОМ РАЗЕ НЕСЁТЕ УГОЛОВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ! ВЫ НЕ ИМЕЕТЕ ПРАВА ИСКАЖАТЬ».

Не добившись правды судья заявил: «ПРОКУРАТУРА, Я ТАКОЕ В ПЕРВЫЙ РАЗ ВИЖУ. ПОКАЗАНИЯ ОДНИ В ДЕЛЕ, В КОНВЕРТЕ ДРУГИЕ, В СУДЕ ГОВОРИТ ДРУГОЕ. НЕДОПУСТИМО ЭТО ВООБЩЕ. У НАС ТАКОГО НЕ МОЖЕТ БЫТЬ».

«Я ЧЕСТНО ГОВОРЮ, Я УЖАСАЮСЬ. ПРИМЕНЕНИЕ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ У НАС ТАКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ. ПРИОБЩАЮТ ТУДА, ПРИОБЩАЮТ ТУДА, В ПЕРВЫЙ РАЗ ТАКОЕ ВИЖУ».

За период досудебного следствия и в суде «Алмаз» шесть раз изменил показания и это подтвердил судья: «ОФИЦИАЛЬНО ДАЕТЕ ПОКАЗАНИЯ: ТЕТЯ ГУЛЯ ВАС НАПРАВИЛА ЗА СМЕСЬЮ ПОЕХАТЬ, В КОНВЕРТЕ БЕЗОПАСНОСТИ: С ЖАЙСАМБАЕВЫМ ШАРОХАЛИСЬ В РАЙОНЕ БАРАХОЛКИ. СЕЙЧАС ВЫ ГОВОРИТЕ С НЕКИМ СУЛТАНОМ ДЕНЬГИ В ДОЛГ ЧЕТВЕРТЫЙ ВАРИАНТ ЕЩЕ ЖАЙСАМБАЕВ С ВАМИ БЫЛ. ЗДЕСЬ ЗАЩИТА ОБРАТИЛА ВНИМАНИЕ, ЧТО В ДЕЛЕ СФАБРИКОВАН ДРУГОЙ ВАРИАНТ, ЧТО БЫЛ ИЗБИТ И ПОТЕРЯЛ СОЗНАНИЕ НА ТОЛЕ БИ – НАЗАРБАЕВА.

На требования судьи: «ПОТЕРПЕВШИЙ ОБЪЯСНИТЕ СУДУ ПОЧЕМУ У ВАС ТАКИЕ РАСХОЖДЕНИЯ?», «Алмаз» промямлил: «Я ДАЖЕ НЕ МОГУ ВСПОМНИТЬ, НЕ ХОТЕЛ ВВЯЗЫВАТЬСЯ».

Приведенный выше диалог судьи и «Алмаза» свидетельствует о множественной вариативности показаний, фактически изобличает последнего в преступлении против правосудия.

Цинизм и вседозволенность привели к тому, что при явной ложности показаний «Алмаза», их противоречивости, судья в нелегитимном приговоре привел их в качестве доказательств (стр. 257 приговора), то есть в судебном процессе одни выводы, в приговоре – обратные, противоположные.

Ложь «Алмаза» опровергается видеозаписями, показаниями подсудимых его друга Жайсанбаева.

В отличие от «Алмаза», Жайсанбаев пояснил, что их никто не похищал, они в гостиницу Казахстан пришли из любопытства, что закреплено выводами судьи: «ВЫЯСНИЛИ, ЧТО ИЗ ЛЮБОПЫТСТВА, ВЫЯСНИЛИ, ЧТО НОЖА НЕ БЫЛО».

Судья, комментируя показания «Алмаза» заявил: «СУТЬ ЧТО ГОВОРИТ, ЧТО САМ ПОДОШЕЛ К КАЗАХСТАНУ». Этого ничего в приговоре нет, следуя известному клише слова последнего искажены.

В суде Жайсанбаев пояснял, что из-за неоднократных просьб «Алмаза» согласился поехать с ним в центр г. Алматы. После покупок в магазине «Ракс» они около 500 метров вдвоем прошли по направлению к гостинице «Казахстан».

Также Жайсанбаев дал показания, что мог покинуть гостиницу «Казахстан»: «МЕНЯ ОТПУСТИЛИ ЖЕ, СКАЗАЛИ ИЗВИНИ, ЧТО ТАК ПОЛУЧИЛОСЬ. ВОДУ ПРИНЕСЛИ, СКАЗАЛИ, ЧТО, ЕСЛИ КУШАТЬ ХОЧЕШЬ, ПОШЛИ С НАМИ. ИЗВИНИ». Тем самым исключается похищение потерпевших.

Жайсанбаев подтвердил, что с «Алмазом» они договорились соврать относительно обстоятельств якобы похищения и осознанно лжесвидетельствовали. Это было им заявлено в суде!

Согласно видеозаписи в 14–40 ч. Жайсанбаев и «Алмаз» вдвоем, без сопровождения идут на парковку в гостиницу «Казахстан», затем «Алмаз» инициативно помогает парковать пожарную машину, отобранную у радикалов, после чего с Жайсанбаевым подходят к ребятам и разговаривают с ними.

Относительно обращения и его содержания Жайсанбаев показал, что заявление написал СО СЛОВ СЛЕДОВАТЕЛЯ. Писать не хотел, ЕГО ФАКТИЧЕСКИ ЗАСТАВИЛИ. Он не имел ничего против ребят, претензий не было. Следователь ему сказал, что раз он сидел в СИ из-за них писать нужно. Вообще не знал, что это «дикий Арман» (осужденный Джумагельдиев).

Со слов Жайсанбаева: «СЛЕДОВАТЕЛЬ ПОКАЗАЛ МНЕ ФОТО, КОТОРОЕ В ГОСТИНИЦЕ «КАЗАХСТАН». ЭТОТ ЧЕЛОВЕК ОТТУДА ПРИЕХАЛ – ОПОЗНАЙ. Я ЕМУ ОТВЕТИЛ, ЧТО Я НЕ МОГУ ОПОЗНАТЬ, ПОТОМУ ЧТО ИХ ТАМ НЕ ВИДЕЛ. СЛЕДОВАТЕЛЬ ГОВОРИЛ, ЧТО ЭТО ЛЮДИ «ДИКОГО АРМАНА». ДО ЭТОГО МОМЕНТА Я НЕ ЗНАЛ КТО ЭТО».

В части выдуманной банды, Жайсанбаев пояснил; «МНОГИЕ ДАЖЕ ДРУГ ДРУГА НЕ ЗНАЛИ» (в приговоре об этом ни слова).

В силу заинтересованности в незаконном осуждении судья скрыл эти показания Жайсанбаева.

Без оценки и упоминания в приговоре судьей Ашгирбековым остались фрагменты видеозаписи в 14–42 ч., на которой фиксируется изъятие листовки экстремистов ДВК с призывами к беспорядкам из рюкзака Жайсанбаева.

Утаивается судьей запечатлённый на видеозаписи факт обнаружения в рюкзаке флаконов с психотропными веществами и трамаолом (сильнодействующий наркотический опиный анальгетик). Относительно происхождения этих веществ Жайсанбаев ответил: «МОЖЕТ У ДРУГА МОЖЕТ БЫЛО» (то есть принадлежало «Алмазу»).

Без проверки, анализа и сопоставления остались изобличающие «Алмаза» и Жайсанбаева данные их геолокации: 11-31 ч. – пр-т Достык 38, и в 13-43 ч. (за 1 ч. 10 мин до задержания) Шевченко 85 – район ДП г. Алматы, на которое с 5 на 6.01.2022 г. совершено 27 атак и нападений).

Учитывая откровенную ложь и клятвопреступления, заведомо ложные показания «Алмаза» и других не могут являться относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

На этапе следствия Жайсанбаев обманывал, заявляя о похищении у дома по ул. Раимбека и доставления в гостиницу «Казахстан» (допросы от 15 и 20.01.2022 г.). эти показания сам Жайсанбаев назвал ПРИДУМАННЫМИ И НЕ ПОДТВЕРДИЛ В СУДЕ.

На вопрос судьи согласовывали ли «Алмаз» и Жайсанбаев ложные показания, последний ответил: «ДА, ДА» и окончательное резюме судьи: «ВСЕ СОГЛАСОВАНО, ПОНЯТНО. УТОЧНИЛИ, ЧТО ЭТО ВЫДУМАННЫЙ «СУЛТАН»».

Интерпретацию в приговоре завершает искажение показаний «Алмаза» и Жайсанбаева относительно их телесных повреждений. Они не смогли пояснить: когда, где и кем причинён легкий вред здоровью, подтвердив, что их последовательно избивали, в том числе правоохранители и военнослужащие в аэропорту, полиции г. Алматы, и в следственном изоляторе.

Вопиющим фактом УМЫШЛЕННО проигнорированным судьей является установление приговором Турксибского районного суда от 08.12.2023г. ПРИЧИНЕНИЕ телесных повреждений Жайсанбаеву осужденными сотрудниками спецслужб. Из заключения ситуационной экспертизы №236/4515 от 14.07.2022 г. следует, что телесные повреждения в аэропорту нанесены комитетчиками, с чем в судебном разбирательстве согласился Аширбеков: «НУ ПОНЯТНО, ЧТО НЕ ИСКЛЮЧАЕТ, ЧТО ТАМ ЕМУ БЫЛИ НАНЕСЕНЫ ВЫШЕУКАЗАННЫЕ ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ».

Тем не менее, судья отнес нанесение телесных повреждений Жайсанбаеву и «Алмазу» нам, осужденным по этому делу.

Заведомо преступно на стр. 59 приговора судья указал, что без цели хищения у Жайсанбаева было изъято удостоверение личности. Однако в судебном следствии судья уточнял у Жайсанбаева: «ДАВАЙТЕ УТОЧНИМ, УДОСТОВЕРЕНИЕ ЛИЧНОСТИ ИЗЪЯЛИ У ВАС ГДЕ?», на что последовал ответ Жайсанбаева: «В АЭРОПОРТУ», судья добавил: «НО НЕ В ГОСТИНИЦЕ «КАЗАХСТАН?»», Жайсанбаев ответил: «НЕТ, НЕ В ГОСТИНИЦЕ «КАЗАХСТАН» МНЕ ВЕРНУЛИ».

В суде было доказано наличие у «Алмаза» и Жайсанбаева листовки ДВК и наркотиков. Судья высказался: «МНЕ ВАЖНЫ СКРИНШОТЫ С НАРКОТИКАМИ, МЕФЕДРОНОМ, ЛИСТОВКАМИ. (Приложение 34).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ АСАНОВУ

Без оценки, анализа и сопоставления оставлены показания Асанова и видеозаписи его пребывания в гостинице «Казахстан» за день до происшествия (5.01.2022 г.). По видеозаписям установлено, что в 15–12 ч. 5.01.2022 г. за сутки до рассматриваемых событий Асанов пришел в гостиницу «Казахстан», после чего произошло вооруженное нападение радикалов на гостиницу. В 15–13 ч. среди персонала и посетителей гостиницы началась паника, они убегают из холла гостиницы, даже оставляя детей. Асанов спокойно говорит по телефону в момент нападения и в 15–15 ч. выходит из гостиницы, в 15–16 ч. уезжает (покинул гостиницу после нападения на нее).

Из показаний Мерзоева 5.01.2022 г., ресторан в котором работал, Асанов был закрыт. Возможная причастность Асанова к нападению осталась не выясненной.

На следующий день, 6.01.2022 г. в 11–29 ч. в стороне от места работы Асанов странным поведением спровоцировал подсудимых (наблюдал со стороны за ребятами, активно созванивался по телефону).

При перекрестном допросе Асанов не подтвердил обстоятельства якобы похищения у гостиницы «Казахстан». С его слов до гостиницы он шел без принуждения, сопровождающие лица шли рядом и «руки завернули, когда зашли внутрь», то есть опровергается байка о похищении.

Видеозапись со стороны площади Республики фиксирует, что в 11–29 ч. и в 11–30 ч. Асанов в КРАСНОЙ КУРТКЕ (в красные куртки по информации были одеты провокаторы) идет и разговаривает с 2 ребятами, без принуждения и насилия.

Кроме этого, факт пребывания Асанова в районе беспорядков подтверждается сведениями о геолокации Асанова за 6.01.20223 г.: 11–16 ч. – пр-т Абая 4, за 13 минут до контакта с нами.

В суде Асанов подтвердил собственные показания от 15.01.2022 г. в отношении Нуржанова (захватившего пожарную машину), братьев Касеней (планировавших ограбить ТД «Есентай Мол») и других участников беспорядков из числа «потерпевших».

При чем, оглашенные показания удостоверял судья «ВИЖУ, ВИЖУ, ДА».

Данные показания, изобличающие случайных граждан –потерпевших Асанов также давал в Турксибском районном суде (стр. 116 приговора от 8.12.2023 г.).

Несмотря на очередные комментарии важнейшие с точки зрения защиты и объективности процесса, показания Асанова проигнорированы судьей Аширбековым.

В корне неправильно судья, упрощая до примитивизма дело осудил НАС за все телесные повреждения, принесенные Асанову, несмотря на видеозаписи и показания последнего об избииении его в оперативном штабе, полиции и следственном изоляторе.

(Приложение 35)

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ АМАНБАЕВУ

Вранье касательно Аманбаева изложено судьей в приговоре. Искажены детали в его показаниях. Купированы видеозаписи, чтобы уложить и приспособить их под обвинительную версию. Защита показала набор видеозаписей, связанных с Аманбаевым со времени 12–44 ч. 6.01.2022 г., но в приговоре (стр. 52) события начинаются с 12–17 ч. По видео с 12–16 ч. двое неизвестных ребят идут вместе с Аманбаевым в гостиницу «Казахстан» без насилия, палок и ножей. На отрезке 12–17 ч. и 12–18 ч. Аманбаева заводят в гостиницу «Казахстан» без насилия и принуждения.

Неприменение насилия к Аманбаеву констатировал судья «ИЗ ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА ПЕРЕД ВХОДОМ НАНЕСЛИ УДАРЫ. Я УДАРЫ ЧТО-ТО НЕ НАБЛЮДАЮ. ВИДНО, ЧТО СОПРОВОЖДАЮТ, НО ПО РАЗЛИЧНЫМ ЧАСТЯМ ТЕЛА – Я НЕ ВИЖУ».

Со слов Аманбаева о причинах его кратковременного задержания пояснил: «ОНИ МЕНЯ СПРОСИЛИ, ВЫХОДИЛ ЛИ Я НА МИТИНГ. Я СОВРАЛ И СКАЗАЛ, ЧТО ВЫХОДИЛ НА МИТИНГ, НО ПОТОМ УБЕЖАЛ»

Таким образом, ответы Аманбаева спровоцировали привод в гостиницу «Казахстан» подсудимыми, которые боролись с участниками беспорядков. Эта часть показаний не упоминается в приговоре.

Вопреки видеозаписям, показанным Аманбаеву, а также другим уликам ложь на странице 53 приговора, что Аманбаев отвели в некое место: «сопровождая нанесением многочисленных ударов по различным частям тела, требовали признаться в массовых беспорядках и деятельности экстремистского движения».

Фальсификация опровергается совокупностью доказательств. По показаниям Аманбаева: «ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НЕ БЫЛО, НАСИЛИЯ НЕ БЫЛО, БАНАН ДАЛИ КОГДА К СТЕНЕ ПОДОШЕЛ, ПОПИТЬ ДАЛИ. НИКАКИХ ПОВРЕЖДЕНИЙ НЕ БЫЛО. НЕ МОГУ СКАЗАТЬ, ЧТО ИЗБИЕНИЕ – НЕ БЫЛО ТАКОГО». По видеозаписи с 12–24 ч. Аманбаев сидит на стуле, с 13–09 ч. там же сидя ест банан. С 13–10 ч. до 13–13 ч. Аманбаев три раза выходит и возвращается в гостиницу «Казахстан», поскольку ребята настаивали, чтобы он забрал свой сотовый телефон.

Аманбаев, которому ПРИПИСАЛИ побои в медицинское учреждение, НЕ ОБРАЩАЛСЯ и судебно-медицинскую экспертизу НЕ ПРОХОДИЛ. Относительно штампа про ДВК, копируемого из ничтожного обвинения, Аманбаев свидетельствовал, что его спрашивали об этой экстремистской организации Аблязова, но он ответил: «МНЕ ПОФИГ НА НЕГО».

В суде Аманбаев заявил, что осужденные, которые, по его мнению, (идентичной позиции придерживались и другие потерпевшие) «НОРМАЛЬНЫЕ РЕБЯТА».

Такой же ложью является утверждение в приговоре «подвели Аманбаева к Джумагельдиеву, КОТОРЫЙ НАЧАЛ НЕОБОСНОВАННО ОБВИНЯТЬ ЕГО в участии в массовых беспорядках».

В действительности Аманбаев показал: «Я ЕМУ (ДЖУМАГЕЛЬДИЕВУ) ОБЪЯСНИЛ, ОН НИЧЕГО НЕ ГОВОРИЛ». (Приложение 36).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕЙ СЕРИКОВОЙ

В судебном следствии показаны видеозаписи с 02.07 ч., на которой по тротуару в сторону гостиницы «Казахстан» идет подвыпившая Серикова, со слов искавшая супруга, задержанного сотрудниками полиции. В 02:16 Серикова сворачивает вправо и подходит к ребятам, с которыми инициативно заводит разговор, активно жестикулирует, заметна ее нетрезвость. Затем с ее слов: «ПРОСТО СКАЗАЛИ ЗАЙТИ».

В приговоре (стр.67) указано, что ее путем обмана завели в гостиницу «Казахстан» и лишили свободы.

Судья допросил Серикову по лишению свободы, получив однозначный ответ: «Я МОГЛА УЙТИ». Судья спросил: «ПОЧЕМУ НЕ УШЛА?», на что ответила Серикова: «ТЕМНО БЫЛО, СТРЕЛЯЛИ. БЫЛА В АЛКОГОЛЬНОМ ОПЬЯНЕНИИ».

Допрошенная Серикова уточнила, что в гостинице «Казахстан» она поела, свободно передвигалась «НАСИЛЬНО НИКОГО НЕ УДЕРЖИВАЛИ. НА УЛИЦЕ БЫЛО НЕБЕЗОПАСНО, МНЕ СКАЗАЛИ, ЧТО ЛУЧШЕ ОСТАТЬСЯ, ДЛЯ СВОЕЙ ЖЕ БЕЗОПАСНОСТИ» (с 19–00 ч. велось АТО в г. Алматы, была стрельба с жертвами, в т. ч. невинными).

Из показаний Сериковой: «МЕНТОВ (жаргонное-полицейских) ТЕРПЕТЬ НЕ МОГУ». Подсудимые утверждали, что нетрезвая Серикова рассказала, что по вине сотрудника прокуратуры в дорожно-транспортном происшествии погиб ее младший брат. Дело «спущено на тормозах», а 6.01.2022 г. в Медеуское отделение полиции беспричинно забрали супруга, в связи с чем она высказала намерение поджечь Департамент полиции.

С учётом нападений на здания полиции ее пытались успокоить, тем самым избежать непоправимых для нее последствий: «ПОШЛА БЫ ТУДА – УБИЛИ БЫ» (подсудимый Махатов).

Серикова пояснила, что никаких претензий к ребятам не имеет: «ОНИ МНЕ ЖИЗНЬ СПАСЛИ».

Энной выдумкой по эпизоду в приговоре на странице 67 является утверждение, что Серикову принуждали расфасовывать продукты для раздачи людям. В суде Серикова засвидетельствовала: «Я САМА ПОПРОСИЛАСЬ ПОМОЧЬ». Она также уточнила, что 7.01.2022 г. ПОЛУЧИЛА ПРОДУКТОВЫЙ НАБОР ДЛЯ СЕМЬИ.

У Сериковой была возможность пользоваться телефоном, чему подсудимые не только не препятствовали, но и уговорили ее ответить: «МАМА, ПАПА ЗВОНИЛИ ОНИ ПОДХОДИЛИ (ПОДСУДИМЫЕ) ГОВОРИЛИ ВОЗЬМИ ТРУБКУ» (имеются соединения с матерью после 03–06 ч. на № 87756534835, якобы на момент лишения ее свободы).

• ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ АЛИМЖАНОВУ

Неприемлемое искажение, повторенное на примере обвинения судьей, начинается с утаивания улик защиты, в том числе и искажения показаний Алимжанова.

События начинаются с 11–35 ч., 6.01.2022 г., где Алимжанов идет с площади Республики, хотя с его слов: «ВЫШЕЛ С РАБОТЫ И НАПРАВИЛСЯ В СТОРОНУ ДОМА».

Одновременно с Алимжановым в обратном направлении мимо дружинников прошли двое прохожих, которых не остановили, ввиду отсутствия видимых подозрений (у Алимжанова на спине висел рюкзак).

В 11–36 ч. Алимжанов здоровается с дружинниками, они вместе проходят в гостиницу «Казахстан», при этом его руки не скручивают, насилия не переменяют. Со слов Алимжанова «НА УЛИЦЕ НАСИЛИЯ НЕ БЫЛО», что ИСКЛЮЧАЕТ СОСТАВ ПОХИЩЕНИЯ.

В дальнейшем, якобы на отрезке 11–41 ч. времени Джумагельдиев приставил к голове Алимжанова пистолет, требуя признания в участии в ДВК, массовых беспорядках и кражах.

Допрашиваясь в суде Алимжанов, пояснил, что Джумагельдиев спросил его, кто он и откуда и это все, что касается их диалога. Пистолета на него не наставлял.

По видеозаписи, в 11–41 ч. Джумагельдиев смотрит телефон Алимжанова и показывает экран с изображением другим, что лишь подтверждает наличие демаскирующим материалов в телефоне.

Из показаний Джумагельдиева: «ЗАЧЕМ БЫ Я ЕГО ТЕЛЕФОН ПОКАЗЫВАЛ (относительно телефона Алимжанова). ГДЕ, ЧТО Я ЕМУ ПИСТОЛЕТ ПРИСТАВИЛ? НЕТ ТАКОГО НА ВИДЕО!»

В 11–42 ч. из виде доказательств видно, что Алимжанова ведет по залу один дружинник, его не бьют как указано в приговоре.

Исследованием доказательств не установлены «многочисленные удары Алимжанову, напротив просматривая видеозаписи защита подняла вопрос: А ГДЕ УДАРЫ И ПОБОИ?

В приговоре не упоминается, что Алимжанов засвидетельствовал избивание в аэропорту (оперативный штаб) и согласно заключения (оглашено) ситуационной экспертизы № 220/4245 от 5.07.2022 г. телесные повреждения, ложно приписанные нам, нанесены потерпевшим осужденными Турксибским районным судом комитетчиками. Алимжанов показал: - «БЫЛО ТАКОЕ» (более 30 ударов, нанесенных Алимжанову стр. 251 приговора от 8.12.2023 г.).

Алимжанов подтвердил насилие в полиции г. Алматы и в следственном изоляторе Алимжанов сообщил: «ТОЖЕ ЗАХОДИЛИ, ПЕРИОДИЧЕСКИ БИЛИ».

Свидетельством дословного списывания обвинения судьей является упоминание о завладении осужденными удостоверением личности Алимжанова, при том, что последний сообщил суду, что ДОКУМЕНТ ему в гостинице «Казахстан» ВЕРНУЛИ.

Отмечу, что 5.01.2022 г. с 12–20 ч. до 18–21 ч., то есть 6 часов Алимжанов находился в местах столкновений сил правопорядка и радикалов, в районе ул. Назарбаева, 226. И только после оглашения сведений о геолокации Алимжанов признал, что находился 5-6.01.2022 г. на площади Республики «МИНУТ 15, НЕ БОЛЕЕ, А КТО МНЕ ЗАПРЕТИТ?»

Описанные обстоятельства по так называемым «потерпевшим» подтверждают невиновность осужденных по данному делу, в связи с отсутствием в наших действиях составов уголовных правонарушений, по которым суд признал нас виновными.

При отсутствии доказательств виновности и большом объеме доказательств невиновности, исследованных в суде, а также грубейших нарушениях норм материального

и процессуального права обвинительном уклоне, неполноте судебного следствия, усматривается несправедливость и пристрастность суда по уголовному делу в отношении меня и других. (Приложение:37).

• ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЯ

О масштабах и количестве повторяющихся злоумышленных нарушений судьи в виде ссылок на оставленные без исследования в судебном процессе протоколов допросов подсудимых и свидетелей указывает банальное перечисление страниц приговора с подобными грубейшими неприемлемыми упущениями: 106-109, 119, 121,123, 127, 129, 1334, 134, 138, 139, 142, 145, 151-155, 159, 160, 165 175 201, 216, 233, 236, 237, 275-282, 284, 287, 288, 290-298, 358, 360 и 368.

Аналогично на страницах 330, 334, 360, 369, приведены в приговоре не исследованные в судебном следствии протокола проверок и уточнений показаний на месте подсудимых.

Судья не мог не знать, что уголовно-процессуальное законодательство обязывает «В СЛУЧАЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПОДСУДИМЫМ СВОИХ ПОКАЗАНИЙ (42 подсудимых заявили об отказе от показаний, которые у них выбили и вымучили на досудебном расследовании) СУД ДОЛЖЕН ТЩАТЕЛЬНО ИССЛЕДОВАТЬ ВСЕ ЕГО ПОКАЗАНИЯ, ВЫЯСНИТЬ ПРИЧИНЫ ИХ ИЗМЕНЕНИЯ, В СООТВЕТСТВИИ С ДРУГИМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ, ДАТЬ ИМ ОБЪЕКТИВНУЮ ОЦЕНКУ» - ничего этого судьей сделано не было.

В этой и предыдущих жалобах указывались недопустимые нарушения судьи в приговоре – «ПРИГОВОР ДОЛЖЕН БЫТЬ ОСНОВАН ТОЛЬКО НА ТЕХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ, КОТОРЫЕ БЫЛИ ИССЛЕДОВАНЫ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ».

ОДНАКО, ПОКАЗАНИЯ ПОДСУДИМЫХ И СВИДЕТЕЛЕЙ, ДАННЫЕ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО РАСПОРЯЖЕНИЮ СУДЬИ, НЕ ИССЛЕДОВАЛИСЬ В СУДЕ.

По Закону судья был ОБЯЗАН сделать всесторонний АНАЛИЗ, ДАТЬ ОЦЕНКУ ВСЕМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, в том числе ОПРАВДЫВАЮЩИМ ПОДСУДИМОГО И ПРОТИВОПОЛОЖНЫМ ВЫВОДАМ СУДА.

Из этого норм уголовно – процессуального закона следует, что - «ПРИВОДЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕОБХОДИМО УКАЗЫВАТЬ КАКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОНИ ПОДТВЕРЖДАЮТ, КАКИЕ – ОПРОВЕРГАЮТ, ПОЧЕМУ ОДНИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРИЗНАНЫ ДОСТОВЕРНЫМИ, А ДРУГИЕ ОТВЕРГНУТЫ».

Нигде не указан специфический паттерн (способ) изложения приговора, заключающийся в сокрытии и не упоминании доказательств защиты, исследованных в судебном разбирательстве.

Именно об этих не отраженных видео доказательствах судья говорил: «ВОТ СМОТРИТЕ РОЛИКИ МНЕ ПОКАЗЫВАЕТЕ, А ПОТОМ РАЗ МНЕ ВЫВОД ДЕЛАЕТЕ, ЧТОБЫ Я ЗАПИСЫВАЛ», «ЕСЛИ БЫ Я ЗНАЛ СОДЕРЖАНИЕ ЗАПИСЕЙ, Я БЫ ПО-

ДРУГОМУ ОТНЕСЯ К ВАШИМ ХОДАТАЙСТВАМ ПО ВИДЕО. ИНОГДА ДОСТАТОЧНО ПОСМОТРЕТЬ ОДНУ ЗАПИСЬ».

Отдельные примеры использование видео доказательств защиты судьей при допросах свидетелей. В ходе проводимого им допроса начальника охраны «Ritz-Carlton Almaty» Софиева: «МЫ ВИДИМ, ЧТО ВСТУПАЕТЕ В ДИАЛОГ. КОНТАКТИРУЕТЕ. У ВХОДА ВЫ СТОИТЕ С РЕБЯТАМИ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА». Из допроса полиции «Арлан» г. Алматы Есергужина: «СРАЗУ ВКЛЮЧУ ВИДЕО».

Из допроса заместителя начальника управления полиции г. Алматы Смагулова. Судья: «НА ЗАПИСИ НЕТ, ЧТО У ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА ИЗЫМАЕТСЯ СЗАДИ ИЛИ РЯДОМ ПИСТОЛЕТ. ОБЪЯСНИТЕ, ПОЧЕМУ ПОКАЗАНИЯ РАЗНЯТСЯ С ВИДЕО?».

Подобными примерами наполнено судебное следствие – фактически при каждом допросе защита и судья демонстрировали видеозаписи.

Видеозаписи использовались для опровержения обвинения, что неоднократно подтверждал судья, увещевая защиту: «ОБВИНЕНИЕ – ОДНО, НА ВИДЕО – ДРУГОЕ».

а) Экспертизы.

В процессе исследования материалов уголовного дела судья неоднократно настаивал НА НЕ ИССЛЕДОВАНИИ судебно-портретной экспертизы в отношении подсудимых, выводы которых НЕ УСТАНОВЛИВАЮТ индивидуальных признаков.

Судья заверил защиту, что такие заключения экспертиз (с общими признаками) не будут включены в приговор.

Защита, согласившись с рациональными доводами судьи, не исследовала судебно-портретные экспертизы, устанавливающие по отдельным общим групповым признакам.

В подтверждение вышеуказанных доводов судья заявил:

"Я ПРЕДЛАГАЮ ПРОПУСКАТЬ. ЕСЛИ ЭКСПЕРТИЗА ГОВОРИТ ПРО ОТСУТСТВИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ. СТОЛЬКО ВРЕМЕНИ ТЕРЯТЬ. НУЛЕВОЙ РЕЗУЛЬТАТ. Я НЕ ПОЗВОЛЮ СЕБЕ В ПРИГОВОР ПИСАТЬ МУСОР."

Далее судья убеждал защиту следующим образом:

"Я ОТСЕИВАЮ ОТ СЕБЯ. ПИСАТЬ МУТЬ — МНЕ ЭТО ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ГОРДОСТЬ НЕ ПОЗВОЛИТ."

Продолжая настаивать на не исследовании экспертиз, судья прокомментировал:

"НЕ ЗНАЮ, ЗАЧЕМ ТАКОЙ АКЦЕНТ ДЕЛАЕТСЯ НА ЭКСПЕРТИЗЕ. МНЕ СЕЙЧАС ЖАЛКО ВРЕМЕНИ ТЕРЯТЬ НА ЭКСПЕРТИЗЫ."

Судьей сделаны следующие однозначные выводы:

"ЕСЛИ ЕСТЬ ПО ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ПРИЗНАКАМ — БУДУ ВНИКАТЬ. ТОЛЬКО СЮДА БУДУ ВНИКАТЬ."

Подытоживая, судья ещё раз резюмировал:

"ЭКСПЕРТИЗЫ ИМЕЮТ ЗНАЧЕНИЕ ТОЛЬКО ГДЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ."

Демонстрируя системную НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ И РАЗДВОЕНИЕ ВЫВОДОВ И ПОЗИЦИЙ, СУДЬЯ В ПРИГОВОРЕ ССЫЛАЕТСЯ НА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНО-ПОРТРЕТНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, устанавливающих совпадение исключительно по отдельным общим групповым признакам:

№5848 от 15.10.2022 года в отношении Алмазұлы О.;

№5425 от 05.10.2022 года в отношении Танжарова Д.;
№6122 от 14.10.2022 года в отношении Пратова А.;
№5049 от 24.08.2022 года в отношении Оспанова А.;
№3970 от 22.06.2022 года в отношении Тұрқара Н.;
№5470 от 07.10.2022 года в отношении Амандыкова А.;
№5849 от 26.09.2022 года в отношении Калиева А.;
№3998 от 24.06.2022 года в отношении Сәтбек М.;
№1510 от 24.04.2023 года в отношении Нурбалина Н.

С позиции уголовно-процессуального закона, собственные пустые заверения, выводы судьи в приговоре расцениваются защитой как «профессиональный и безнравственный обман».

Обращаю внимание, что по инициативе судьи, вышеуказанные заключения не исследовались в судебном заседании.

Они не могут быть использованы в качестве доказательств в приговоре.

В ходе исследования материалов дела судья настаивал и убедил защиту не исследовать протоколы перезаписи в отношении подсудимых при отсутствии категоричных и однозначных выводов по заключению судебно-портретных экспертиз.

В частности, судья настаивал:

"СТОИТ ЛИ ОБСУЖДАТЬ ПЕРЕЗАПИСЬ (СӘТБЕК М), ЕСЛИ В КОНЕЧНОМ ВИДЕ ПО СӘТБЕК НЕТ ЭКСПЕРТИЗЫ?"

В итоге судья заявил:

"ЕСЛИ НЕТ ВЫВОДОВ В ЭКСПЕРТИЗЕ, ЗАЧЕМ ОБСУЖДАТЬ?"

Аналогично, по Тұрқара Н. –обращено внимание судьи, что экспертиза №3970 от 22.06.2022 года содержит только общие выводы и признаки.

На это судья Аширбеков пояснил:

"ДАВАЙТЕ БУДЕМ ОБСУЖДАТЬ ТОЛЬКО ЕСЛИ ЕСТЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ. ПО НАРУШЕНИЯМ В ПЛАНЕ ВИДЕОЗАПИСЕЙ Я ПОНИМАЮ. В ПРИГОВОРЕ НАПИСАТЬ ОБЩИЕ ГРУППОВЫЕ ПРИЗНАКИ – Я НЕ ПОЗВОЛЮ СЕБЕ ЭТО НАПИСАТЬ. ДОСТАТОЧНО, НЕ НАДО НА ЭТО ВРЕМЯ ТРАТИТЬ".

Однако, судья безответственно указал экспертизу №3970 от 22.06.2022 года в своём неправосудном приговоре.

Вопиющим искажением, подменой понятий, усугубленной заверениями судьи является заведомо неправильная трактовка выводов судебно-портретной экспертиз в приговоре: «по общим признакам зафиксировано...»

Фактически эксперты-габитологи указывали, что сравниваемые изображения подсудимых совпадали по общим групповым признакам групп элементов, выделяемых о внешности человека – «общефизические (пол – мужской, физическое состояние - здоров). Совпадающие признаки носят общий групповой характер, а не индивидуальный, что не позволяет сказать о тождестве либо его отсутствии объектов».

По этой причине эксперты указывали совпадение лишь по общим групповым признакам.

В таких экспертизах (по общим групповым признакам) эксперты указывали, что не представляется возможным установить индивидуальное тождество подсудимых из-за

условий съемки, а выявленные совпадения не являются индивидуальными, носящими групповой характер.

Искаженная и произвольная интерпретация преднамеренно допущены судьей в приговоре по судебно-портретным экспертизам (с общими групповыми признаками):

- №4891 от 09.09.2022 года в отношении Джумагельдиева А.;
- №6033 от 23.09.2022 года в отношении Сапарова Б.;
- №3999 от 27.06.2022 года в отношении Алиева Э.;
- №6556 от 03.14.2022 года от 03.11.2022 года в отношении Бесенгали А.;
- №6123 от 14.10.2022 года в отношении Давлятова Ф.;
- №5468 в отношении Әмірбекұлы А.;
- №6514 от 31.10.2022 года в отношении Усенова А.;
- №5426 от 03.10.2022 года в отношении Қалшабаева Н.;
- №4000 от 28.06.2022 года в отношении Кожаяева А.;
- №6125 от 18.10.2022 года в отношении Тұрақ О.

Отдельного внимания заслуживает проведение судебно-портретных экспертиз по не включённой в опись и не приобщенной к уголовному делу видеозаписи с АЗС «ГазПромНефть».

В процессе защита обращала внимание судьи на указанный факт. Судья, понимая незаконность использования видеозаписи с АЗС «ГазПромНефть», в частности в отношении подсудимого Султанова А., заключил: "ЕСЛИ ЭКСПЕРТИЗА ГОВОРИТ, ЧТО УЧАСТИЕ СУЛТАНОВА ТОЛЬКО АЗС. ЕСЛИ НЕТ ЗАПИСИ АЗС В ДЕЛЕ. НУ И НЕ НАДО ДАЛЬШЕ."

Тем не менее, заведомо незаконно в приговоре судья основывается на заключениях судебно-портретных экспертиз по вышеуказанной записи:

- №6033 от 23.09.2022 в отношении Сапарова Б.;
- №6124 от 18.10.2022 в отношении Султанова А.

Именно судья по видеозаписи АЗС «ГазПромНефть» сделал вывод: "ПО «ГАЗПРОМ» ВИДЕО К НАШЕМУ ДЕЛУ НЕ ПРИОБЩЕНО."

В ходе осмотра видеозаписи и судебно-портретных экспертиз защита обратила внимание, и судья согласился, что фрагменты видеозаписи — объекты исследования экспертиз — не содержат фиксации преступных деяний.

Убедившись в правоте защиты, судья откомментировал: "ЦЕПЛЯЮТ МАЛЕНЬКИЕ ПРОМЕЖУТКИ. НЕ ФАКТ, ЧТО ТАМ ЧТО-ТО ЧЕЛОВЕК ДЕЛАЛ."

При исследовании судебно-портретной экспертизы № 4891 от 09.09.2022 в отношении Джумагельдиева А., судья резюмировал видеозаписи: "ДА. НУ, СИДИТ ЗА СТОЛОМ. ЧАЙ ПЬЁТ."

б) Отказ судьи от проверки и уточнения показаний на месте.

Судья делает ссылки на протоколы следственных действий, а именно протоколы проверки и уточнения показаний подсудимых, не исследованных и не изученных непосредственно в судебном заседании.

Так, судья отказался исследовать протоколы проверки и уточнения показаний от 21.10.2022 года и видеозапись с участием подсудимого Шантемирова, заверив защиту, что

они будут исследованы после его допроса: “ОН ТАМ ПОКАЗАНИЯ ДАЁТ. НЕ МОЖЕМ СМОТРЕТЬ. ПОСЛЕ ДОПРОСА ПОСМОТРИМ.”

В дальнейшем судья обманул защиту и в итоге себя самого, не исследовав вышеуказанные материалы.

Аналогично, при исследовании тома №22, судья отказался от исследования протокола проверки и уточнения показаний подсудимого Усенова А. от 18.10.2022 года и видеозаписи к нему (т. 22, л.д. 32–37), заявив: «ПОКАЗ УСЕНОВА ПРОПУСКАЕМ».

При исследовании тома №33 судья отказался исследовать протокол проверки и уточнения показаний с участием подсудимого Танжарова Д. от 11.07.2023 года (т.33, л.д. 43–56): "ПОКАЗ ПРОПУСКАЕМ. ОН НЕ ДОПРОШЕН. ДИСК ПОСМОТРИМ ПОСЛЕ ДОПРОСА."

Идентично, необоснованно и незаконно судья Ашмрбеков ссылается на неисследованные протокола проверок и уточнения показаний и приобщённых видеозаписей с участием подсудимых: Алиева, Құдайберген, Давлятова, Пратова, Султанова, Ендыбаева, Индемесова, Мұхтар, Тұткабаева, Омарова, Мусаева, Коростенева, Бейсеңғали, Қыйықова, Бекетова, Жанайдар, Құрал, Төлепбергенова, Сейдраманова, Тулеуова, Кожаева, Сәтбек, Әмірбекұлы, Танжарова, Байымбетова, Алмазұлы, Оспанова и Амандыкова.

В нарушение требований Закона судья указал вышеуказанные неисследованные непосредственно в судебном заседании материалы в своём неправосудном приговоре.

В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона «в случае изменения подсудимым своих показаний, данных им во время досудебного производства по делу, суд должен тщательно исследовать все его показания, выяснить причины их изменения, в совокупности с другими доказательствами дать им объективную оценку».

Данные нормы законодательства судьей грубо нарушены, проигнорировав их последний в приговоре неприемлемо и антизаконно делает ссылки на не исследованные в судебном следствии протокола допросов Әмірбекұлы на досудебном расследовании.

Так, при допросе в суде Әмірбекұлы отказался от показаний данных на следствии. Он также назвал «бурной фантазией» прокуроров показания свидетеля под псевдонимом «Север». Судья в ходе допроса Әмірбекұлы ответил за него: «ЗАРАНЕЕ ПРИГОТОВЛЕННЫЕ ОН СКАЗАЛ».

Судья на этапе допросов подсудимых уже не скрывал спешки завершить судебный процесс (судья: «СВЫШЕ 6 МЕСЯЦЕВ, СПРАШИВАЮТ: ПОЧЕМУ ВОЛОКИТИШЬ?») и выпячивал раздражение при постановке защитой вопросов, с опережением подсудимых отвечая за них: «ОН (Әмірбекұлы) СКАЗАЛ ПОД ДАВЛЕНИЕМ. ЗАЧЕМ ВЫЯСНЯТЬ?»

Без сомнения, судья не исследовал и не оглашал показания Әмірбекұлы данные им на предварительном следствии 06.08.2022 г., 11.08.2022 г., 07.09.2022 г. и не выяснял причины отказа от них.

в) Протокола допросов подсудимых с видеозаписями не исследованные в ходе судебного процесса.

Допрошенный в суде Сәтбек пояснил, что после дачи показаний в отношении Әмірбекұлы о сумке с оружием, его освободили из-под стражи на домашний арест. Фактически это вымысел, так как в городе Алматы, в квартире которого он якобы хранил

сумку с оружием с марта 2021 года, БЫЛ СДАН В ЭКСПЛУАТАЦИЮ ЛИШЬ В КОНЦЕ 2021 ГОДА.

Его заставляли заучивать вымышленные показания по бумаге в прокуроры, корректируя, при видеозаписи напоминая об оружии, что зафиксировано на видеозаписи.

Таким образом, в реальности показания Сэтбек, данные на досудебном расследовании 26.05.2022 года в судебном процессе не исследовались и не оглашались, то есть их использование в приговоре судьей противозаконно.

Точно также не исследовались и не оглашались показания, данные на досудебном расследовании подсудимыми: Давлятовым, Бекетовым от 22.01.2022 года, 21.02.2022 года и 25.02.2022 года. Байымбетовым Б. от 22.01.2022 года 25.03.2022 года, Шантемировым от 02.09.2022 года, Қалмағамбетовым от 29.07.2022 года, 26.08.2022 года, Төлепбергеновым от 13.01.2022 года, Султановым от 26.07.2022 года, Тұтқабаевым от 25.05.2022 года и Рамазановым от 19.03.2022 года.

Так, судья, препятствуя защите, обещал: «ЕСЛИ ВЫ ПЕРЕЖИВАЕТЕ, ЧТО Я ЗАБУДУ, КОГДА ПОДСУДИМЫЕ БУДУТ ДАВАТЬ ПОКАЗАНИЯ, У МЕНЯ ТЕТРАДЬ, КАКИЕ ПОКАЗАНИЯ ПОД ПЫТКАМИ, САМООГОВОР, КОГДА БУДЕТ ЭТА СТАДИЯ, ВСЁ ЭТО БУДЕМ ИССЛЕДОВАТЬ. ВСЕ ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАНИЯ, ХОТЬ КРАЕШКОМ, ВСЁ БУДЕМ ИССЛЕДОВАТЬ».

Это повторялось судьей неоднократно при исследовании материалов дела. В том числе 28.10.2024 года судья заверил: «К ПОКАЗАНИЯМ БУДЕМ ВОЗВРАЩАТЬСЯ. ГДЕ ДАЮТ ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ПОКАЗАНИЯ».

Защита настаивала на тщательном изучении материалов уголовного дела в полном объеме. Судья напротив, не зная объема дела и его содержания отказался от исследования в процессе с 297 по 317 том, восклицая на ходатайства защиты -«Я НЕ МОГУ ПОНЯТЬ. Я НЕ ЗНАЮ, ЧТО СЕЙЧАС ЭТО ДАЕТ. СЕЙЧАС МЫ ЕЩЕ ИЗУЧАТЬ БУДЕМ ЭТИ ПРОТОКОЛА».

Между тем в неисследованных томах приобщены протокола не ознакомления осужденных с делом, многочисленные жалобы и ходатайства доказывающие фальсификацию и подтверждающие аргументы защиты.

В неизученном томе № 315 (л.д.83-84) приобщен протокол совещания прокуроров, где отражено что они в течение года игнорировали ходатайства адвокатов.

Часть документов (том № 316 л.д.19, 33-54, 141-160, том № 317 л.д. с 4 по 39 и так далее) –не переводились, на соответствующее заявление защиты судья заявил –«Я НЕ ХОЧУ ВРЕМЯ ТРАТИТЬ. ОБСУДИМ ПОЗЖЕ». Однако ни обсуждения, ни перевода сделано не было.

Также не были исследованы с 298 по 300 тома уголовного дела с грифом «секретно».

Отвечая на ходатайство защиты о необходимости изучения именно этих томов, судья сказал – «МНЕ СЕКРЕТКА НЕТ НУЖНА», что не помешало ему ссылаться на нее в приговоре. Уголовно-процессуальный кодекс не предусматривает не исследование части дела, напротив это признается существенным нарушением – неполнотой судебного следствия.

В совокупности очевидные нарушения со стороны судьи свидетельствуют об его односторонности при провозглашении и вынесении приговора, неполноте судебного

следствия, несоответствия выводов судьи, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и существенным нарушениям уголовного процессуального закона.

Перечисленные нарушения однозначно противоречат нормам как отечественного, так и международного законодательства.

• УВОД ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОКУРОРОВ

Со стадии следствия и судебного процесса неоднократно заявлялись ходатайства о допросах и очных ставках с прокурором г. Алматы Жуйриктаевым, его заместителем Ракишевым и их подчиненными, находившимися в оперативном штабе.

Активное участие Жуйриктаева в деятельности оперативного штаба доказывается видеозаписями (камеры наблюдения аэропорта г. Алматы, где базировался оперативный штаб 6-7 января 2022 г.). с момента прибытия в штаб в 14:08 час., 6.01.2022 г. Жуйриктаев неотлучно находился в штабе, согласовывал и обсуждал ключевые решения на предмет их соответствия Закону, что подтверждено видеозаписями и скриншотами представленными суду: по вопросу передачи дружинниками автоцистерны в Департамент по чрезвычайным ситуациям, задействования дружинников при охране гостиницы «Казахстан», доставления потерпевших, на тот период подозревавшихся в мародерстве и беспорядках в штаб, а также охране больницы.

Убедившись в благонадежности дружинников, в 00:00 ч. Жуйриктаев попросил меня обратиться к Джумагельдиеву и обеспечить защиту и охрану особняка его родителей. В 00:58 ч. Жуйриктаев на видеозаписи благодарит меня за выполнение этой просьбы.

Этот факт зафиксирован на видеозаписи, а также подтвержден руководителем штаба Мажилковым.

В последующем, Жуйриктаев и его заместитель Ракишев (находился в оперштабе) согласовывали аресты и их продления дружинникам, Джумагельдиеву и мне (с ним знаком с 2019 года).

На следующий день, 7 января 2022 г. я уехал в г. Астана, в 11:39-11:47 ч. Жуйриктаев с другими прокурорами согласовывали выдворение всех потерпевших, задержанных дружинниками в следственный изолятор, где они содержались с 7.01. по 13.01.2022 г., эти обстоятельства запечатлены на видеозаписи.

Очевидно, что мера ответственности прокурора Жуйриктаева и его нижестоящих по должности коллег несоизмеримо выше, чем у дружинников, являющихся гражданскими лицами, без специальных знаний и навыков.

При отсутствии признаков участия в массовых беспорядках и грабежах Жуйриктаев и прочие надзорщики ОБЯЗАНЫ БЫЛИ ОСВОБОДИТЬ, а не арестовывать потерпевших.

Прокуроры обвинили дружинников в незаконных действиях в отношении потерпевших, в свою очередь каждый из прокуроров (находившихся в оперштабе) был поощрен, в том числе государственными наградами в виде орденов.

Допрошенный руководитель оперативного штаба Мажилков, член штаба-начальник Департамента по чрезвычайным ситуациям Касыбаев и другие пояснили, что Жуйриктаев осуществлял в штабе надзор за соблюдением законности.

При вышеуказанных фактах Жуйриктаев и его подчиненные стали участниками обстоятельств, имеющих прямое отношение к делу, следовательно подлежали допросам как минимум.

Отказы судьи допросить Жуйриктаева и других прокурорских работников- это неприкрытый увод их от ответственности. (Приложение 38).

• ОПРОВЕРЖЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ СТОРОНОЙ ОБВИНЕНИЯ

По окончании судебного следствия, в прениях сторона обвинения в лице адвокатов (потерпевших) Ельдесбаевой и Сембаевой утверждали категорично о невиновности подсудимых и недоказанности обвинения. В частности, Ельдесбаева заявила: «МЫ УБЕДИЛИСЬ ВО МНОГИХ ПРАВДИВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ И В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО НЕ БЫЛО СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ МНОГИЕ ЭПИЗОДЫ ПРЕКРАЩЕНЫ. ТАКЖЕ МЫ ПОНЯЛИ, ЧТО ДАННЫЕ УЧАСТНИКИ СВОИМИ ДЕЙСТВИЯМИ ВЫПОЛНЯЛИ ДОЛГ ПЕРЕД РОДИНОЙ И ОТЕЧЕСТВОМ».

Из заключительной речи адвоката Сембаевой: «В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ СЧИТАЮ, ЧТО НЕ БЫЛО ПРЕДОСТАВЛЕНО НИ ОДНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, КОНКРЕТНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ВИНОВНОСТИ ПОДСУДИМЫХ.

ЗАЩИТА РАБОТАЛА И ПРЕДОСТАВЛЯЛА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕВИНОВНОСТИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОТНОСИМОСТИ, ДОПУСТИМОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ. МЫ ИССЛЕДОВАЛИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ВИДЕ ПРОСМОТРА ВИДЕОЗАПИСЕЙ.

В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ БЫЛО ДОКАЗАНО, ЧТО ЗАДЕРЖАННЫЕ – ПОТЕРПЕВШИЕ БЫЛИ ПЕРЕДАНЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ. КАЖДЫЙ ИЗ ПОТЕРПЕВШИХ ФАКТИЧЕСКИ ПОДТВЕРДИЛ, ЧТО ТЕЛЕСНЫЕ ПОВРЕЖДЕНИЯ ОНИ БОЛЬШЕ ВСЕГО ПОЛУЧИЛИ В АЭРОПОРТУ И В ДАЛЬНЕЙШЕМ В СИЗО».

Сторона обвинения, как и подсудимые до настоящего времени остались в полном неведении кем являются неустановленные и не названные организатор и координатор массовых беспорядков (Сембаева: «КТО ТАКИЕ ОРГАНИЗАТОРЫ, КТО ТАКИЕ КООРДИНАТОРЫ?»).

Со слов адвоката Сембаевой: «ЕСЛИ ЭТО ВСЕ, ЧТО ЕСТЬ, ТО В МОЕЙ ПРАКТИКЕ, ЭТО ПЕРВОЕ ДЕЛО, КОГДА НАПИСАНО ОЧЕНЬ КРАСИВО, НО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНО».

В унисон с подсудимыми адвокаты потерпевших заявили об отсутствии доказательств по массовым беспорядкам, похищениям и лишениям свободы. (Адвокат Сембаева: «Я НЕ ВИЖУ ПРЯМЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И СЧИТАЮ, ЧТО СУДУ ОНИ НЕ БЫЛИ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ, ХОТЯ Я СТОРОНА ОБВИНЕНИЯ»).

Оба адвоката нашли в себе мужество и достоинство быть честными до конца, в отличии от малодушного следствия и суда.

• О НАРУШЕНИЯХ РАВЕНСТВА СТОРОН И НЕЗАВИСИМОСТИ СУДА

Изначально судья и прокуроры предприняли ряд совместных мер для незаконного влияния и контроля за судебным процессом и участниками дела. С следственным изолятором г. Алматы, где проходил «закрытый» суд был создан оперативный штаб, охраняемый сотрудниками специального назначения.

30.10.2023 г., адвокатами произведена видеосъёмка указанного кабинета оперативного штаба. Были засняты сотрудники, расследовавшие уголовное дело, в том числе те, на которых жаловались осужденные, как на лиц. Причастных к давлению и пыткам.

В данном помещении зафиксирован монитор с трансляцией закрытого суда.

Видеозапись представлена суду с заявлением об его отводе.

После этого, со стороны суда, избличенного в кулуарных контактах по делу с прокурорами, озвучена угроза правозащитникам: «Жигаленок и Сапарханова любите снимать ролики, потом переворачивают факты. Суд даст вам оценку».

Свидетели и осужденные заявляли в суде о продолжающемся давлении со стороны прокуроров. Заявления оставались без реакции судьи (осужденный Баимбетов: «Они каждый день приходят. Вам говорят – отказался от участия в суде. В штабе с 9 до 10 сидел осужденный Бисенгали: «на меня оказывают морально-психологическое давление. У дедушки давление, встать не может, ему все время сотрудники звонят. Угрожают, чтобы я здесь говорил».

14.02.2024 г. по делу, которое рассматривалось судом, я был вывезен поздно вечером в прокуратуру г. Алматы, где мне чинами Генеральной прокуратуры поставлен ультиматум: либо письменное покаяние и признание вины, либо 15 летнее осуждение (совпадает с назначенным наказанием).

15.02.2024 г. я в суде озвучил эти требования прокуроров, потребовав честного, справедливого суда без предрешённого прокурорами приговора, что отражено в видеофиксации из зала суда.

Таким образом, в совокупности с другими фактами, изложенными в настоящем обращении, несомненно установлены факты зависимости суда от прокуроров. (Приложение: 39)

• **ОПРОВЕРЖЕНИЕ ДОВОДОВ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ**

Фактически постановление судебной коллегии алматинского городского суда от 26.11.2025 года противоречит как предъявленному обвинению, так и приговору от 27.01.2025 г.

Самым важным является признание апелляцией что версия об исполнении осужденными Искаковым, Джумагельдиевым и Кудайберген отведённых им ролей исполнителей организаторов массовых беспорядков провалились, т. е. защита доказала обратное.

В постановлении судебной коллегии от 26.11.2025 года **ВООБЩЕ НЕ УПОМИНАЕТСЯ** некая «группа высокопоставленных лиц, имеющих огромное влияние на силовые структуры и криминалитет, обозначенных так в приговоре и именуемых по тексту приговора «организаторами преступления по захвату власти».

Из приговора суда первой инстанции следует что именно неустановленные организаторы преступления по захвату власти якобы поручили Искакову, Джумагельдиеву, Кудайберген организовать массовые беспорядки.

Несмотря на **ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПРИГОВОРА, В ЭТОЙ КЛЮЧЕВОЙ ЧАСТИ** – отсутствие ролей и указаний, равно как и отсутствие самих высокопоставленных организаторов захвата власти, апелляционная коллегия бессистемно и непоследовательно признают законность обвинительного приговора.

Более того, суд коллегиально приходит к выводу об отсутствии новых доводов в описательно мотивировочной части собственного постановления. (стр. 68 Постановления).

В остальной части апелляционная инстанция слепо и бездоказательно порой просто ложно пишет о законности приговора.

Вопреки необоснованным и несостоятельным доводам, что –«Джумагельдиев А.Б. в своих показаниях не отрицал, что давал поручения подчиненным участникам преступной организации и банды нападать на граждан, в судебном процессе Джумагельдиев категорически отрицал, что давал такие поручения, никогда не называл дружинников подчиненными – участниками преступной организации и банды.

Этот довод второй инстанции несусветная ложь и химера.

Повторяя голословные бездоказательные формулировки из приговора, судебная коллегия **НЕ ПРИВОДИТ КОНКРЕТНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**, их наименования, не ссылается на тома и листы дела.

В силу размытости и поверхностности осталось непонятным на какие именно доказательства опиралась апелляционная инстанция. (к примеру, на стр. 55 – «соответствуют показания других осужденных потерпевших и свидетелей, а также проведенным следственным действиям, а именно осмотром, выемкам вещественных доказательств»).

Судебная коллегия размыто и не конкретизируя описывает другие эпизоды.

В частности, по эпизоду подброса оружия Джумагельдиеву А.Б., закрепленного видеозаписями камер наблюдения Ritz-Carlton Almaty и признанного полицейскими в главном судебном разбирательстве, судьи второй инстанции пишут, что «вина осужденных доказана совокупностью иных доказательств».

Вместе с тем, даже судебная коллегия **ПРИЗНАЛА**, что в приговоре сделаны ссылки на –«**ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПРИЛОЖЕННЫЕ К ДЕЛУ ПОСЛЕ ОЗНАКОМЛЕНИЯ СО ВСЕМИ ЕГО МАТЕРИАЛАМИ**».

Однако, признавая по факту фальсификацию материалов уголовного дела, его незаконность, судьи апелляции неправомерно заявляют, что – «данные факты по своему существу не влияют на обоснованность обвинения».

Этот вывод лжив и абсурден, поскольку, используя эти сфабрикованные материалы прокуратуры и суд «привязали» осужденным чужое огнестрельное оружие.

Вновь, как и суд первой инстанции, апелляционная коллегия **ИНТЕРПРИЕТИРОВАЛА В СОБСТВЕННОЙ, ПРОИЗВОЛЬНОЙ РЕДАКЦИИ** выступление Джумагельдиева А. на площади Республики г. Алматы, 5 января 2022 года, приписав ему слова, которых он не говорил, - «лишь тогда правительство уйдет в отставку».

Вопреки недостоверным доводам судебной коллегии, что—«Джумагельдиев А. пытался возглавить массовые беспорядки и направить их в угоду собственным целям», из заключения психолого-филологической экспертизы № 5810 от 30.09.2022 г. следует, что—**«В речах Джумагельдиева А.Б. ОТСУТСТВУЮТ ПРИЗНАКИ ВЫДВИЖЕНИЯ СЕБЯ В КАЧЕСТВЕ ЛИДЕРА ПРОТЕСТУЮЩИХ С ЦЕЛЮ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ВЛАСТИ».**

Далее по экспертизе- **«В речах Джумагельдиева есть слова, призывающие ПРЕКРАИТЬ БЕСПОРЯДКИ И ГРАБЕЖИ В ЦЕЛЯХ ВЫРАЖЕНИЯ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ».**

Отсутствует логика правовая и процессуальная законность и здравый смысл в утверждении судей апелляции, что судом первой инстанции в ходе судебного следствия проверены все доводы защиты каждый из которых мотивированы опровергнут в приговоре.

Напротив, более 50 ходатайств остались не рассмотренными судом первой инстанции без мотивированно, не были допрошены более 70 свидетелей защиты, остались неисследованными свыше 100 томов уголовного дела с важными материалами, а также тома с 298-300 с грифом «секретно».

При этом кощунственно в постановлении судебной коллегии указано, что смерть потерпевшего Отепбаева, который был избит и умер от тяжелых повреждений причиненных ему сотрудниками специальных служб по совершенно другому делу, а также смерть потерпевшего Нуржанова, который совершил суицид по истечении двух лет от указанных событий (в отделении полиции, будучи доставленным из дома после хулиганства, в нетрезвом состоянии) связаны с действием осужденных.

Как достоверно установлено к обоим смертям осужденные не имеют прямого и косвенного отношения.

Их упоминание в контексте судебного постановления с привязкой к осужденным аморально и юридически нечестно.

В остальной части постановление апелляционной коллегии от 26.11.2025г. точно так же, как и приговор суда первой инстанции неправосудно, бездоказательно и незаконно.

Одержимые проведением закрытых от общества и тайных судов власти из-за боязни раскрытия фактов и невозможности опровержения аргументов защиты отказали в проведении независимых международных расследований, к которым призывали международные организации, а также европейский парламент в резолюции 2022/2505/RSP от 20.01.2022 г.

Предложение Казахстанских правозащитных организаций таких, как КМБПЧ, Коалиция НПО и т. д. отвергнуты властью.

Суды первой и апелляционной инстанции прошли в закрытом режиме.

Апелляционный процесс несмотря на ходатайства защиты проведен без участия осужденных, что безусловно существенно ущемило их право на защиту и доступ к правосудию (на момент судебного разбирательства во второй инстанции осужденный Исаков Р. С. содержался в Алматы, ходатайствовал об участии в заседании суда, объявил голодовку и вскрыл вены добиваясь реализации своего законного права.)

За основу моего обвинения взяты показания осужденного по моему заявлению С. Абиш (племянник Н. Назарбаева) - бывший первый заместитель председателя Комитета национальной безопасности (спецслужбы), который отрицал, что отдал мне приказ обратиться к Джумагельдиеву А. Б. с тем, чтобы спасти полицейских и локализовать ситуацию.

Преднамеренно оставлены без упоминания и оценки показания бывшего куратора - моего руководителя Д. Ергожина, подтвердившего мои показания (очевидец отдачи вышеуказанного приказа С. Абиш).

Объективным подтверждением моих аргументов является сведения о переговорах с Абиш по специальной связи синхронизируется со временем, указанным мной.

Факт приказа Абиш доказан показаниями офицеров КНБ Куанышкалиева и Тэн (не отражены в судебных решениях), а также в показаниях Джумагельдиева А.Б.

Необходимость спасения полицейских, окруженных в акимате г. Алматы (мэрия г. Алматы) о чем мне отдал приказ, озвучена в показаниях бывшего министра МВД Тургумбаева и бывшего заместителя председателя Комитета национальной безопасности Садыкулова.

В судебном заседании Абиш заявил, что если подтвердит мои показания, то сразу же будет арестован, т. е. признал мою правоту, но испугался последствий.

Абсурдно принимая часть показаний Абиша из контекста, апелляция не указывает что он и Ергожин Д. будучи моими руководителями санкционировали вылет в Алматы для оказания помощи АГОШ (алматинский городской оперативный штаб). При чем именно Абиш 7.01.2022 год вызвал меня в г. Астану, что свидетельствует об его осведомленности относительно моей командировки ее цели и задач (в том числе в части задействования Джумагельдиева А.Б. при противодействии массовым беспорядкам).

• НАРУШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПАКТА О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ

Согласно п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах все лица равны перед судом. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленному на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.

Досудебное расследование и судебное расследование дела по причинам и основаниям приведенным в настоящем обращении не было справедливым, судья не являлся компетентным, независимым и беспристрастным.

Кроме того, был нарушен пункт в) ч. 3 ст. 14 —«Каждый обвиняемый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, как минимум на следующие гарантии, на основе полного равенства в)иметь достаточно времени для подготовки своей защиты (не был ознакомлен с уголовным делом и вещественными доказательствами, а также процессуальными документами по уголовному делу, экспертизами и т.д.)

Не был ознакомлен с материалами судебного рассмотрения, проведенного в секретном режиме (допросы С.Абиш, Д.Ергожин, Н. Мажиров и Б. Куанышкалиева).

Нарушены процессуальные права, предусмотренные пунктом Е) ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах – «Иметь право на вызов своих свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него» (ходатайства о вызове и допросе свидетелей защиты проигнорированы судьей).

В ходе предварительного и судебного следствия неоднократно меня принуждали к даче показаний против самого себя и признанию виновным (велись в период с января по март 2022 года) в следственном изоляторе спецслужб г. Алматы (ночные неоднократные допросы), в марте 2022 года склоняли к самооговору председателем Комитета национальной безопасности (спецслужбы) Сагимбаевым Е.

В октябре 2022 года был отправлен в одиночной камере изолятора неустановленными токсическими препаратами после отказа лжесвидетельствовать.

Наряду с этим, в судебном процессе были нарушены правила языка судопроизводства, гарантированные п.ф) ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, 18 осужденных не понимая сути происходящего судебного процесса, им не вручалось обвинение, процессуальный документ «содержащий новую формулировку обвинения» и длительное время, с января по март 2025 года не был переведен приговор, который оглашался на языке которым они не владеют.

• ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1) В настоящем обращении изложены достоверные, документальные доказательства фальсификации данных следствия и судебного процесса.

2) Тотальная фальсификация и грубейшие нарушения норм материального и процессуального права, связанного с закрытостью, не публичностью следствия и судебного разбирательства, гарантированных таким образом от освещения и критики.

3) Безнаказанные пытки, жестокое и бесчеловечное отношение, недозволенные методы следствия и давление по отношению к осужденным, обусловленные стремлением добиться от них самооговора и клеветы, называемых «признанием вины», с целью переложить ответственность за январскую трагедию и расстрел казахстанцев. Один из судей, рассматривавших отвод высказался, что данное дело является заключительным, подводящим итоги разбирательства по «январским» событиям.

4) Изложенные здесь выводы судьи в процессе являются дословными, аутентичными, соответствуют видеозаписи судебного разбирательства, а также стенограмм защиты.

5) Аргументы защиты приводились 1-й и 2-й инстанции. Основная их часть не была рассмотрена (опровергнута или подтверждена).

6) Настоящее обращение подготовлено в условиях бессрочного (с 1-го дня задержания) длящегося (по настоящее время), незаконного (правовые основания отсутствуют) одиночного заключения, сопровождающегося запретом на элементарные политические и гражданские права. Одиночное заключение является продолжением сфабрикованного следствия и несправедливого, неправосудного приговора.

7) Обращение осужденных по уголовному делу с правдивым изложением фактических обстоятельств карается прокуратурой уголовным преследованием. За обращение (направленное через следственный изолятор) от 30.01.2024 г. я был незаконно осужден за якобы разглашение данных досудебного расследования и государственных секретов (в части звонка из ФСБ РФ о необходимости задержания Джумагельдиева).

Таким образом, скрываются истинные виновники «январской мясорубки», ее причины и провалы, а также ответственные за расстрел 238 граждан Казахстана.

Все мои обращения передавались рассмотрению должностным лицам, действия которых я обжаловал, вследствие чего они были проигнорированы и рассмотрены предвзято и формально.

ПРОШУ:

1. Признать нарушение ст. 14 ч. 1 МПГПП о равенстве всех перед судом по уголовному делу, по которому я осужден.
2. Признать нарушение моего права на справедливое и публичное разбирательство уголовного дела компетентным, независимым и беспристрастным судом допущенное (СМУС) специализированным межрайонным судом по уголовным делам г. Алматы, по уголовному делу №7598–23-00-1/127, приговор от 27.01.2025 г. и судебной коллегией по уголовным делам Алматинского городского суда, по уголовному делу № 7599-24-00-1А/993, постановление от 26.11.2025 г.
3. Признать нарушением права на гарантии на основе полного равенства -иметь достаточное время и возможности для подготовки и своей защиты п В) ч. 3 ст. 14 МПГПП
4. Признать нарушение п. D) ч. 3 ст. 14 МПГПП-защищать себя лично в суде в связи с отказом в ходатайстве обеспечить мое участие в заседании судебной коллегии по уголовным делам в отношении меня.
5. Признать нарушение п. E) ч. 3 ст. 14 МПГПП в связи с отказом предоставить возможность допросить, показывающих против меня лиц, иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены и иметь право на вызовы и допрос моих свидетелей на тех же условиях какие существуют для свидетелей, показывающих против меня.
6. Признать нарушение п.G) ч. 3 ст. 14 МПГПП в связи с побуждением к даче показания против самого себя и признания себя виновным.
7. Дать оценку несправедливому и неправосудному приговору г. Алматы от 27.01.2025 г. и постановлению судебной коллегии по уголовным делам г. Алматы от 26.11.2025 г., которыми я незаконно осужден.
8. Принять меры срочного международного реагирования в отношении Республики Казахстан как к участника МПГПП, в связи с нарушением моих прав.

9. Рекомендовать Республики Казахстан как участнику МПГПП отмену судебных решений – приговора специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Алматы от 27.01.2025 года и постановления судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 26.11.2025 года.
10. Обеспечить гарантии неповторения несправедливого и неправосудного осуждения меня по вышеуказанному уголовному делу.

Джумагельдиев А.Б.

«___» _____ 2026 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ФАБУЛА	1
1. ИНФОРМИРОВАНИЕ О ВОЗМОЖНЫХ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКАХ.....	2
2. ПРИЧИНЫ ЗАДЕРЖАНИЯ ДЖУМАГЕЛЬДИЕВА А.Б.....	5
3. О НЕЗАКОННОЙ ЗАКРЫТОСТИ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА И НЕОБОСНОВАННОМ ОГРАНИЧЕНИИ ЕГО ГЛАСНОСТИ.....	6
4. ДОСУДЕБНОЕ, СУДЕБНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ.....	10
5. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОПГ	14
6. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ПОКРОВИТЕЛЬСТВУ.....	21
7. ОПРОВЕРЖЕНИЕ САМОУПРАВСТВА.....	25
8. НЕУСТАНОВЛЕННЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ.....	29
9. ОПРОВЕРЖЕНИЕ БАНДЫ.....	31
10. ОПРОВЕРЖЕНИЕ BSV ОХРАННОЕ АГЕНТСТВО.....	33
11. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОРУЖИЮ подброш Джумагельдиеву ...	34
12. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОРУЖИЮ МАХАТ, КУДАЙКУЛ.....	36
13. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ПСТОЛЕТУ «GLOCK»	38
14. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ОРУЖИЮ АКОБЫ БАНДЫ ...	41
15. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ЯКОБЫ ОПЛАТЕ УЧАСТИЯ В МАСС БЕСПОРЯДКАХ	42
16. ОПРОВЕРЖЕНИЕ «ЯНВАРСКИМ СОБЫТИЯМ» ФАКТЫ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕВИНОВНОСТИ.....	43
15. МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ ОПРОВЕРЖЕНИЕ.....	44
16. ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ ОКРУЖЕНИЯ ТОКАЕВА	56
17. ИСКАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ПРИЛЕТЕ В Г. АЛМАТЫ ...	57
18. СВОЕВРЕМЕННОЕ ИНФОРМИРОВАНИЕ ОПЕР ШТАБА ...	58
19. ЗАЩИТА И ОХРАНА ОТЕЛЯ Ritz Carlton Almaty	60
20. ЗАЩИТА И ОХРАНА ОТЕЛЯ «КАЗАХСТАН»	61
21. ОТНОСИТЕЛЬНО ОХРАНЫ БОЛЬНИЦЫ.....	63
22. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО РАЗДАЧЕ ПРОДУКТОВ.....	66
23. В ОТНОШЕНИИ НЕУСТАНОВЛЕННЫХ ЛИЦ.....	67
24. ОПРОВЕРЖЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ИСКАКОВА.....	68
25. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ВОЗВРАТУ АВТОМАШИНЫ ДЧС.....	74
26. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПО ВЫЕЗДУ РЕБЯТ ИЗ ШЫМКЕНТА, ЯКОБЫ НА МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ.....	76
27. ФАЛЬСИФИКАЦИЯ. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПОКАЗАНИЯ «СЕВЕР», «САША» И «КУЛАГЕР»	77
29. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ МАМИЕВА.....	80
30. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ АМАНДЫКОВА И МУХТАР.....	82
31. НЕПОЛНОТА И ОДНОСТОРОННОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	84
32. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЗАЩИТЫ, НЕ УКАЗАННЫЕ В ПРИГОВОРЕ.....	88

33. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ СМАГУЛОВУ.....	90
34. ПО ПОТЕРПЕВШЕЙ СОЛТАНОВОЙ.....	92
35. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ЕСЕНБАЕВУ.....	93
36. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ЖУМАТАЙ.....	95
37. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ЖУНИСБАЕВУ.....	96
38. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ОНГАР.....	98
39. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ БАКБЕРГЕН.....	98
40. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ КУРМАНАЛИНОВУ.....	100
41. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ ШИНАЛИЕВУ.....	101
42. ПО ПОТЕРПЕВШИМ КАСЕНЕЙ, КАСЕНЕЕВУ.....	102
43. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ БЕКМОЛДАЕВУ.....	106
44. ПО ПОТЕРПЕВШИМ «АЛЬБЕРТ» И «ЕВГЕНИЙ»	107
45. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ «ЖОРА»	108
46. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ БАЙРАМБАЕВУ.....	110
47. ПО ПОТЕРПЕВШИМ КАЛДЫБАЕВУ, ЕШМУРАТОВУ, КОЖАБЕКОВУ, САЛАЙДИНОВУ И «БЕРИК»	110
48. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ НУРЖАНОВУ.....	114
49. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ СИКИБАЕВУ.....	117
50. ПО ПОТЕРПЕВШИМ «АЛМАЗ» И ЖАЙСАНБАЕВУ.....	119
51. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ АСАНОВУ.....	123
52. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ АМАНБАЕВУ.....	124
53. ПО ПОТЕРПЕВШЕЙ СЕРИКОВОЙ.....	125
54. ПО ПОТЕРПЕВШЕМУ АЛИМЖАНОВУ.....	126
55. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЯ.....	128
56. УВОД ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОУРОРОВ	135
56. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ СТОРОНОЙ ОБВИНЕНИЯ	136
57. О НАРУШЕНИЯХ РАВЕНСТВА СТОРОН И НЕЗАВИСИМОСТИ СУДА	137
58. ОПРОВЕРЖЕНИЕ ДОВОДОВ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ.....	138
59. НАРУШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПАКТА О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИ ПРАВАХ	142
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	143